

ФОНД «ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ»
(Москва, Россия)

ИНСТИТУТ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
(Белград, Сербия)

СИНОДАЛЬНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ
БЕЛОРУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

ЦЕНТР ЕВРАЗИЙСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ФИЛИАЛА РГСУ В МИНСКЕ

ПОЛЬСКОЕ ВОССТАНИЕ 1863-1864 ГОДОВ
В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ
И КОНФЕССИОНАЛЬНОЙ МЫСЛИ
СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ



Белград – Брест - Брянск
2023

УДК 93/94 (908)
ББК 63.3(2)
П53

Ответственный редактор:

Шевченко К.В., доктор исторических наук, заведующий Центром евразийских исследований, профессор Филиала РГСУ в Минске, заместитель председателя Синодальной исторической комиссии Белорусской Православной Церкви

Рецензенты:

Милошевич Зоран, доктор социологических наук, профессор; Европейский университет в г. Брчко (Босния и Герцеговина)

Стоядинович Миша, доктор социологических наук, директор Института политических исследований в г. Белград (Сербия)

Рандин Александр, доктор философии, доцент; Университет имени Святых Кирилла и Мефодия в г. Трнава, (Словакия)

ISBN 978-5-6049752-3-7

В коллективной монографии, подготовленной белорусскими, российскими и сербскими учеными, в широком историческом, социальном и культурном контексте рассматриваются различные аспекты польского восстания 1863-1864 гг. и отношение к нему со стороны общественности, политиков и учёных славянских стран. Особое внимание уделяется отношению к польскому восстанию и его последствиям со стороны российских, чешских, словацких, польских и сербских историков, общественных и политических деятелей и прессы.

Издание осуществлено при поддержке Фонда «Историческая память».

УДК 93/94 (908)
ББК 63.3(2)
П53

© Коллектив авторов, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----|
| Романчук А. Православное духовенство и польское восстание 1863–1864 гг. | 4 |
| Полунов А.Ю. Восстание 1863 года и вероисповедная политика самодержавия в западных регионах Российской империи | 17 |
| Айрапетов О.Р. Поляки или студенты? Пожары и революционеры весны и лета 1862 года | 26 |
| Гайда Ф.А. Ф.М. Достоевский и польский вопрос | 40 |
| Гронский А.Д. Взгляды М.Н. Каткова на «польский вопрос» и их актуальность в начале XXI века | 45 |
| Хотеев А.С. 1863 года в Белоруссии и Литве: концепты идеологической борьбы в печатном слове | 63 |
| Загорнов А.А. Польский вопрос в оценке Н.Я. Данилевского | 77 |
| Казак О.Г. Восстание 1863-1864 гг. в чешской общественно-политической мысли (вторая половина XIX – начало XX вв.) | 82 |
| Шевченко К.В. «Огромная трагедия славян...». Польское восстание 1863 г. в оценках чешского историка и политического деятеля Франтишека Палацкого (1798-1876) | 88 |
| Киселёв А.А. Январское восстание 1863 года в «Истории глупости» в Польше Александра Бохеньского | 103 |
| Лазаревич Даяна. Вук Караджич – корреспондент о польском восстании 1830-1831 гг. | 109 |
| Шевченко К.В. Польское восстание 1863 г. в словацком общественном мнении и прессе | 114 |
| Сведения об авторах | 120 |

а значит устранял почву для союза между державами-участниками разделов Речи Посполитой в конце XVIII в.

В современной Польше Александр Бохеньский не входит в число массово востребованных читающей публикой интеллектуалов, но при этом его наследие сохранилось на периферии истории польской политической мысли. По крайней мере, его книги по-прежнему издаются в Польше, в том числе «История глупости в Польше» переиздавалась, как минимум, дважды: в 1996 г. и 2020 г. Однако его критика «повстанческой» политической идеологии и Январского восстания 1863 г. по-прежнему сохраняет свою актуальность на фоне современной апологетики восстания польской исторической политикой, реанимирующей негативную мифологию образа России и разрушающую рациональное и непредвзятое мышление о политике.

Даяна Лазаревич

ВУК КАРАДЖИЧ – КОРРЕСПОНДЕНТ О ПОЛЬСКОМ ВОССТАНИИ 1830-1831 Г.

Первое польское восстание (1830-1831 гг.) вызвало значительный резонанс среди сербов. Князь Милош Обренович пытался следить за ситуацией в столкновении между поляками и русскими, и, поскольку он симпатизировал русским, опасался возможности успехов повстанцев. Одним из корреспондентов, а может быть, и главным среди них, был, как и предполагалось, Вук Стефанович Караджич¹. Новости, которые он посылал князю, были иногда правильными, иногда нет, но в любом случае он был лицом, «ответственным» за них. Известно, что князь Милош и Вук Караджич годами переписывались на разные темы и между ними было интенсивное сотрудничество.

Одним из менее известных пунктов этой переписки была информация Вука о Польском восстании. Интересно, что на момент переписки о восстании Вук Караджич находился в Белграде, а князь в Крагуеваце, так что оба они могли лишь анализировать услышанное от третьих лиц (тоже передатчиков информации, а не непосредственных участников). Поскольку Россия считалась защитницей Сербии, то князь, и все видные деятели Сербии были на стороне России в этом конфликте. Помимо князя Милоша, текущими событиями восстания интересовались и другие знаменитые современники: Василий Попович, Методие Лазаревич, Миле Перуничич, Еврем Обренович².

Ваше Княжеское Сиятельство,
Милосердный Господарь!³

(...)

О поляках говорят (по агентурным голосам из Вены), что они по-хорошему успокоятся, так как царь Николай очень милостиво им все прощает, и они тоже ничего другого не просят, как немного изменить конституцию (быть немного похожим на Венгрию).

(...)

В Биѳграде⁴, 13 января 831 г.

¹ Вукова преписка, књига 2. – Београд: Штампарија Краљевине Србије, 1908. – стр. 603-619. – Доступно на: <https://dokumen.tips/documents/ljubomir-stojanovic-vukova-prepiska-ii.html?page=1> (20.3.2023.)

² Срби и польска књижевност (1800-1870) – докторска дисертација / Ђорђе Живановић. – Београд: Филозофски факултет Универзитета у Београду, 1941. – Доступно на: <https://www.rastko.rs/rastko-pl/metnost/knjizevnost/studije/djzivanovic-1800-1871.php> (20.3.2023.)

³ Каждое письмо Вука Караджича, адресованное князю Милошу, начинается с одного и того же обращения, а заканчивается «целованием коленей и рук» князя с подписью «Ваш покорный слуга».

⁴ Белград, по „екавице“.

Вук Караджич сообщает о прощении милосердного русского императора Николая I и мирной остановке поляков, что оказалось невозможным, учитывая явное стремление поляков восстановить границы своего государства до 1772 года и порвать связь с русским императором. Конституция будет изменена не «немного», а кардинально.

*

(...)

Я понял голоса из Земуна, что французы послали Эрцога Мортемара в Петербург, чтобы он предложил царю Николаю, чтобы русские с их армией не нападали на поляков, а дали им то, что они хотели, то есть: дать им конституцию, подобную Венгрии, и что конституция крепко держит прогресс. Говорят, что французы заявляют, что причина этого предложения в том, что поиски поляков справедливы; и угрожать войной, если русские не захотят его принять.

Толмач Атанацкович, недавно проехавший через Земун из Константинополя, уверяет нас, что, несмотря на все мятежи в Польше, русских в Константинополе уважают больше, чем любой другой европейский двор.

(...)

В Биёграде, 22 января 831 г.

Здесь Вук Караджич точно сообщает, что Франция открыто встала на сторону Королевства Польского. Однако, когда в начале 1831 г. произошло столкновение между поляками и русскими и поляки вынуждены были отступить к Варшаве, о реальной помощи французов (и европейцев) не могло быть и речи.

(...)

По этому поводу смею сообщить Вашему Княжескому Сиятельству (что Вы, может быть, уже поняли с другой стороны), что русские, по голосам венских агентов, вошли в Польшу, но опять же из-за сильного снегопада, который упал внезапно, вышли обратно. Говорят, что в русской армии двести тысяч, а в польской сто двадцать тысяч.

(...)

В Биёграде, 5 февраля 831 г.

Вук Караджич сообщает информацию, полученную от своих контактов в Вене. Примем во внимание, что начало 1831 г. принесло кровавые столкновения между поляками и русскими, в которых и тем, и другим пришлось отступить, поэтому здесь рано радоваться.

(...)

Г-дин Толмач Васильевич сообщил мне теперь, что, согласно полученному им сегодня письму из Вены, 14-го числа сего месяца по

римскому календарю русские вошли в Варшаву вместе с польской армией, которая им сдалась.

(...)

В Биёграде, 12 февраля 831 г.

Эта информация была неверной, из-за чего князь Милош начал подозревать Вука. По мнению доктора философии Джордже Живановича, Караджич мог намеренно передать такую информацию, чтобы успокоить князя, обеспокоенного этим конфликтом. Однако это желание имело неприятные последствия и обернулось против него.

Любезный Вуче!⁵

Вы сте пре неколико дана моме брату Ефрему писали, да в едань од полски Генерала с войскомъ своіомъ, немогавшисе противь руса држати, у австрійску Галицію прећи, и ту у руке австрійанаца оружив положить морао. Ову смо вѣст сви мы за могућну држали, и веровали да е тако; но Кумашинь Давидовић нехтеде съ нами пристати, говорећи да Полски Генерали добро знаду, да у страны предѣль съ оружаномъ силомъ несме безъ допуштена прелазити и т.д. – докъ юче предъ вече беобахтерь⁶ не дође, те му све засведочи, што сте вы пре тога писали. Не само што је Кумашинь о вашој новини сумња, но онъ ни Јокси не вѣруе, да су Руси већ у Варшаву ушли. Јокси, вели, не вѣруе за то, што му в тай гласъ из Ковина дошао, где никакви знаменити трговаца неима, коима бы Штафета за ранив новине донела; а Вуку, вели, зато што в зимусь нами писао, да су Руси заедно съ Поляцъма у Варшаву улетели, а другомъ приликомъ: да су Метерниха одь министерства одалили, одь кои не едно се низ осведочило. Све ове сумнѣ Кумашинове ништа незначе; вы сте међу више нами посланы новина, едно и то знамениту новину погодили, за кою вам аферимъ! рећи вала, коѣ вам е и рођакъ вашъ Амица казао. Са овомъ сте новиномъ себе президентомъ судеискимъ достоини учинили, само бы валяло, да ваше место проме(ни)те, ако као што чувъмъ, у судници за фуруномъ седите, и у горнѣмъ челу за асталомъ предѣдавате, као што единомъ отличномъ президенту пристои. Ветрова и Цуга се не треба вамъ се бояти, садъ е, фала Богу, лето.

Кумашинь међу тым остаз при томъ, да вашимъ бечкимъ Јоксинимъ ковнскимъ, и Тешкинымъ влашкимъ новинама нигда не веруе; но вы држите се, при свемъ томъ, вашегъ основанія и пишите што годъ одь некога чуєте. Особито бы мы мило было, кадъ бы намъ одну пошту пре явити могли, да в Варшаву у руке руске пала, негъ што то беобахтерь обзнани.

⁵ Письмо князя Милоша в оригинале, на славяно-сербском языке. Так в Сербии говорилось до реформы Вука Караджича и видна связь с русским языком.

⁶ Beobachter (нем.): Наблюдатель (название газеты).

У Крагуевцу, 5. Маја 831.

Вам благонаклоный
Милош Обреновић
Князь Србский

Интересен и ответ князя Милоша Вука после доказанных ложных новостей. Хотя он делает ему за это выговор очень благим образом, тем не менее, дает ему понять, что узнал правду.

В то же время князь Милош ставит Вука Караджича в очень неловкое положение – известить о переходе Варшавы в руки русских, прежде чем газета *Беобахтер*. Ниже приведены письма оправдания Вука перед князем.

(...)

С величайшей радостью я имел счастье получить весьма уважаемое письмо Вашего Сиятельства от 5-го числа сего месяца. Признаюсь, повезло, что хотя бы одну новость, столь важную и благоприятную для всех нас, я сообщил раньше, чем другие. А так как моя старая новость себя не оправдала, пусть Г. Давидович простит; моя работа заключалась в том, чтобы сообщать о том, что другие переносят, как это часто делают многие журналисты, и если бы я подождал, пока это подтвердится и все услышат, то это уже не была бы новость. Новость о Меттернихе, хотя и не подтвержденная, разошлась по всей Европе, и, по всей вероятности, в ней должна была быть доля правды; если г. Давидович мне не верит, и тогда он должен спросить Петко, которому он не должен сказать, что это неправда.

Для меня было бы особенно честью, если бы я мог сообщить Вашему Сиятельству прежде чем *Беобахтер*, что русские вошли в Варшаву, и, ожидая этого, я опоздал с этим письмом; но по сей день еще ничего нет.

(...)

В Биёграде, 17 мая 831 г.

*

(...)

Вчера, до полудня, я имел счастье дать Стояну Симичу несколько страниц *Беобахтера*, чтобы немедленно отправить их Вашему Сиятельству через суруджию⁷, потому что в них написано, что русские победили поляков совсем. А так как эти бумаги привезла эстафетная команда (Шпирти) из Вены, Давидович должен получить эти голоса о победе России над поляками как мою новину, о чем будет свидетельствовать сегодняшний *Беобахтер*.

(...)

В Биёграде, 31 мая 831 г.

Вероятно, это Караджич узнал о битве под Остроленкой 14 мая 1831 года, в которой польская армия потерпела поражение и была вынуждена

⁷(турцизм): Почтальон-всадник.

отступить. Русской армией командовал генерал-фельдмаршал Иван Дибич-Забалканский, который умер от холеры всего через пятнадцать дней.

На этом переписка заканчивается, и в историографии известно, что 20 писем Караджича к князю Милошу были утеряны, а князя к Караджичу сохранилось только четыре. В более поздней переписке видна борьба Вука за пенсию, переписка с доверенным лицом князя, утеряна тема польского восстания...

Однако середина 1831 года была далека от русской победы и подавления восстания, на что надеялся князь Милош. Капитуляцию польская армия подписала лишь в ночь с 25 на 26 августа 1831 г., но войска вместе с членами польского правительства продолжали оказывать сопротивление русским. Окончательное подавление восстания последовало за сдачей русским двух последних крепостей (Модлин, 20 сентября) и Замостье (9 октября 1831 г.).

Конечно, примем во внимание, что политическая ситуация в Сербии не обошлась без попыток прозападных влияний и поворота на сторону Польши. Необходимо иметь в виду деятельность Павла Шафарика, который был открытым противником русской монархии и вокруг которого, как видного человека того времени, собирались сторонники, а также планы князя Адама Чарторыйского (польского эмигранта во Франции) повлиять на осведомленность сербов о России.

После неудачной отправки своего агента в Сербию в начале 1843 г. он составил план, согласно которому Сербия должна вести свою политику: «Conseils sur la conduite à suivre par la Serbie». На основе этого документа Илья Гарашанин, министр внутренних дел (1812-1874 гг.) написал «Начертание» – тайную программу внешней и национальной политики Сербии (1844 г.)⁸. Как сказано в послесловии к «Вуковой переписке»⁹, по мере развития науки интерес к переписке реформатора сербского языка будет возрастать, как и её значение. Хотя переписка Вука часто подвергается критике, она является свидетельством времени, способом общения между людьми и раскрывает многие тайны нашего прошлого.

⁸ Француска и Србија (1860-1868) – докторска дисертација / Урош Д. Татић. Београд : Филозофски факултет Универзитета у Београду, 2016. - стр. 176. – Доступно на: <https://phaidrdbg.bg.ac.rs/open/o:15573> (21.3.2023.)

⁹ Вукова преписка. Књига 6. (Државно издање). – Београд, 1912.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

АЙРАПЕТОВ ОЛЕГ РУДОЛЬФОВИЧ,

кандидат исторических наук, доцент, факультет государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова

ГАЙДА ФЕДОР АЛЕКСАНДРОВИЧ,

доктор исторических наук, МГУ имени М.В. Ломоносова, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет

ГРОНСКИЙ АЛЕКСАНДР ДМИТРИЕВИЧ,

кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора Белоруссии, Молдавии и Украины Центра постсоветских исследований Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН (Москва), заместитель председателя Синодальной исторической комиссии Белорусской Православной Церкви (Минск)

ЗАГОРНОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ,

кандидат исторических наук, доцент, юридический факультет Брестского государственного университета им. А.С. Пушкина

КАЗАК ОЛЕГ ГЕННАДЬЕВИЧ,

кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии Белорусского государственного экономического университета

КИСЕЛЁВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ,

кандидат исторических наук, доцент кафедры политологии Белорусского государственного экономического университета

ЛАЗАРЕВИЧ ДАЯНА,

магистр филологии, Институт политических исследований (Белград, Сербия)

РОМАНЧУК АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ,

кандидат богословия, протоиерей, председатель Синодальной исторической комиссии Белорусской Православной Церкви, заведующий кафедрой церковной истории Минской духовной семинарии

ПОЛУНОВ АЛЕКСАНДР ЮРЬЕВИЧ,

доктор исторических наук, профессор, факультет государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова

ХОТЕЕВ АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ,

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института истории НАН Беларуси

ШЕВЧЕНКО КИРИЛЛ ВЛАДИМИРОВИЧ,

доктор исторических наук, заведующий Центром евразийских исследований, профессор Филиала РГСУ в Минске, заместитель председателя Синодальной исторической комиссии Белорусской Православной Церкви

Польское восстание 1863-1864 годов
в общественно-политической
в конфессиональной мысли
славянских народов.

Коллективная монография

Ответственный редактор:
Шевченко К.В.

Подписано в печать 07.06.2023. Формат 60x84 1/16
Печать цифровая. Бумага офсетная.
Усл. п. л. 22,45. Тираж 150 экз.

ООО "Аверс"
241050, г. Брянск, ул. Софьи Перовской, 83
Тел. (4832) 41-84-30
аверс32.рф
аверскниги32.рф