

**ГЕОПОЛИТИКА**  
**Взгляд с Балкан**  
**Часть 1**



**Зоран Милошевич**

**ГЕОПОЛИТИКА**  
**Взгляд с Балкан. Часть 1**

**ЛИТО «СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД»**

**Санкт-Петербург – Москва – Минск – Белград**

**2023 г.**

УДК 2-84, 304, 322  
ББК 66.4(4/8)

М605

**М605 Милошевич, Зоран**

**ГЕОПОЛИТИКА. Взгляд с Балкан. Часть 1. 3. Милошевич**

– Санкт-Петербург, Арт-Экспресс, ЛИТО «Свежий взгляд»: 2023. – 284 с.

ISBN 978-5-4391-0851-0

Книга представляет собой труд известного сербского учёного, профессора, доктора социологии Зорана Милошевича, ведущего научного сотрудника и одного из многолетних руководителей Института политических исследований в Белграде, взгляд сербского учёного-патриота на современные геополитические процессы в мире. Она может быть интересна широкому кругу читателей и специалистов.

Эта публикация, в целом или по частям, не должна дублироваться, переиздаваться или передаваться в любой форме или каким-либо образом без разрешения Автора, или Издателя и не может быть иным способом, или любыми другими способами, распространяться или размножаться без разрешения Автора или Издателя.

Все права на публикацию этой книги  
оставляет за собой Автор и Издатель  
в соответствии с Законом об авторских правах.

***Знак информационной продукции 6+***

© Зоран Милошевич, 2023

© Даяна Лазаревич, оригинал-макет, 2021

© Даяна Лазаревич, дизайн обложки, 2021

© Бабошин В.А., литературная обработка, 2023

ISBN 978-5-4391-0851-0

© ЛиТО «Содружество поэтов «Свежий взгляд», 2023

Зоран Милошевич

---

Зоран Милошевич  
ГЕОПОЛИТИКА  
Взгляд с Балкан  
Часть 1

В оригинале  
Зоран Милошевић  
ГЕОПОЛИТИКА  
Поглед са Балкана  
1. Део

Составитель  
Даяна Лазаревич

Рецензии  
Кирилл Шевченко  
Виктор Мищенко

Издатель  
Владимир Бабошин

Издательство  
ЛиТО «Содружество поэтов «Свежий взгляд»  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Книга доступна в библиотеках  
Санкт-Петербурга, Москвы, Минска и Белграда

Типография «Издательство «Арт.Экспресс»,  
г. Санкт-Петербург

Тираж 300 экз.

2023 г.



## СОДЕРЖАНИЕ

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ ПРОФЕССОРА ЗОРАНА МИЛОШЕВИЧА.....	
И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РОССИИ .....	9
<b>ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ.....</b>	<b>17</b>
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РУМЫНИИ.....	19
ИСТОРИЯ (ЛЕТОПИСЬ) ИСЧЕЗНОВЕНИЯ СЕРБОВ.....	43
РОССИЯ, УКРАИНА И НОВАЯ ХАЗАРИЯ: .....	69
ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ: .....	69
ЧЬЯ БОСНИЯ? .....	83
ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ПОЛИТИКА ПАМЯТИ В СЕРБИИ .....	101
РЕФОРМА СЕРБСКОГО ЯЗЫКА ВУКА КАРАДЖИЧА И ЕЁ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ.....	111
<b>ГЕОПОЛИТИКА И РЕЛИГИЯ.....</b>	<b>129</b>
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВОСЛАВНЫХ НАРОДОВ И ИХ ПЕРСПЕКТИВЫ .....	131
ВОСТОЧНЫЙ ПАПИЗМ И ПОПЫТКА ПОДЧИНИТЬ СЕРБСКУЮ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ФАНАРУ .....	151
О РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЕ (SODALITIVM PIANUM) СВЯТОГО ПРЕСТОЛА.....	171
«БЕГСТВО ОТ СВОБОДЫ» ЭРИХА ФРОММА В СВЕТЕ ПРАВОСЛАВНОЙ АНТРОПОЛОГИИ.....	179
УНИЯ И ПРАВОСЛАВНЫЕ СЛАВЯНЕ.....	215
<b>КУЛЬТУРА ПАМЯТИ И ГЕОПОЛИТИКА.....</b>	<b>223</b>
КУЛЬТУРА ПАМЯТИ ИЛИ КУЛЬТУРА ВОСПОМИНАНИЙ? .....	225
РУСИНЫ В СЕРБИИ.....	231
СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЕРБЫ .....	241
ГЕНОЦИД НЕМЦЕВ НАД ЛУЖИЦКИМИ СЕРБАМИ .....	269
<b>ОБ АВТОРЕ .....</b>	<b>281</b>



## **НАУЧНЫЕ ТРУДЫ ПРОФЕССОРА ЗОРАНА МИЛОШЕВИЧА И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ РОССИИ**

### *ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ*

Современный студент или аспирант, решивший написать дипломную работу или диссертацию на тему русско-сербских научных связей в конце XX – начале XXI веков, должен будет посвятить отдельную весьма объёмную главу деятельности известного сербского учёного, профессора, доктора социологии Зорана Милошевича, ведущего научного сотрудника и одного из многолетних руководителей Института политических исследований в Белграде.

Благодаря многогранной и плодотворной деятельности профессора Милошевича, который удачно сочетает в себе способность к постоянным научным изысканиям и выдающиеся организаторские таланты, в последние десятилетия было реализовано большое количество академических и издательских проектов, имеющих колоссальное научное и практическое значение для Сербии, России и других славянских стран. Будучи ученым-гуманитарием широкого энциклопедического профиля и признанным экспертом в ряде гуманитарных наук, профессор Милошевич в своих трудах уделял и продолжает уделять внимание наиболее проблемным аспектам истории, культуры и современного положения Сербии и других славянских государств.

Особый интерес профессора Милошевича вызывали и вызывают этноконфессиональные, этнокультурные, языковые и церковно-исторические аспекты прошлого и настоящего славянских народов, что способствует выявлению и осмыслению первопричин многих современных катаклизмов. Дабы получить большую академическую свободу в разработке наиболее острых и болезненных проблем, профессор Милошевич создал частный Центр академического слова в

г. Шабац, быстро ставший авторитетной научной и издательской структурой в Сербии.

К числу наиболее известных и резонансных международных академических проектов Зорана Милошевича в последнее десятилетие, реализованных в рамках деятельности Центра академического слова, относится издание сборника «Сербия и Евразийский Союз»,<sup>1</sup> где с учетом широкого международного и исторического контекста проанализировано отношение общественности и элит ряда балканских стран к евразийской интеграции; издание сборника «Украинский вопрос сегодня»<sup>2</sup>, авторы которого, проанализировав истоки, причины и возможные последствия украинского кризиса 2014 г., пришли к весьма неутешительным выводам и прогнозам, в известной степени подтвердившимся впоследствии; а также сборника «Анатомия румынской политики»<sup>3</sup>, вскрывающего геополитические первопричины и внешнеполитические аспекты создания румынского государства в середине XIX в.

В качестве ведущего научного сотрудника и одного из руководителей Института политических исследований в Белграде профессор Милошевич инициировал издание таких фундаментальных академических трудов, по сути коллективных монографий, получивших широкое признание международной научной общественности, как «Православие и идентичность славянских народов»,<sup>4</sup> «Политическая история славян»,<sup>5</sup> «Язык и идентичность. Язык, литература и славянские идентичности в XVIII-XXI веках»,<sup>6</sup> а также «Святость и дух времени».<sup>7</sup> Одной из последних коллективных монографий фундаментального характера, инициированных профессором Милошевичем, стала «История как инструмент геополитики»,<sup>8</sup> посвященная чрезвычайно актуальной в настоящее время теме

---

<sup>1</sup> Србија и Евроазијски Савез. Шабац: Центар академске речи, 2016.

<sup>2</sup> УКРАЈИНСКО ПИТАЊЕ ДАНАС. Шабац: Центар академске речи, 2016.

<sup>3</sup> Анатомија румунске политике. Шабац: Центар академске речи, 2017.

<sup>4</sup> Православље и идентитет православних народа. Приредио Зоран Милошевић. Београд: Институт за политичке студије, 2019.

<sup>5</sup> Политичка историја Словена. Између мита и стварности. Приредила Сања Шуљагић. Београд: Институт за политичке студије, 2019.

<sup>6</sup> Јазик и идентичност. Јазик, литература и славянские идентичности в XVIII-XXI веках. Редактор Кирилл Шевченко. Белград: Институт политических исследований, 2020.

<sup>7</sup> Светост и дух времена. Приредио Зоран Милошевић. Београд: Институт за политичке студије, 2021.

<sup>8</sup> Историја као инструмент геополитике. Приредио Зоран Милошевић. Београд: Институт за политичке студије, 2022.

использования исторического прошлого в качестве орудия легитимизации текущей политики, что ярко проявляется в политике исторической памяти, столь активно и изобретательно реализуемой элитами современных государств. Все упомянутые сборники содержат статьи учёных из Сербии, Боснии, Болгарии и других балканских стран, а также из России, Белоруссии, Украины, Словакии и Польши и являются ценным вкладом в осмысление имеющих место политических, этнокультурных и этноконфессиональных процессов в мире, все в большей степени приобретающих зловещий для славянских народов характер.

Важным вкладом профессора Милошевича в развитие межславянского академического сотрудничества является инициированное и организованное им издание научных трудов российских и белорусских учёных на сербском языке. Так, исключительно благодаря трудам профессора Милошевича на сербском языке были изданы и представлены широкой сербской общественности многочисленные научные работы известного белорусского учёного-слависта, профессора БГУ и академика Сербской Академии наук И.А. Чароты, а также монография российского историка-слависта К.В. Шевченко, посвященная национальному движению лужицких сербов в Германии в 1945-1948 гг.<sup>9</sup>

\*\*\*

В предлагаемый читателю сборник, представляющий взгляд сербского учёного-патриота на современные геополитические процессы в мире, вошла лишь малая часть трудов профессора Милошевича по наиболее значимым и одновременно малоизвестным российской аудитории темам.

Взгляд с Балкан ценен не только тем, что сербский учёный выявляет и анализирует проблемы, практически неизвестные или малоизвестные широкой российской аудитории, но и тем, что Сербия традиционно выступала в роли страны-первопроходца, трагический исторический опыт которой вскоре непременно испытывала и Россия, что наиболее ярко проявилось накануне и в ходе Первой и Второй мировых войн. Находясь на цивилизационной границе и первой испытывая на себе агрессивный натиск различных европейских рейхов – от первого, второго и нацистского третьего вплоть до нынешнего

---

<sup>9</sup> См.: *Шевченко К.* Лужицкосрпско питање и Чехословачка 1945-1948. Шабац: Центар академске речи, 2017.

ультралиберального четвёртого еврейха – Сербия приобрела горький, но ценный, уникальный и поучительный опыт познания того, что в действительности представляет собой западная цивилизация и её истинное отношение к православным славянским народам. Именно по этой причине знание славянской, прежде всего сербской точки зрения на происходящие события особенно важно для российской общественности, зачастую имеющей весьма туманные представления о проблемах, которые очевидны для сербов. «Миром правят не цари и императоры. Миром правят знаки и символы», – полагал мудрый Конфуций и его многочисленные последователи в Древнем Китае. Неслучайно поэтому, что древние китайцы прекрасно понимали важность «исправления имён», то есть приведение понятий и терминов в соответствие с быстро меняющимися реалиями. Понятийный аппарат и система образов, предлагаемые профессором Милошевичем, весьма эффективны для осмысления современных политических и социокультурных процессов и должны быть взяты на вооружение гуманитарными науками в России, в других странах постсоветского пространства и Восточной Европы, эффективно осваиваемых и колонизируемых ментально и духовно нынешним глобальным четвертым рейхом.

Между тем, как с иронией замечали некоторые проницательные русские публицисты конца XIX – начала XX вв., русская либеральная и околлиберальная публика больше интересуется итальянским парламентом, чем положением родственных и географически близких России славянских народов.<sup>10</sup> Ещё ранее, в середине XIX в. известный белорусский учёный-этнограф П. Шпилевский сожалел по поводу того, что российскую образованную публику интересует не «родная Белоруссия», а «верования древних греков и римлян».<sup>11</sup> Данные констатации, сделанные более столетия назад, ничуть не утратили своей актуальности и в настоящее время. Собственно, в этом и состоит одна из существенных причин оглушительных гуманитарных провалов нынешней РФ на всём постсоветском пространстве.

Среди вошедших в данную книгу статей профессора Милошевича выделяется его многоплановое исследование геополитического значения Румынии. Как убедительно показывает сербский учёный, созданное путём системной и последовательной социокультурной

---

<sup>10</sup> *Де-Витте Е.* Чему учат нас поляки. Галицкая Русь и поляки с 1860 по 1904 г. Почаев, 1905.

<sup>11</sup> *Шпилевский П.М.* Путешествие по Полесью и белорусскому краю. Минск: Беларусь, 2004. С. 5.

инженерии под непосредственным управлением ряда западных держав румынское государство было призвано играть роль буфера, своего рода протяженного санитарного кордона, препятствующего непосредственной территориальной связи России и Сербии. Ценной и практически неизвестной для российской аудитории является информация автора об особой роли униатской церкви в процессе румынизации местных славян и в насаждении среди коренного населения исторических Дунайских княжеств искусственной румынской идентичности, отличительной чертой которой изначально являлась откровенная славянофобия и русофобия.

Большой интерес для российского читателя наверняка представит и вошедшая в данный сборник статья, прослеживающая трагический процесс исчезновения сербов в результате различных социокультурных технологий и этноязыковых экспериментов; при этом профессор Милошевич активно использует труды практически неизвестного в России сербского учёного М. Милоевича, работавшего во второй половине XIX в. и являвшегося учеником известного русского учёного-слависта, профессора Московского университета О.М. Бодянского.

Колоссальную важность имеет исследование профессором Милошевичем геополитических истоков и первопричин украинского кризиса 2014 года. Написанная по горячим следам трагических событий 2014 г., статья сербского учёного обращает особое внимание на глубокую вовлечённость не только американских и британских, но и израильских элит и спецслужб в конструирование и последующее развитие украинского кризиса. Высказанная профессором Милошевичем ещё в 2014 г. мысль о целенаправленной зачистке глобалистскими центрами территории Северного Причерноморья от проживающего здесь славянского населения с целью последующего переформатирования данного пространства для создания здесь «Новой Хазарии» обретает особо зловещее звучание в свете происходящих в настоящее время трагических событий в Донбассе и Новороссии.

Для тех, кто интересуется историей и культурой югославянских народов, колоссальный интерес представляет статья профессора Милошевича о реформе сербского языка знаменитым сербским просветителем Вуком Караджичем. В противоположность исключительно позитивным оценкам реформаторской деятельности Караджича, доминирующим на страницах современных российских учебников по истории южных славян, профессор Милошевич доказывает, что в своей языковой реформе Караджич вольно или невольно сыграл роль эффективного этноязыкового орудия Вены,

стремившейся оторвать и максимально отдалить сербский язык от русского литературного языка. В отличие от употреблявшегося ранее славяно-сербского языка, ориентированного на церковнославянский и русский литературный языки, созданный Караджичем на основе разговорных диалектов новый литературный сербский язык, по мнению профессора Милошевича, нарушал былое языковое единство, объективно способствуя культурному отдалению русских и сербов, о чем сербский учёный писал и в других своих работах.<sup>12</sup>

Политику «разделяй и властвуй» в этноязыковой сфере Вена небезуспешно проводила в Боснии и Герцеговине, Буковине, Восточной Галиции, Далмации, Славонии и в других славянских областях Австро-Венгрии, что, в частности, привело к массовой хорватизации православного сербского населения и украинизации галицких русинов. По сути, подобную этнокультурную политику дробления, разделения и последующего стравливания славянских народов очень успешно проводит и современный глобалистский четвертый рейх, творчески развивающий многие наработки Дунайской империи и использующий самые современные коммуникационные технологии.

Отдельный тематический блок в книге Зорана Милошевича представляют материалы, анализирующие различные этноконфессиональные аспекты истории Балкан. Так, в статье «Чья Босния? Лазо Костич и римско-католический прозелитизм в Боснии и Герцеговине» профессор Милошевич детально прослеживает этнокультурные и этнополитические технологии экспансии католичества в Боснии, обращая внимание на то, что системное окатоличивание местного славянского населения Балкан под руководством австро-венгерской администрации и католической церкви одновременно означало и хорватизацию местных славян, ранее не имевших хорватской идентичности. Весьма актуальной в свете текущих событий является и статья профессора Милошевича, анализирующая феномен восточного папизма и попытки Фанара подчинить сербскую православную церковь. Данный материал имеет явные аналогии с механизмами современной этноконфессиональной политики Фанара на Украине и в других постсоветских государствах, всё более разрушительный характер которой очевиден.

---

<sup>12</sup> Милошевић З., Мирковић А. Реформа српског језика Вука С. Караџића и политичке последице // Унија: политика Римокатоличке цркве према православним Словенима / прир. Зоран Милошевић. Шабац : Центар академске речи, 2015.

Нет никаких сомнений в том, что знакомство с книгой профессора Зорана Милошевича будет способствовать не только лучшему и более адекватному пониманию многих спорных вопросов славянской истории и культуры в России, но и ментальному оздоровлению той немалочисленной части российского общества, которая все еще подвержена различным либеральным стереотипам, иллюзиям и заблуждениям.

Хочется надеяться, что вслед за данной книгой последуют новые переводы и новые издания трудов профессора Зорана Милошевича на русском языке, которые продолжат знакомство широкой российской общественности с точкой зрения сербских интеллектуалов-патриотов на ключевые проблемы славянских народов, что особенно важно в нынешнюю переломную эпоху.

**Кирилл Шевченко,**  
доктор исторических наук,  
профессор Филиала РГСУ в Минске



**I**

**ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ**



## ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РУМЫНИИ\*\*\*

*От церковной унии, принятой в трансильванском Белграде (1700 г.), путем социальной инженерии до новой политической идентичности*

*«В румынских учебниках по истории нет правды,  
а в учебниках по географии нет науки».*

Молдавская пословица

### Резюме

Церковная уния, принятая в трансильванском Белграде (Алба-Юлии) в 1700 году, создала условия для формирования идеологии румынизма, навязанной жителям Эрделя (Трансильвании), а затем Валахии и Молдавии посредством социальной инженерии с целью изменения идентичности сербов и славян в целом. Новая попытка институционализации румынизма, теперь уже в форме государства, имела место после поражения России в Крымской войне (1853 – 1856), когда Запад на правах победителя вынудил Россию признать новое европейское государство с неороманской (латинской) идентичностью. Другими словами – признать антисербское и антирусское государство с перспективой дальнейшего расширения, а значит, румынизации и латинизации населения Балкан и Малороссии (Украины).

До того момента в истории не зафиксирована информация о существовании такого государства и народа на территории Валахии, Молдавии и Эрделя. Так исполнилась геополитическая мечта «создателя» Румынии, графа Камилло Бенсо ди Кавура. Он занимал должность премьер-министра Сардинского королевства с 1852 и до самой смерти в 1861 году – в то время, когда Румыния проходила процесс своего формирования, а Италия – путь объединения. Еще более значимо то, что он был во главе правительства тогда, когда началась

---

\*\*\* Исследование проводилось в рамках научного проекта «Демократические и национальные ресурсы политических институтов Сербии в процессе международной интеграции» (179009), финансируемого Министерством просвещения, науки и технологического развития Республики Сербия.

Крымская война. Камилло Бенсо ди Кавур высказал мысль о том, что главное значение создания Румынии – «разделить южных и восточных славян», создав неороманскую идентичность, которая, по задумке Ватикана, должна одновременно стать семенем возрождения Римской империи.

### Ключевые слова

геополитика, Румыния, румынизм, идеология, ассимиляция, уния, православие, идентичность, Ватикан, Трансильвания, Валахия, Молдавия

Для geopolitics и специалистов в этой области Румыния во многом остается загадкой. О ее миссии в рамках Европы и Балкан рассуждают на основании ложных фактов<sup>13</sup>. Мы попытаемся доказать в нашей статье, что предназначение Румынии – разделить восточных и южных славян, т.е. «великороссов» и «малых русских» (т.е. сербов). Путем социальной инженерии создается романская и латинская идентичность, которая позволит возродить Римскую империю, полностью ликвидировать сербскую идентичность и частично – русскую (в Малороссии, современной Украине).

Пойдем по порядку.

Рассуждая о политике Римско-католической церкви, нельзя обойти стороной вопрос унии, т.е. подчинения православных патриархов власти Ватикана. Уния, среди прочего, открывает нам

---

<sup>13</sup> Невероятно, но именно так рассуждает Александр Дугин (*Основы geopolitics*, кн. 1, *Геополитичка будућност Русије*, Екопрес, Зрењанин, 2004, стр. 334–335), считающий неизбежным объединение Румынии и Молдавии на основании общей идентичности. Этим он продемонстрировал свою некомпетентность в вопросах балканской geopolitics, а также в вопросах образования Румынии и происхождения румын. Если в случае с Дугиным проблема заключается в неосведомленности, то в случае с «румынским» историком Овидиу Печиканом речь идет о заведомом конструировании положений, основанных на фальсификациях и игнорировании исторических данных и доказательств (*Историја Румунă*, Клио/Бесједа, Београд, Бања Лука, 2015). Книга вышла при финансовой поддержке румынского института культуры, расположенного в Бухаресте. К сожалению, она написана в целях румынизации Балкан, и именно поэтому переведена на сербский. При этом на данное «творение» не отреагировал никто из сербских ученых.

О характере этой книги многое говорит тот факт, что в ней участие Румынии во Второй мировой войне на стороне нацистской Германии представляется как **«антисоветская война»** (с. 535), а СССР – как **«сталинская советская тоталитарная империя»** (с. 537). Оправдывая нацистскую Румынию, автор утверждает, что **«Йон Антонеску присоединился к общеполитическому видению европейского ультраправого крыла»** (с. 537). А русских и политику их государства он рассматривает в рамках клише – «русская угроза».

специфику римского миссионерства: это не только вера, но и политика. Миссия не сводится к убеждению человека или группы людей в том, что католицизм лучше других религий. Она заключается в политической трансформации самосознания крупных общностей через романизацию и латинизацию их идентичности и включение ее в общую римско-католическую идентичность. Чтобы осмыслить новую «восточную политику» Ватикана потребуется время, но некоторые детали уже видны. Ясно, что в Ватикане восточное направление рассматривается как долгосрочный проект – особенно если принять во внимание то, что нынешний Папа Франциск в своей энциклике «*Lumen Fidei*» назвал себя последователем и сторонником идей Бенедикта XVI, который, в свою очередь, продолжал политику Иоанна Павла II. Иными словами, православным христианам и Русской православной церкви не стоит ожидать, что Ватикан оставит свои стремления возродить Священную римскую империю: ничего не поменялось в политической философии Святого Престола<sup>14</sup>. Ясно, что на государственном уровне от Ватикана ожидается изменение политики – «от традиции *arcane imperii* к традиции *raison d'etat*...», т. е. отказ от реализации своих интересов насильственными, безнравственными способами и переход к «разрешенным» приемам и методам, соответствующим нынешнему статусу Православия и той помощи, которую православные христиане

---

<sup>14</sup> «Что на сегодняшний день представляет из себя Россия, во что она скоро превратится? Эта проблема, как грозовые облака на горизонте, возвышается над всеми проблемами Европы. В тот день, когда русские солдаты в разрушенной Москве, святом для славянского мира городе, воскликнули: «Мы – новые римляне»; в тот день, когда таинственный Александр заклинал всех христианских правителей во имя Святой Троицы и связал свободный, разнообразный мир в едином неразрывном союзе, – именно в тот день Европа научилась побаиваться народа, которым до того момента восхищалась и которому завидовала как лидеру в вопросе национальных свобод и последнему оплоту в борьбе с автократией Наполеона». По этой причине Россия должна быть поражена – так рассуждают почти все крупные субъекты политики. Когда в начале XIX века русский царь Александр I, преследуя Наполеона, вошел в Париж, он стал судьей, который вершит судьбу Европы. **Тогда Европа, анализируя успехи России, обратила внимание на православных жителей Балкан, прежде всего – на сербов. Их посчитали важными «сообщниками» самого большого государства Европы, и с тех пор начали вести политику по подчинению сербов и отделению их от России – не только с точки зрения политики, но и в культуре, в религии.** «В таких условиях идеализация славянского движения везде – и в Италии, и в Европе в целом – сменяется зрелым пересмотром национальных проблем средней и восточной Европы, в первую очередь в связи с все более открытой панславянской политикой царской России и неизлечимым кризисом Османской империи». См.: Анђело Тамбора, *Кавур и Балкан*, Завод за уџбенике, Београд, 2007, стр. 16, 17-18, 31.

как раз сейчас оказывают на Ближнем Востоке, в том числе и католикам<sup>15</sup>.

Однако если мы обратимся к истории, то заметим, что всякая уния с Ватиканом – от Брестской, до Ужгородской унии, унии в Жумберке или любой другой, менее крупной, – всегда следовала одной и той же методологии. Кроме Марчанской<sup>16</sup>, на Балканах заключались и другие унии, «мишенью» которых тоже были сербы – Тржичская уния (1820), уния в Дишнике (1841), уния в Поганаце и Промеле (заключена в 1894/1897 гг.). Здесь же стоит упомянуть и унию в Среме, Славонии и Пече, а также унии в Далмации и Македонии, которые плохо известны широкой общественности, но при этом являются основанием для сегодняшних претензий Римской церкви и хорватов на данные территории и их население. Известно, что в каждом случае уния навязывалась через политические механизмы с применением силы<sup>17</sup>. С сожалением снова констатируем: **в православной среде так и не появилось исследование, которое бы охватило все унии. Нет даже книги, в которой бы унии были описаны в хронологическом порядке, с указанием исхода событий.** Не установлены все факты подвижничества православных христиан, связанные с попыткой вернуть паству (всю или часть её) в лоно Православия. Среди таковых выделяется подвиг митрополита Семашко, которые вернул население

---

<sup>15</sup> Зоран Милошевић, Шта Русија очекује од Ватикана, *Печат*, бр, бр. 512, 23. март 2018, стр. 35– 37.

<sup>16</sup> Марча, имевшая центральное географическое положение, выбрана была в качестве резиденции новой сербской епархии, которую в 1609 году основал сербский патриарх Йован Кантул для всех православных христиан, живших на западных территориях – в Хорватии, Славонии, Крайне, Штирии и западной Венгрии (в тех частях, которые находились под властью австрийских монархов). Патриарх назвал эту западную епархию Вретанской. Так она называлась до начала XVIII века, но ее одновременно называли Марчанской и Ускоческой. Епископа Симеона Вретанского назначил патриарх Йован, но тот в 1611 году по настоянию и под давлением католических священнослужителей и военных властей поехал в Рим на поклонение Папе. После того, как Симеон согласился на унию, он получил условный титул «бискупа греческого обряда», и это стало началом столетних страданий православных сербов, населявших принадлежавшие Габсбургам территории. Однако после возвращения из Рима Симеон оказался между двух огней. С одной стороны, государственная власть и католические бискупы надеялись, что уния приживется среди священства и паствы, но вскоре стало ясно, что народ решительно намерен хранить верность православию. Таким образом, уния Симеона осталась лишь на словах, как его личный акт. Со временем стало понятно, что даже он сам не намерен навязывать унию взволнованному народу. См.: Душан Кашић, *Отпор Марчанској унији*, Лепавинско-северинска епархија, Православље, Београд, 1986.

<sup>17</sup> Епископ Никодим Милаш, *Православна Далмација*, историјски преглед, Издавачка књижара А. Пајевића, Нови сад, 1901.

Беларуси и части Украины в православие. К сожалению, православные знают о нем мало, чего нельзя сказать о католиках – особенно, хорватах.

Балканы, как и все территории православных, с момента падения Римской империи и раскола христианства в 1054 году превратились в миссионерскую зону для римской церкви и до сих пор таковой являются, несмотря на подписанные договоренности и снятие анафемы. Поэтому мы решили в нашей работе сосредоточиться прежде всего на самой значительной и самой трагичной по своим последствиям унии, **унии в эрдельском (трансильванском) Белграде**, чтобы потом указать на ее трагические политические последствия. Дело в том, что упомянутая уния привела к созданию идеологии новой романизованной и латинизированной румынской идентичности. Более того, под ее знаменем проведен этноцид всего славянского населения на территории Эрделя (Трансильвании), Валахии и Молдавии. Этот прецедент социальной инженерии, на тот момент абсолютно новый, к сожалению, остался недостаточно изученным, из него не извлекли уроки, проект дальнейшей румынизации продолжает развиваться и уничтожать, прежде всего, сербов, но также болгар и молдаван.

## ОТ УНИИ В ЭРДЕЛЬСКОМ БЕЛГРАДЕ ДО РУМЫНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

Мало кто из нас, услышав сегодня название города Алба-Юлия (рум. *Alba Iulia*), сможет сказать, в каком регионе или государстве он находится. И совсем сомнительно, что многие будут знать о значительной его роли в истории православных славян – как трагического поприща, места, где две церкви и многочисленные государства боролись против православных христиан, у которых на тот момент не было не только государственной, но и дипломатической или любой другой защиты. Сегодня, как и ранее, Алба-Юлия является столицей румынского края Трансильвания (в прошлом – Эрделя<sup>18</sup>), а до

---

<sup>18</sup> Эрдель, арийск. *âpd'a* – земля, территория, регион, место, часть, сторона; √ *âpd.* – потрясти, сдвигать, двигаться, разойтись...; серб. ардия, помещение (за домом); англ. *earth*; нем. *Erde*... Корень *Эрдель* со значением *земля, страна* (государство или территория) обнаруживается в названиях семи городов.

В первом из известных документов, который датируется 1075 годом, упоминается «Ультра Силвам» (лат. *Ultra silvam*), в переводе – «за лесом» (так называли данную территорию). В том же веке этот край называли также «Партес Трансильвана» (лат. *Partes Transsylvania*). В начале XII века в источнике Легенда Санти Герхарди (*Legenda Sancti Gerhardi*) упоминается это же самое название, имеющее значение «край по ту сторону леса». В Венгрии того времени это название закрепилось в качестве официального наименования. Однако в разговорной речи и далее использовалось название «Эрдель». Первый документ, в

переименования этот город назывался Белград<sup>19</sup>. Изменение названия края и его столицы «помогло» славянам забыть об этой трагедии. Сегодня мало кто знает, что данная территория принадлежала именно славянам. Здесь жили славяне православного вероисповедания, находившиеся под юрисдикцией Сербской православной церкви.

О предыстории обращения в униатство славян в Эрделе (Трансильвании), Валахии и Молдавии, их борьбе за православие, о сохранении «поврежденного» православия, сопровождавшемся потерей национальной идентичности (полной романизации и латинизации), мы поговорим в другой раз. А сейчас сосредоточимся на унии в Алба-Юлии (Белграде) и ее последствиях.

Прямая романизация населения сегодняшней Румынии началась через народное образование прежде всего на территории Эрделя, под контролем Габсбургов. Сначала действовали на уровне унии православных представителей с католической церковью; затем – через общее образование, которое молодежь из среды обращенного в унию населения получала в католических учреждениях; и, наконец, после всего этого сосредоточились на «разрушении сербско-румынского церковного единства и создании самостоятельной румынской митрополии в Трансильвании во главе с румынским митрополитом»<sup>20</sup>.

В новое время учителя-грекокатолики занимались пропагандой идеей румынского национализма в эрдельском крае, а после освобождения Валахии и Молдавии от османов, учителя начали свою работу и там. Идеи румынского национализма они распространяли совместно с образованными людьми, которые, что весьма примечательно, были, в основном, иностранцами. Также имела место прямая поддержка католической церкви (особенно иезуитов), Габсбургской монархии, потом – Франции и Королевства Сардиния, а еще позже – Италии. Влияние на сознание людей оказывалось в первую очередь через просвещение, школьное образование, печать и литературу<sup>21</sup>.

Сначала иезуит **Ладислав Барняи** от имени Римско-католической церкви провел переговоры об унии Рима с митрополитом эрдельского Белграда (Алба-Юлия) **Феофилом Серемием**

котором это зафиксировано, – хроника Геста Хунгарорум (*Gesta Hungarorum*), XII в. В ней данная территория упоминается под названием «Ердеельв» (Erdöelv).

<sup>19</sup> Напомним, что на древних картах горы Карпаты назывались Montes Serrorum – Сербские горы. См.: Релья Новаковић, «Мирослав», Карпатски и ликијски Срби, 1997, стр. 9.

<sup>20</sup> Nikola Gavrilović, *Srpsko-rumunsko klirikalno učilište u Vršcu 1822 – 1867*, Filozofski fakultet, Novi Sad, 1983, str. 11.

<sup>21</sup> Душан Ковачев, «Преглед романизације простора Румуније», в сборнике *Румунија и румунизација Срба*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2018, стр. 50.

(митрополит в 1692 – 1697 гг.), который был готов нарушить единство православной церкви<sup>22</sup>. Митрополит Феофил с этой целью в 1697 году созвал Собор митрополии, чтобы согласиться на унию с Римом. После его смерти Афанасий Ангел, новый кандидат на место митрополита, прибыв в Царьград для рукоположения, был вынужден поклясться, что не согласится на унию с Римом. Афанасий Ангел был сыном православного священника из Бобайны (ныне – вблизи Хундедоары). Однако после приезда в эрдельский Белград оказалось, что клятва для нового митрополита ничего не значит. **Благоприятные условия для заключения унии сложились, когда все иерархи на территории монархии Габсбургов во главе с Афанасием Ангелом (? – 1713 г.) официально согласились на унию с Римом на новом Соборе в эрдельском Белграде в 1698 году.** Потом, в 1700 году, остальные православные иерархи Эрделя утвердили на Соборе унию с Римом. Все сохранившиеся документы с этого собора написаны на славянском языке (сегодня румыны скрывают этот факт, называя славянский язык «древнерумынским»). Среди этих «иерархов» Афанасий Ангел был единственным епископом, остальные были священниками. После заключения унии с Римско-католической церковью представители народа, обращенного в унию, были признаны отдельным этносом под названием «валахи», а их грекокатолическая митрополия получила высший ранг в системе Габсбургской монархии: она стала именоваться архиепископией Алба-Юлии и Фэгэраша. По правде говоря, все это время в Эрделе и восточном Банате продолжалась борьба православных «валахов» за освобождение от унии, начатая Виссарионом Сараем и Софронием Поповичем.

**Иоанн Боб (1783 – 1830) – на тот момент крупнейший румынский националист среди эрдельских валахов. Дело его жизни – труд «*Supplex Libellus Valachorum Transsilvaniae*», над которым он трудился с 1790 до 1792 года. Когда он стал примасом (предстоятелем) грекокатолической церкви, он осуществил окончательную латинизацию валашского национального вопроса в Эрделе. Романизация народа была полностью завершена. Боб имел дворянское происхождение, получил иезуитское образование. В Блаже в 1764 г. принял монашество, вступив в Базилианский орден. Его другом был Гаврило Григора Майор, на тот момент – примас. Он пошел навстречу беспокойному характеру Боба, который с трудом выдерживал монастырскую дисциплину. Боба отправили в Трнаву, где**

---

<sup>22</sup> Факт того, что большинство населения Эрделя составляли сербы, славяне, Овидиу Печикан (*Историја Румунă*, стр. 354) ошибочно объясняет тем, что здесь доминировало сербское духовенство, пришедшее сюда с Арсением III Черноевичем, а их прогресс и компактность связывает с «ревностной и верной службой Габсбургам».

он получил богословское образование, в 1778 году был рукоположен в сан иеромонаха, а затем принят в качестве секретаря епархии в Блаже. Затем он был назначен деканом (благочинным) униатских монастырей Дая Романа и Таргу Муреш. После отставки его друга и предшественника царь Иосиф II назначил Боба примасом. Назначение одобрил Папа Пий VI. Боб руководил церковью весьма своеобразно. Когда разделение между православными и униатами стало очевидным, между ними сложился политический союз. Вместе с православным митрополитом эрдельского Белграда Герасимом Адамовичем (сербом) Иоанн Боб представил при венском дворе свой труд *Supplex Libellus Valachorum*, который мы упоминали ранее. Он написал словарь румынского языка из 11 тысяч слов, напечатанный в Клуже в 1822 году. Опубликовал издание нового перевода Библии на румынский язык авторства Самуила Мику-Клайна, более известное как «Библия из Блажа».

В 1948 году коммунистические власти Румынии объявили унию с Римом незаконной: они посчитали униатский церковный режим обременительным для румынского народа. Выполняя распоряжение Сталина, они свергли всех двенадцать епископов Румынской грекокатолической архиепископии, а имущество, храмы и паства перешли к Румынской православной церкви. Униатский епископ Блажа Юлиу Хосу отказался от предложения православного патриарха Юстиниана Марина перейти в православие и в качестве архиепископа возглавить митрополию в Молдавии. Он умер в домашнем заключении. В Римско-католической церкви сейчас идет процесс его беатификации. Когда в 1950 г. Александру Тодя был тайно назначен викарным архиереем Румынской грекокатолической церкви, он был арестован и находился в заключении вплоть до амнистии 1964 года. Только после того, как в 1989 году пал режим Чаушеску, Ватикан подтвердил назначение Тодя новым иерархом Румынской грекокатолической церкви – митрополитом Блажа. Он оставался во главе архиепископии до 1992 года, когда оставил свои обязанности по причине болезни.

С 1994 года архиепархией Румынской грекокатолической церкви управляет митрополит Лучиан Мурешан, верховный архиепископ Фэгэраша и эрдельского Белграда (Алба-Юлия). Хотя в Королевстве Румыния было более полутора миллионов румынских униатов, в конце XX века в грекокатолическую церковь вернулось всего около 300 тысяч. Потомки униатов в большинстве своем остались верными румынскому «искаженному» православию, как его называют в научном обиходе из-за принятия латиницы и календаря Ватикана.

**Исходно все три региона – Эрдель (Трансильвания), Валахия и Молдавия принадлежали Сербской православной церкви**<sup>23</sup>. Как писал Джордже Бранкович, святой Савва основал 12 архиерейских престолов, распространяя православную веру среди сербов. Некоторые из них – на территории сегодняшней Румынии, где не было никаких румын<sup>24</sup>. Автор использует малоизвестное на сегодняшний день понятие – «в Диоклетиановом наследии». Румынская православная церковь в 1885 году получила от Вселенской патриархии томос об автокефалии, что является грубым нарушением церковного права. Сербская православная церковь (на тот момент представленная Карловацкой митрополией, поместной автокефальной церковью (1848 – 1920), и Белградской митрополией, поместной автокефальной церковью (1879 – 1920)) прекратила отношения с раскольнической церковью, но спустя какое-то время политика заставила «принять» реальное положение дел.

Православные церкви на территории Баната, Валахии и Трансильвании находились в прямой юрисдикции Сербской православной церкви с 1691 по 1864 гг. и входили в Карловацкую митрополию<sup>25</sup>. Вршацкий епископ Иосиф Йованович Шакабента (1743 – 1805) был первым сербским епископом, который заискивал перед австрийским двором в ущерб интересам Сербской православной церкви: он заявил, что в его епархии, там, где живет «румынское население», служить надо на румынском языке, а там, где население смешанное – и на сербском, на румынском.

**Стремление румын отделиться от сербов и получить своих епископов проявилось открыто только в 1816 году под влиянием Римско-католической церкви, а если точнее – униатов**<sup>26</sup>. Стефан Станимирович, митрополит Карловацкий, поддался австрийскому давлению и пошел на уступки в вопросе церковной «эмансипации» румын Карловацкой митрополии.

---

<sup>23</sup> СРПСКА ПРАВОСЛАВНА ЦРКВА: *Изгубљена јурисдикција над Влашком, Молдавијом и Трансилванијом*, <http://www.carsa.rs/srpska-pravoslavna-crkva-izgubljena-jurisdikcija-nad-vlaskom-moldavijom-i-transilvanijom/>

<sup>24</sup> Ђорђе Бранковић, *Хроника Словена Илирика, Горње Мезије и Доње Мезије*, Прометеј, Нови Сад, 1994, стр. 32.

<sup>25</sup> Карловацка митрополија со дня своего основания и до провозглашения автономии эрдельской Румынской православной митрополии в 1864 году осуществляла власть церковную и духовную над миллионами православных христиан (в том числе и валахов, позже «переименованных» в румын) на австрийских землях, что действительно о многом говорит. См.: Nikola Gavrilović, *Srpsko-rumunsko klerikalno učilište u Vršcu 1822-1867*, str. 14.

<sup>26</sup> См.: Ранко Јаковљевић, Милисав Фируловић, *Српски изданици румунске стварности*, Пешић и синови, Београд, 2015.

Так, в Араде епископом был назначен румын, а Вршацкого и Тимишоарского епископа<sup>27</sup> обязали выучить румынский язык. Здесь важно разъяснить, как именно создавался новый политический конструкт – румынская нация. Этим занимались иезуиты – вернее, грекокатолики с той же самой идеологической матрицей. Их обучали иезуиты. Потомки грекокатоликов из Эрделя получали образование в католических учреждениях на Западе (прежде всего – в Вене) и своим трудом, творчеством и пропагандой пламенно и неустанно убеждали валахов, что они являются потомками римского населения Дакии, а также в том, что все жители Валахии, Молдавии и Эрделя имеют общее происхождение. **Эрдельские грекокатолики принадлежали к движению Арделянской школы, организованному иезуитами, и повлияли на создание в 1791 году политической петиции валахов Трансильвании («Supplex Libellus Valachorum Transsilvaniae»).** В ней содержалось требование об объединении валахской, трансильванской и молдавской наций на идеологических принципах Великой французской революции. Именно тогда впервые появилось политическое требование об объединении народов, которые на сегодняшний день представляют собой румынскую нацию. Сторонники Арделянской школы создали румынский язык, правописание, грамматику и румынский национализм.

Один из известнейших представителей движения Арделянской школы – Самуил Мику (1745 – 1806), образованный грекокатолик и епископ Фэгэраша. Он учился в Римско-католическом «*Collegium Pazmanianum*» в Вене, много работал над унией православных с Римом. Является автором труда «*De ortu progressu conversione valachorum episcopia item archiepiscopus et metropolis eorum*». В нем в форме научной теории обосновал свою позицию о том, что жители Валахии, Трансильвании и Молдавии происходят от римлян из древней римской провинции Дакия, интенсивно изучал романский говор, распространенный севернее Дуная, чтобы найти филологические аргументы для своей теории. Кроме Мику стоит также упомянуть Иона Будай-Деяну (1760 – 1763) – пятого и самого известного члена движения Арделянской школы<sup>28</sup>. Его отец, Соломон Будай, был

---

<sup>27</sup> Тимишоара с давних времен называлась **Йованополь**. Венгры переименовали этот город: от венг. Temes – Тимиш (река), vár – замок. Так называемые румыны переняли у венгров это название. О том, как румыны получили большую часть Баната, см.: Зоран Милошевић, «Узроци и околности који су утицали на предају Источног Баната Румунији од стране Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца (Југославије) после Првог светског рата», *Национални интерес*, бр. 3, Београд, 2018, стр. 127-141.

<sup>28</sup> Кирил Шевченко, Од језуитске искре до «румунске бакље» (Трансилванијска «Школа Арделяна» као катализатор «румунског пројекта»), в

униатским священником. Безусловно, список сторонников движения Арделянской школы намного обширнее, но мы решили остановиться только на этих именах.

Стоит отметить, что сопротивление членам Арделянской школы оказывал русский монах с Афона Паисий Величковский (1722 – 1794), рожденный в Малороссии (нынешней Украине). Он жил в Нямецком монастыре, и благодаря ему не вся Молдавия была румынизирована – лишь та ее часть, которая находилась в составе государства Румыния. Самую большую опасность для православной церкви представляла униатская пропаганда среди валахов и священнослужителей. Эта пропаганда усилилась после того, как Самуил Вулкан в 1806 году был назначен Велико-Варадинским епископом, а кульминации достигла после основания в 1853 году Банатской униатской епархии, центром которой стал Лугож. Дако-романский национализм представлял серьезное основание для принятия унии. Он давал униатам ощущение принадлежности к высшей цивилизации, а вину за «низкое культурное развитие румын в Монархии возлагали на сербский клир»<sup>29</sup>, что на самом деле было искусно и хитро связано с обращением в унию<sup>30</sup>.

## СПОСОБЫ РУМЫНИЗАЦИИ СЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Новый румынский национализм, пропагандировавшийся униатами и католиками, начал процесс отмежевания нового народа от славян, прежде всего – от русских (они в то время считались главной угрозой для объединения Валахии и Молдавии в унитарное государство Румыния) и сербов, распространяя сильнейшую русофобию и сербофобию.

После Крымской войны 1853 – 1856 гг., осознавая геополитическое значение реки Дунай и Черного моря, а через них – Анатолии и Персидского залива, западно- и средневропейские колониальные завоеватели обратили внимание на географическое положение Сербии и так называемых «Дунайских княжеств» (Валахии

---

сборнике *Румунија и румунизација Срба*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2018, стр. 77- 90.

<sup>29</sup> Nikola Gavrilović, *Srpsko-rumunsko klirikalno učilište u Vršcu 1822-1867*, str. 20.

<sup>30</sup> Nikola Gavrilović, *Srpsko-rumunsko klirikalno učilište u Vršcu 1822-1867*, str. 17. В одной из жалоб, которую сербы из Баната направили митрополиту Стратимировичу в Сремски-Карловцы в 1816 г., указано, что некоторые румыны «имеют огромные амбиции любой ценой добиться епископских титулов, хотя сами знают, что до них не доросли. Не обладая нужными умениями и нравственными качествами, они шли на различные уловки и хитрости, что отразилось на распространении зависти, злобы и нетерпимости среди валахов (румын) и сербов (с. 21).

и Молдавии) – другими словами, территорий винчанко-трипольской археологической культуры или Мезии / Дакии / Сарматии, как эти земли назывались во времена Римской империи. Как только колонизаторы поняли, что завоевание этой территории без военного вмешательства не потребует крупных расходов, которые будут необходимы в случае ведения войны, они решили прибегнуть к культурным реформам. В рамках «мирного» решения восточного вопроса («прорыва на восток») в XIX и XX вв. они задумали провести такие реформы, которые перекроют историю этих стран, спрячут те факты, которые позволяли людям знать о местных человеческих, природных и культурных ресурсах и гордиться ими. В процессе этих колониальных культурологических трансформаций были изменены этнонимы и наименования государств, а также языки, алфавиты, традиции, быт, флаги, государственные границы и другие элементы национальной идентичности людей<sup>31</sup>.

Позиция графа Кавура сыграет ключевую роль в процессе привлечения европейских центров для превращения Валахии и Молдавии в бастион против России (а сей факт гарантировал также объединение Италии). Одновременно румыны вознесут это на уровень политического мифа и сформируют сильнейшую антиславянскую пропаганду и политическую доктрину<sup>32</sup>.

В 1856 году из Валахии и части Молдавии была образована Румыния, и в тот же самый момент началось навязывание новой румынской идентичности. Этот процесс состоял из нескольких этапов. Сначала предлагалось сменить стиль одежды. Настаивали на том, чтобы люди одевались по-европейски. А для сельского населения придумали новые национальные костюмы. Церковь оказывала сопротивление процессу навязывания идентичности, поэтому в 1863 году был принят государственный указ конфисковать имущество православных церквей и монастырей. Третье: на территориях Валахии и Молдавии в «дорумынский» период в церкви использовался церковнославянский язык и кириллический алфавит. В 1820 году в Румынии принимается указ, который открывает вопрос о переходе с кириллицы на латиницу. Этот процесс продолжался до 1860 года, когда в систему просвещения официально и в обязательном порядке была введена латиница. Четвертое: поднимается вопрос создания румынского языка. Этим занимались Августин Трибоний Лауриано и Иоанн Массим, издавшие «Словарь румынского языка». Речь шла об

---

<sup>31</sup> Сања Шульгагић, Поништавање националних идентитета на Балканском полуострву у деветнаестом веку са посебним освртом на Румунију, в сборнике: *Анатомија румунске политике*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, стр. 31.

<sup>32</sup> Анђело Тамбора, *Кавур и Балкан*, стр. 37-38.

искусственном языке, из которого были исключены все использовавшиеся в то время нелатинские слова. Словарь встретили критикой, но румынизаторы продолжили свое дело.

Доктор Илие Барбулеску (кстати, румын), университетский профессор и академик, пишет: «Вообще, во всей Трансильвании (Эрделе), да и во всем Банате, обнаруживаются только сербы как наиболее численное население, которое преобладает, и сербский язык как подлинный славянский литературный и церковный язык не только сербов, но и самих румын». В своей книге «Румыны по отношению к сербам и болгарам и, особенно, вопрос македонских румын» на страницах 89 – 95 Барбулеску пишет, что сербы значительно преобладали в Валахии и Молдавии (с XIV века), а ранее они также составляли большинство – на протяжении XIII века, когда валашская знать породнилась с сербской. Например, в 1274 году валашский воевода Олтений Лютивой выдает свою дочь за Стефана Милутина, короля Сербии, того самого Милутина, которому в скором времени предстояло распространить свою власть на Боснию и Македонию вплоть до Скопья.

Зачем православным христианам сейчас знать, что из сербской Молдавии в 1567 году в монастырь Милешева «прибыло» небо, собственноручное произведение госпожи Роксанды, жены Александра, воеводы Молдавии? Зачем нынешним славянам знать, что молдавский боярин Штефан Боул, великий ворник Нижней Земли, имел на своей печати вырезанный год 1655, а также именование «Сербин»<sup>33</sup>. Зачем православным христианам знать, что в 1512 году Георгий Скорина был в Молдавии у царицы Елены Бранкович? Они вели переговоры об издании книг, которые могли бы помочь в борьбе с иезуитской пропагандой и клеветой против самой уважаемой сербской семьи Валахии, Эрделя и Молдавии – против Бранковичей. Их обвиняли в предательстве, совершенном на Косовом поле в 1389 году<sup>34</sup>. Исторические факты говорят о том, что Вук Бранкович никого не предавал, однако миф, в отличие от самых Бранковичей, дожил до сегодняшнего дня. Сегодня Бранковичи считаются румынами. Все православные храмы на территории сегодняшней Румынии строили сербские семьи Бранкович-Басара. Монастырь Хорезу – один из красивейших монастырей Румынии. Его в 1690 году основал Константин Бранкович – валашский воевода, который позже был

---

<sup>33</sup> Илије Барбулеску, *Румуни према Србима и Бугарима нарочито с погледом на питање македонских Румуна*, Издање Задужбине Илије М. Коларца, Београд, 1908, стр. 87.

<sup>34</sup> Иван Чарога, «Да ли је Скорина био у Молдавији?», в сборнике *Румунија и румунизација Срба*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2018, стр. 174.

причислен к лику святых. Румыны пишут его имя так: Constantin Brâncoveanu – и ни в одном тексте, ни в одном документе они не засвидетельствовали его сербское происхождение<sup>35</sup>. Здесь важно подчеркнуть следующее: модель распространения клеветы и ненависти (этнической дистанции) по отношению к народу или отдельному человеку функционирует безупречно.

И все же компетентные ученые, каким мы считаем Барбулеску, на основании обнаруженных ими вышеуказанных фактов делят историю Румынии на два периода – «эпоха славянизма» и «эпоха румынизма».

Меморандум, предложенный Емилианом Кенгелацем (1807 – 1885) 16 октября 1863 года и призывающий к введению румынского языка в церковное употребление, а латинского алфавита – в церковные книги и документы, взволновал сербскую общественность в Валахии, да и не только там. Затем, 1 августа 1864 года, румынские делегаты передали меморандум и свое заявление австрийскому монарху. Там было объяснено, почему румыны не признают Карловацкий конгресс и почему не участвуют в избрании сербского митрополита. Монарх заступился на румын. После «экуменического» синода 1864 года сербский патриарх Савва-Самуил Маширевич (1804 – 1880) разрешил отделение так называемой Румынской православной церкви.

Указом Франца Иосифа I от 24 декабря 1864 года румыны получили свою церковь. Была образована самостоятельная румынская митрополия в Трансильвании и с центром в Сибине. Она состояла из двух епископий (Арадской и Карансебешской), в состав которых входили даже территории сегодняшнего сербского Баната. Населенные пункты южного Баната принадлежали Карансебешской епархии, а северного Баната – Арадской. Пять православных епархий Княжества Румыния (в Валахии и Молдавии) не подчинились царскому указу и оставались в составе Сербской православной церкви до 1919 года. Только тогда они стали частью так называемой Румынской православной церкви.

Первый румынский митрополит Андрей Шагуна (1809 – 1873) работал также в сербско-румынском духовном училище в Вршаце.

Под контролем Вены в 1872 году объединились митрополии Валахии и Молдавии, с тем чтобы сформировать единую новую германскую Румынскую православную церковь. В том же году митрополит Угро-Валашский получил титул митрополита Румынии, а после этого был создан Священный Синод Румынской православной церкви.

---

<sup>35</sup> КАКО РУМУНИ ФАЛСИФИКУЈУ СРПСКУ ИСТОРИЈУ: Пример Константина Бранковића и манастира Хузеџија, <http://www.carsa.rs/kako-rumuni-falsifikuju-srpsku-istoriju-primer-konstantin-brankovica-i-manastira-hurezija/>

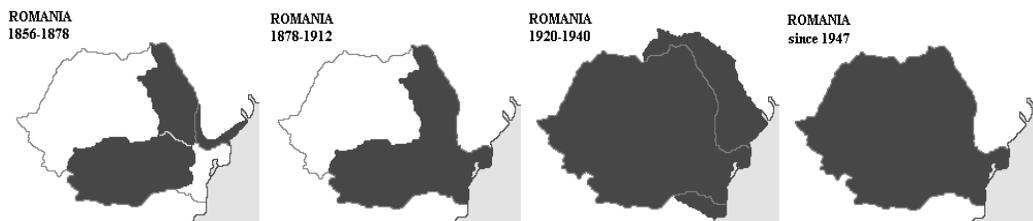
### Как сербы могли принять такое развитие событий?

Ответ, конечно же, однозначен: благодаря «негативной селекции» внутри Сербской православной церкви, о которой позаботился австрийский двор. Чтобы дать полный ответ на данный вопрос, необходимо начать с рассмотрения событий, связанных с Карловацкой патриархией (1848 – 1920). **Арсений Стойкович (1804 – 1892), епископ (местоблюститель) Бачский (епископ с 1843 по 1851 г.) и епископ Будимский (епископ с 1852 по 1892 г.), был единогласно избран в 1874 году Патриархом Карловацким, но Венский двор не утвердил его кандидатуру.** То же самое произошло в 1881 году, когда его «конкурентом» был Григорий-Герман Анджелич (1822 – 1888), получивший всего 12 голосов, в то время как Арсений получил 53 голоса.

И снова вмешались германцы, на этот раз в лице Франца Иосифа I (1830 – 1916), императора Австрийской империи (годы правления 1848 – 1867) и главы Австро-Венгрии (годы правления 1867 – 1916). Франц Иосиф упорно отказывался признать Арсения Стойковича патриархом, поэтому силой протолкнул своего кандидата – Германа Анджелича.

Благодаря австро-венгерскому двору Анджелич становится патриархом Карловацким (с 1881 по 1888 гг.), и под влиянием своих покровителей не противится ни формированию так называемой Румынской православной церкви, ни предоставлению ей «автономии» от Вселенской патриархии (1885).

Чтобы разобраться в происходившем, вернемся снова в **1859 год, когда произошло объединение княжеств Валахии и Молдавии в рамках нового государственного образования под названием Румыния («государство римских воинов»).**



### Расширение территории Румынии с момента формирования (1856) до сегодняшнего дня (2018)

Тогда же там учредили новый орган церковного управления – **Генеральный национальный синод**, в состав которого входили епископы, а также по три депутата из рядов священнослужителей

епархии. Синод имел право собираться раз в два года и находился под полным контролем светских властей. Архиереи назначались решением князя – Александра-Иоанна Кузы (1820 – 1873), потомка греческих фанариотов с румынизированным именем, который добрался до власти и правил Валахией и Молдавией.

В соответствии с законом, принятым в 1863 году, была проведена полная конфискация (секуляризация) всего церковного и монастырского имущества. Такую антиклерикальную (читай – антиправославную) политику румынского правительства открыто поддерживала Австрийская империя (1804 – 1867), а позже – и Германская империя (1871 – 1918). Дальнейшие события более-менее известны. Румыния, находясь в тени общественного мнения, начинает постоянно расширяться (что хорошо видно на прилагаемой карте).

### **ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ЭРДЕЛЯ (ТРАНСИЛЬВАНИИ), ВАЛАХИИ И МОЛДАВИИ**

Необходимо иметь в виду, что простейшая форма румынского языка, записанная сербской кириллицей, впервые появляется лишь в 1521 году под сильным венгерским (читай – католическим) влиянием.

С кириллицы на латиницу румыны перейдут только в XIX веке, в 1859 году. Тогда и начинается культурный геноцид – вернее, общая «десербизация» населения (языка, алфавита и топонимов). Румыны еще какое-то время будут пользоваться кириллицей – до 1862 года в Валахии и до 1989 года в Молдавии. Разновидность кириллического письма использовалась в Бессарабии (часть Молдавии) и оставалась в употреблении вплоть до 30-х гг. XX века. Эта старинная версия письма отличается от той кириллицы, которая использовалась в Молдавской АССР (1924 – 1940) и оставалась в употреблении до 1989 года в Молдавской ССР (1940 – 1989), когда часть жившего там румынизированного сербского населения переходит на румынскую версию латиницы.

Из Королевства Греция, на тот момент лишь недавно было образованного (1833), эти процессы через греческих священнослужителей поддерживал немецкий (вернее, баварский) принц Отто Фридрих Людвиг фон Виттельсбах (1815 – 1867), который будет известен как Оттон I и станет первым королем Греции за всю ее историю (время правления 1833 – 1862). Его преемник усилит эту антисербскую и антиславянскую деятельность. Речь идет о немецком принце Кристиане Вильгельме Фердинанде Адольфе Георге Шлезвиг-Гольштейнском (1845 – 1913), из северогерманской дворянской семьи

Ольденбург. Он стал вторым в истории греческого государства королем, известным под именем Георг I (время правления 1863 – 1913).

В то время как греческий король Оттон I был сыном Людвига I (1786 – 1868), немецкого короля Баварии (время правления 1825 – 1848), его преемник Георг I был сыном Кристиана IX (1818 – 1906), немецкого короля Дании (время правления 1863 – 1906). Георг I, «немецкий» король Греции, своему соотечественнику – немцу, занимавшему румынский трон, – обеспечит поддержку в получении автономии, оказывая давление на Вселенский патриархат. **Результат этого – получение автономии так называемой Румынской православной церковью в 1885 году.**

Конечно же, все эти шаги поддержал упомянутый ранее Франц Иосиф I, австро-венгерский монарх. Дело приобрело особый размах, когда немецкий (вернее, прусский) принц Карл Людвиг фон Гогенцоллерн (1839 – 1914) стал первым королем в истории Румынии под именем Карл (Кароль) I (время правления 1866 – 1914).

Румынский король Карл I был сыном Карла Антона Иоахима, прусского принца из династии Гогенцоллерн-Зигмаринген. «Логистическую» поддержку созданию так называемой Румынской православной церкви окажет также немецкий принц Александр Йозеф фон Баттенберг (1857 – 1893), первый князь Болгарии (1879 – 1886), правитель так называемого «третьего болгарского княжества на Хелме» (т.е. на Балканах). Он правил Княжеством Болгария под именем Александр I. Его отцом был немецкий (вернее, гессенский) принц Александр Людвиг Георг Фридрих Эмиль фон Гессен (1823 – 1888). Такую же политику продолжит и его преемник на троне Болгарии, немецкий принц Фердинанд Максимилиан Карл Леопольд Мария фон Сакен-Кобург, который будет править Княжеством Болгария под именем Фердинанд I. Отцом второго князя Болгарии был немецкий (баварский) принц Август Людвиг Виктор фон Саксен-Кобург (1818 – 1881).

Теодор-Феодосий Мраович (1815 – 1891), митрополит Белградский (с 1883 по 1889 г.), под влиянием сербской династии Обреновичей, которая вела выражено австрофильскую политику, в 1885 году согласился с антисербской политикой в Румынии.

К вышеупомянутым событиям в связи с т.н. Румынской православной церковью причастен также немецкий (и католический) принц Фердинанд Виктор Альберт Майнрад фон Гогенцоллерн-Зигмаринген (1865 – 1927), который сменил Карла I, короля Румынии, на престоле в этой стране. Он продолжит править ею, представляя свою династию, под именем Фердинанд I (период правления 1914 – 1927).

Александр Караджорджевич (1888 – 1834), король Королевства сербов, хорватов и словенцев (годы правления 1921 – 1929), король

Королевства Югославия (1929 – 1934), и румынская (вернее, немецкая) принцесса Мария фон Гогенцоллерн-Зигмаринген (1900 – 1961) обвенчались 8 июня 1922 года. Ее дед по матери – немец Альфред Эрнест Альберт фон Саксен-Кобург (1844 – 1900), герцог области Саксен-Кобург (годы правления 1893 – 1900), а по отцу – уже упоминавшийся немецкий принц Леопольд фон Гогенцоллерн-Зигмаринген (1835 – 1905).

Итогом всего этого стало признание т. н. Румынской православной церкви остальными церковными организациями, поскольку Сербская православная церковь нисколько не возражала против конфискации ее имущества на территории Королевства Румыния, т. е. игнорировала уничтожение сербского культурного наследия и румынизацию сербов в соседнем государстве. Решением своего Священного синода от 4 февраля 1925 года т. н. Румынская православная церковь была провозглашена Патриархатом. Это было канонически признано томосом Вселенской патриархии 30 июля 1925 года.

**Торжественное принятие примасом-митрополитом Мироном (Элие Кристя, 1868 – 1939) титула Патриарха всея Румынии, наместника Кесарии Каппадокийской, митрополита Унгро-Влахийского и архиепископа Бухарестского состоялось лишь 1 ноября 1925 года.**

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ УНИИ В ЭРДЕЛЬСКОМ БЕЛГРАДЕ

Уния 1700 года в эрдельском Белграде позволила посредством методики социальной инженерии изменить идентичность жителей Эрделя (Трансильвании, Валахии и Молдавии), создать идеологию румынизма. А поражение России в Крымской войне (1853 – 1856) привело к реализации главной цели Запада – к созданию нового государства в Европе с романской (латинской) идентичностью, вернее, антирусского и антисербского государства с потенциалом дальнейшего расширения, романизации и латинизации населения Балкан и Малороссии (Украины).

Напомним, что до того момента не зафиксировано существование на территории Валахии, Молдавии и Эрделя такого государства или народа. Вернемся в ту эпоху и обратимся к записям одного из создателей Румынии, графа Камилло Бенсо ди Кавура<sup>36</sup> –

---

<sup>36</sup> Анђело Тамбора, *Кавур и Балкан*, Завод за уџбенике, Београд, 2007, стр. 166-168. (Кавур, когда речь шла о латинской идентичности румын, слово «латинский» брал в кавычки).

премьер-министра Королевства Сардиния с 1852 года и до своей смерти в 1861 году, в то время, когда создавались и Румыния, и Италия, а также шла Крымская война. Становится понятным, почему Европа того времени, несмотря на идеологические и религиозные взгляды, поддержала создание Румынии. **Кавур указывает, что Румыния создана, «чтобы разделить южных и восточных славян».** «Когда Крымская война победоносно завершилась, Запад столкнулся с проблемой: каким образом закрепить результат? Все почувствовали, что царская Россия не исчерпала своего экспансионизма. Другими словами, все хотели предотвратить возможный приход России на Балканы (вплоть до самого пролива и Константинополя), а также помешать слиянию движений малых славянских народов и царской политики России на религиозных и национальных началах. Конечно же, Кавур и дипломатия Сардинии серьезно рассчитывали на национальные движения, развивавшиеся на Дунае и на Балканах, причем с расчетом на то, что они укажут направление этим движениям и воспользуются ими, чтобы преградить дорогу России (а в этом была заинтересована вся Европа)»<sup>37</sup>. С того момента румын в Европе называли «бастионом Западной Европы перед северным гигантом» (Наполеон) или «Фермопилами Европы» (Мольтке). На всякий случай новому государству и народу дали «государя-иностранца»<sup>38</sup>, и эта практика продолжается до сегодняшнего дня, за некоторыми исключениями, имевшими место в период коммунизма.



### Карта, демонстрирующая геополитическую роль Румынии

Новое государство начало превосходно выполнять предназначенную ему геополитическую роль<sup>39</sup>. Во-первых, у Румынии

<sup>37</sup> Анђело Тамбора, *Кавур и Балкан*, стр. 169-170.

<sup>38</sup> То же самое, стр. 186.

<sup>39</sup> Для Наполеона III защита целостности Османской империи была частью обширного стратегического плана: он хотел, чтобы Крымская война стала

нет четко определенных с политической точки зрения границ, т.е. это государство создано для бесконечного расширения. Во-вторых, румынское государство и церковь активно культивируют ненависть к православным славянам (славянофобию), говоря об их культурной «отсталости». Исходя из этого, задача Румынии – «эмансипировать» православных славян, вернее, «подарить» им цивилизацию, что на самом деле превратилось в ассимиляцию<sup>40</sup>. О том, что ассимиляция удалась, свидетельствуют результаты исследования ДНК жителей Балкан (см. изображение ниже)<sup>41</sup>.

## РУМЫНИЯ – ДОЛГОСРОЧНАЯ МИССИЯ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ

Святослав Мазур из Молдавии указывает на реальную природу Румынии. Само слово «Румыния» в переводе означает «государство римских воинов», а румын – «римский воин». Румыния создана на развалинах Римской империи. Это означает, что по своей природе она выполняет задачи и несет в себе черты своего «прародителя»<sup>42</sup>. Главная идея Римской империи – светская власть. Именно поэтом олицетворением Римской империи стал орел, держащий в своих когтях символ мира. Идеология и символика Древнего Рима на различных исторических этапах порождали свои копии: они до сегодняшнего дня

---

не просто фазой в решении Восточного вопроса, но и поворотным моментом в европейской истории. Стратегическая задумка Наполеона удалась: Крымской войной (а в ней Россия потерпела поражение) он отделил Австрию от этого государства, но одновременно и поддержал формирование Румынии, а также румынизацию и латинизацию населения Валахии и Молдавии, чтобы закрыть дорогу России на Балканы, а сербам – путь к России. См.: Никша Стипчевић, Анђело Тамбора и његова књига о Кавуру и Балкану, предговор књизи Кавур и Балкан, Завод за уџбенике, Београд, 2007, стр. IX.

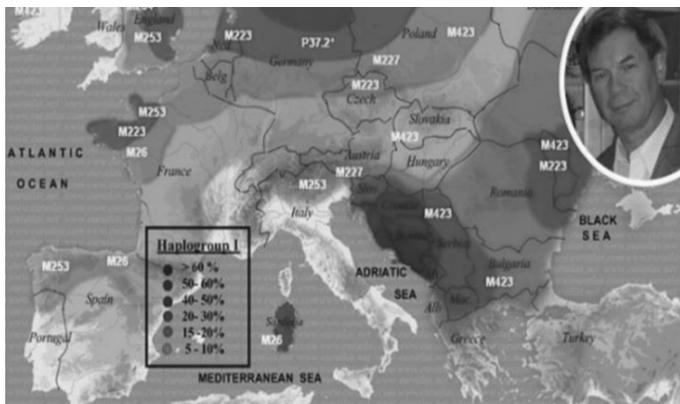
<sup>40</sup> См.: Зоран Милошевић, «Извори румунске политике», в сборнике *Анатомија румунске политике*, приредио: Зоан Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2017, стр.14-16.

<sup>41</sup> Нелишним было бы подчеркнуть, что Клесов не одинок в своих выводах. Его разработки основываются на более старых работах. Например, Джордже Бранкович, ссылаясь на имевшуюся информацию на тот момент (а книгу он писал в 1645–1711 гг.) в Мунтении (ныне – Румыния), указывает, что сербы происходят от Иафета, сына Ноя – «ибо знал Ной, что лучшая часть народа произойдет от Иафета» (*Хроника Словена Илирика, Горње Мезије и Доње Мезије*, Прометеј, Нови Сад, 1994, стр. 20).

<sup>42</sup> Святослав Мазур, «Румунија – држава-паразит створена по канонима древног Рима», в сборнике *Румунија и румунизација Срба*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, 2018, стр. 70.

близки и привлекательны для ряда государств, проповедующих идею мирового господства.

Эти «цивилизации» легко узнать по римской символике, по орлу, который в когтях держит символ мира и оружие. Данный символ в основание своей империи заложил Наполеон Бонапарт. Его же «обновили» Бенито Муссолини и Адольф Гитлер. Европа XIX века именно так воспринимала Румынию, называя ее «второй Италией», «Италией, которая вернее нас сохранила римское имя»<sup>43</sup>.



**КАК УТВЕРЖДАЕТ АНАТОЛИЙ КЛЁСОВ, ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ СЕРБСКИХ ДНК ШИРЕ В БОСНИИ И ГЕРЦЕГОВИНЕ, ХОРВАТИИ, ПРИБАЛТИКЕ И МОЛДАВИИ – БОЛЬШЕ, ЧЕМ В САМОЙ СЕРБИИ**

ИСТОЧНИК: Анатолиј А. Кљосов, *Порекло Словена. Осврти на ДНК-генеалогију*, Београд, «Мирослав», 2013, стр. 213.



Древний Рим



Фашистская Германия



Герб Наполеона



Герб США



Герб Румынии

Этот же формат и ту же символику взяли создатели США, формируя свое государство. Данный символ – основа и главная деталь герба Румынии. Все указанные страны и империи объединяет одно:

<sup>43</sup> Анђело Тамбора, *Кавур и Балкан*, стр. 167.

желание владеть миром, завоевывать и грабить чужие земли, присваивать чужие ценности, культуру и искусство.

Румыния как раз постулирует упомянутые стремления: в активной форме – по отношению к Молдавии и Сербии, в пассивной – к Балканам и Украине. Напомним, что Румынский парламент 8 мая 2013 года подавляющим большинством голосов принял поправку к закону, объявляя румынами все романские народы и этнические группы, населяющие Балканы. Румынское издание «*Romanian Global News*» сообщало, что решение поддержано всеми парламентскими фракциями, несмотря на отрицательные комментарии о проекте закона со стороны Министерства иностранных дел Румынии.

Согласно принятой поправке, проживающие в государствах Балканского полуострова представители балкано-романских народов (аромуны – арманы, куцовалахи, валахи, цинцары; истрорумыны – истрийские валахи, руманы, румары, чирибири, чичи; мегленорумыны, молдаване, валахи и другие) «официально» объявляются Бухарестом «румынами отовсюду» («*români de pretutindeni*»), независимо от того, какое название либо самоназвание они имеют. К «румынам отовсюду» также «официально» причислены «бессарабцы», «буковинцы», «марамурешане», которые живут в Молдавии, Одесской, Черновицкой и Закарпатской областях Украины.

**Другими словами, на Балканах (да и за их пределами, на значительной части территории Украины) нет других народов, кроме «различных» румын (см. карту ниже).**



**Румынские «ученые» считают, что на Балканах нет других народов, кроме румын. Сегодняшние сербы, греки, болгары и т. д. – это славянизированные румыны, которые должны вернуться к своим корням.**

## ЛИТЕРАТУРА

1. Барбулеску, Илије: *Румуни према Србима и Бугарима нарочито с погледом на питање македонских Румуна*, Издање Задужбине Илије М. Коларца, Београд, 1908.
2. Бранковић, Ђорђе: *Хроника Словена Илирика, Горње Мезије и Доње Мезије*, Прометеј, Нови Сад, 1994.
3. Gavrilović, Nikola: *Srpsko-rumunsko klirikalno učilište u Vršcu 1822 – 1867*, Filozofski fakultet, Novi Sad, 1983.
4. Дугин, Александар: *Основи геополитике*, књ. 1, Геополитичка будућност Русије, Екопрес, Зрењанин, 2004.
5. Јаковљевић, Ранко/ Фируловић Милисав: *Српски изданци румунске стварности*, Пешић и синови, Београд, 2015.
6. Кашић, Душан: *Отпор Марчанској унији*, Лапавинско-северинска епархија, Православље, Београд, 1986.
7. Ковачев, Душан: Преглед романизације простора Румуније, у зборнику *Румунија и румунизација Срба*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2018.
8. Кљосов, Анатолиј А.: *Порекло Словена. Осврти на ДНК-генеологију*, Београд, «Мирослав», 2013.
9. КАКО РУМУНИ ФАЛСИФИКУЈУ СРПСКУ ИСТОРИЈУ: Пример Константина Бранковића и манастира Хурезија, <http://www.carsa.rs/kako-rumuni-falsifikuju-srpsku-istoriju-primer-konstantin-brankovica-i-manastira-hurezija/>
10. Мазур, Свјатослав: Румунија – држава – паразит створена по канонима древног Рима, у зборнику *Румунија и румунизација Срба*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, 2018.
11. Милошевић, Зоран: Извори румунске политике, у зборнику *Анатија румунске политике*, приредио: Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2017.
12. Милошевић, Зоран: Шта Русија очекује од Ватикана, Печат, бр. бр. 512, 23. март 2018.
13. Милошевић, Зоран: Узроци и околности који су утицали на предају Источног Баната Румунији од стране Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца (Југославије) после Првог светског рата, *Национални интерес*, бр. 3, Београд, 2018.
14. Милаш, Епископ Никодим: *Православна Далмација*, историјски преглед, Издавачка књижара А. Пајевића, Нови сад, 1901.
15. Новаковић, Реља: *Карпатски и Ликујски Срби*, «Мирослав», Београд, 1997.

16. Печикан, Овидију: *Историја Румунâ*, Клио/Бесједа, Београд, Бања Лука, 2015.
17. СРПСКА ПРАВОСЛАВНА ЦРКВА: Изгубљена јурисдикција над Влашком, Молдавијом и Трансилванијом, <http://www.carsa.rs/srpska-pravoslavna-crkva-izgubljena-jurisdikcija-nad-vlaskom-moldavijom-i-transilvanijom/>
18. Тамбора, Анђело: *Кавур и Балкан*, Завод за уџбенике, Београд, 2007.
19. Чарота, Иван: Да ли је Скорина био у Молдавији?, у зборнику *Румунија и румунизација Срба*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2017.
20. Шуљагић, Сања: Поништавање националних идентитета на Балканском полуострву у деветнаестом веку са посебним освртом на Румунију, у зборнику: *Анатомија румунске политике*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2017.
21. Шевченко, Кирил: Од језуитске искре до «румунске бакље» (Трансилванијска школа Ардељана као катализатор «румунског пројекта»), у зборнику *Румунија и румунизација Срба*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2018.

## ИСТОРИЯ (ЛЕТОПИСЬ) ИСЧЕЗНОВЕНИЯ СЕРБОВ

*Заметка о произведении Милоша С. Милоевича*

### Резюме

В статье анализируются взгляды Милоша С. Милоевича на наиболее острые и трагические сюжеты сербской истории. Сербь – народ, который исчезает на глазах у всей планеты при поддержке Запада. Только после окончания Второй мировой войны из сербов сделали три нации, а еще три с помощью социальной инженерии формируются в самой Сербии. На наших глазах исчезли сербы в Хорватии, их стало наполовину меньше в Боснии и Герцеговине, их лишают национального самосознания в Черногории и Воеводине ( ради создания новых народов – Черногорцев и жителей Воеводины). Об исчезновении сербов в середине 19 века писал Милош С. Милоевич. Его Отрывки истории сербов считаются ненаучным трудом. Однако Милоевич размышлял о том, куда пропал сильный и многочисленный сербский народ, желая остановить этот процесс и помешать исчезновению сербов.

К сожалению, отвергая его труд, сербы продолжили исчезать, а Милоевич в каком-то смысле превратился в пророка, потому что написал: « В какой мере это все было пять, шесть или десять тысяч лет назад, когда мы все это видим и сегодня, и будем наблюдать еще, может быть, до скончания века».

**Ключевые слова:** Сербь, история, этноцид, Милош С. Милоевич, исчезновение сербов, ассимиляция

Милош С. Милоевич человек с необыкновенной биографией, он занимался государственной деятельностью и научной работой, прежде всего историей, но и этнологией и православием (отстоял монашество и монастыри, которые либеральное правительство хотело упразднить, а их имущество национализировать). Несмотря на то что его заслуги перед народом и государством неоспоримы, они отвергаются вместе с его научными работами. Чтобы лучше понять его наследие и личность, нужно сказать, что с точки зрения научных достижений он в какой-то

мере является для сербов тем, кем был для русских Михаил Ломоносов<sup>44</sup>, или для поляков Тадеуш Волянски [16, с. 187-201], которые придерживались таких же или похожих взглядов на историю славян и не были согласны с венско-берлинской (точнее норманнской) школой. Правда, с той разницей, что Ломоносов и его работы в области истории России были реабилитированы, а заслуги Милоевича и как личности и как ученого оспариваются и сегодня. Его главные противники из рядов т.н. официальной сербской исторической науки, т.е. венско-берлинской школы, как ее по-другому называют критики, поскольку сербы до сих пор не имеют своей объективной истории, написанной отечественными учеными, а имеют только истории, написанные под диктовку Вены и Берлина, образцом для которых служит труд Константина Йиречека.<sup>45</sup>

Многие исследователи утверждают, что за гонениями на Милоевича из-за его научных и публицистических работ стояла Австро-Венгрия (она отставала Историю сербского народа, написанную по ее требованиям), и тогдашние сербские либералы, получившие образование на Западе и проводившие прозападную политику,<sup>46</sup> которым мешала его преданность православию, России и русскому народу. О том, насколько серьезна пропаганда против Милоевича свидетельствует и тот факт, что критики упрекают его в том, что он не окончил университет в России, хотя архивные

---

<sup>44</sup>Ломоносов, помимо прочего, был профессиональным историком и боролся **против норманнской теории** происхождения русского государства. Известна его борьба с Герардом Фридрихом Миллером, сторонником норманнской теории. См.: Ломоносов и история, <https://www.msu.ru/lomonosov/science/hist.html>

<sup>45</sup>Константин Йозеф Йиречек (чеш. Konstantin Josef Jireček; Вена, 24 июля 1854 – Вена, 10 января 1918) был чешским историком, профессором университета. Свою работу посвятил изучению тогда мало известного прошлого балканских стран и народов, особенно болгар и сербов. Первая книга истории сербов вышла в 1911 году, а первая книга Государства и общества в средневековой Сербии в издании Венской академии наук в 1912 году. Несмотря на то, что его *История сербов* долго служила ориентиром в науке, некоторые заблуждения благодаря ей утвердились в качестве истины.

<sup>46</sup>В гонениях на Милоевича особенно выделялся **Чедомиль Миятович**, который кроме этого отказался и от сербского календаря. Против Милоевича выступал и его школьный друг **Стоян Новакович** (также либерал, причем все его гонители были членами Прогрессивной партии), доказано, что он был агентом Запада и по наущению Австро-Венгрии отменил старый сербский календарь и ввел папский. За этот его поступок Австро-Венгрия позволила ему стать президентом Сербской королевской академии, а позже министром иностранных дел.

документы в Сербской академии наук и искусств доступны, и в ней хранится его диплом.<sup>47</sup>

Милош С. Милоевич был сербский ученый, публицист, преподаватель, юрист и офицер. Родился он 16 октября 1840 года в семье священника в селе Црна Бара, в Мачванском уезде (Подринский округ), отца его звали Стефан (18??-1849) мать София (18??-1874). По месту рождения он получил прозвище «Мачванин». Школу он закончил в селе Глоговец, гимназию в Белграде (1859).

С 1859 по 1862 год он изучал юриспруденцию в Белградском лицее, затем как *стипендиат государства* учился на Юридическом и Философском факультете Московского университета. В Москве он конкретно изучал филологию славянских живых и вымерших племен, их политическую историю и литературу. Знал несколько языков. Среди профессоров университета самое большое впечатление на него произвел русский славист профессор Осип Максимович Бодянский (1808-1877).



### **Осип Бодянский оказал решающее влияние на Милоевича**

В 1870 году Милоевич стал профессором гимназии в Белграде, с 1873 по 1876 год был начальником и профессором второго отделения белградского Богословского факультета, где в частности, готовил молодежь из неосвобожденных сербских земель к военной службе.

---

<sup>47</sup> Речь идет о длинной рукописи Заметок о сербах, получивших образование в России, написанных по предложению Первого Департамента Министерства иностранных дел консулом в Скопье А.К. Беляевым, переписанных в Санкт-Петербурге 21 ноября 1906 года. Несмотря на то что в нем приведено 81 имя сербских богословов, окончивших Духовные академии в царской России и еще ДВУХ богословов, ЗАЩИТИВШИХ ДИПЛОМЫ в СВЕТСКИХ ИНСТИТУТАХ (Панта С Сречкович и МИЛОШ С. МИЛОЕВИЧ), этот труд консула Беляева не может быть и не является окончательным. В рукописи 58 страниц, она хранится в Архиве Сербской академии наук и искусств в фонде протоиерея-ставрофора Стевана Димитриевича, первого декана Православно-богословского факультета.», стр. 76. Српски богослови на школовању у Русији у другој половини XIX века.

Он принимал активное участие в Сербско-турецкой войне 1876-1878 гг. Назначен профессором и директором гимназии в Лесковце в 18881 году, потому что Вена требовала удалить его из Белграда. В 1890 году назначен управляющим вечерней богословско-педагогической школы Святого Савы. Был и директором вечерней школы Святого Савы (1891-1893).

Милош С. Милоевич (1840-1897) награжден за участие в *Сербско-турецкой войне* (1876-1878) **Золотой медалью за храбрость**, орденом Таковского креста первой степени и многими другими наградами (всего у него было 15 наград).

При жизни опубликовал следующие произведения: Песни и обычаи всего сербского народа I(1869), II(1870), III (1875), Путевые заметки о части Настоящей-Старой-Сербии I—III (1871-1877), Отрывки истории сербов и югославских земель в Турции и Австрии (1872), Каталог Песчкной патриархии (1872) и Наши монастыри и монашество (1881).

Сам Милоевич в 1888 году в статье «Сербы» стр. 127 объяснил мотив своей научной деятельности: «Вся моя работа сводилась и сводится к следующему: показать и представить, как из когда-то существовавшего самого многочисленного народа на свете дошло до еще оставшегося небольшого числа вымирающих сербов; и, зная об этом бывшем множестве и неисчислимости, сохранить то малое, что осталось, чтобы и оно не пропало и не было уничтожено».



**Милош С. Милоевич**

Интересно, что о смерти Милоевича писали все тогдашние сербские газеты: «Все сербские газеты независимо от их направления глубоко скорбели по поводу кончины великого серба Милоевича и считали ее большой потерей для общего дела сербов» [32, с. 201].

Газета «Српска застава» в четверг 26 июня 1897 года опубликовала некролог Милошу Милоевичу, из которого выделяем следующие слова: «Если кто и служил сербской народной идее, то это

был Милоевич. Если кто и подтвердил делами свою проповедь патриотизма, то это был Милоевич; если кто и был готов выступить за свою народно-политическую веру, то это опять был он. Поэтому он остался светлым и честным человеком в этом нашем бурном и изменчивом политическом водовороте, и в глазах всех людей остался верен себе до последнего вздоха, когда в день Иоанна Крестителя душа его покинула тело, в день, когда сербская молодежь плетет венки, самый красивый из которых заслужил Милош Милоевич...» [32, с. 204].

В воскресенье 29 июня 1897 года газета «Ново време» (либеральной направленности) опубликовала некролог Милошу С. Милоевичу, в котором сказано о его литературных трудах: « О литературных трудах Милоша С. Милоевича можно думать что угодно. Все его литературные труды в целом не могут и не выдержат научной критики. Однако побуждения, которыми он руководствовался, и тенденция, которую он хотел ими создать, были настолько чистыми и светлыми, настолько возвышенными и патриотичными, что никто его не может упрекнуть. В этом и состоит значение его трудов для сербского народа. Он стремился к осуществлению великих идеалов сербского народа и работал, как умел и как знал. Возможно, для этого ему немного недоставало знаний, но он никогда не испытывал недостатка в возвышенной любви к родине и в благородных намерениях... Милоевич не был только человеком книги и слова, он был героем на поле битвы, – не только фразеологом, но борцом за свои мысли...» [32, с. 206].

Во вторник 1 июля 1897 года в рубрике Новости с мест и со стороны газета «Застава», публикуя биографические данные о Милоевиче, в частности пишет: « Милош С. Милоевич. В прошлую среду похоронен в Белграде этот честный уважаемый серб...Он был постоянным членом Сербского научного общества, а теперь он почетный 207 член Королевской Академии Наук и многих других обществ в Сербии и России. Он объехал всю Старую Сербию и Македонию много раз рискуя жизнью, иногда путешествовал, передевшись в каменщика, или в художника или ремесленника, и так пробуждал в тех местах национальное сербское самосознание; кроме того там он собирал произведения народного творчества. И хотя он подвергал свою жизнь опасности, он не падал духом, он шел вперед и прокладывал путь великой сербской идее...» [32, с. 207].

Газета «Браник» в субботу 28 июня (10 июля) публикует новость, в которой в частности пишет: « В день Иоанна Крестителя в Белграде ушел из жизни Милош С. Милоевич, директор и профессор на пенсии, подполковник запаса и сербский писатель. Милоевич был пламенным сербским патриотом, какие редко встречаются; он доказал это не только на поле боя, его любовь к родине была так велика, что в своих

исторических трудах о сербском народе он часто преувеличивал... Пусть этому благородному патриоту пухом будет сербская земля, за которую он боролся и которую очень сильно любил, и да будет ему вечная память среди нас живущих [32, с. 207].

Загребская газета «Србобран» опубликовала некролог 28 июня (10 июля) 1897 года, и из него мы узнаем следующие данные: «Милош Милоевич. В прошлый вторник после непродолжительной болезни в Белграде скончался великий проповедник сербский и борец за интересы сербов Милош С. Милоевич... Еще во время учебы в Москве он познакомился со многими болгарскими и, видя их бессовестный шовинизм, платил им той же монетой. Жаль, что покойный Милоевич довольно долго был один, в то время как у соседей сербов было полно своих Милоевичей. Он со своими друзьями либералами разошелся, когда они предали дело сербов в Македонии и стали помогать болгарам, а один министр, который жив и сейчас, ответил одной депутации сербов из Македонии, когда те просили помощи в открытии школы: Вы – болгары...» [32, с. 208].

Некролог Милошу С. Милоевичу газета «Српски глас» публикует 3 (15) июля 1897 года в рубрике Сербский вестник, в котором знакомит читателей со следующим содержанием: «В прошлую среду в Белграде, столице новой Сербии был похоронен Милош С. Милоевич. Кто этот Милоевич? – спросят, к сожалению, многие сербы. Это тот человек, которому сербы из сегодняшнего королевства и вне его в шестидесятые и семидесятые годы говорили, что он хочет превратить в сербов и жителей Афганистана. Это был человек, который в судьбоносное для сербского народа время был действительно самым сознательным, потому что своим словом и своим пером стремился пробудить из мертвого сна своих братьев, показать им настоящий путь, которым они должны идти и сами своим трудом не подрывать устои будущего Сербии. Тогда для них он был человеком, который хотел сделать сербами жителей Афганистана, а когда позже авторитетные лица начали биться головой о стену, когда к ним пришло осознание того, что они сделали, когда они увидели плоды своего безрассудного труда, тогда Милоевич стал для них порядочным человеком и сербским патриотом... Милош Милоевич осветил факелом веры в себя самые заброшенные уголки Сербии...» [32, с. 209].

Сегодня все по-другому. Несмотря на то что сербы достойно простились с Милоевичем, не было ни одной газеты, которая не написала бы о его кончине, сегодня к стыду сербов в сербской Википедии приведена информация неизвестного автора, в которой его труды представлены крайне негативно, так же, как и работа Общества Милош Милоевич, которое пытается напомнить сербам о его трудах и заслугах. Можно предположить, что за этим стоит исполняющий

обязанности директора музея геноцида в Белграде Деян Ристич, он сам личность неоднозначная, среди его заслуг в частности попытка уменьшить число сербов, евреев и цыган, убитых в концентрационном лагере усташей в Ясеновце [3]. Действительно исследование о Милоевиче в частности ставит вопрос о том, не превратилась ли история в грязную лужу, в которой валяются свиньи, потому что в ней столько тщеславия, обмана, некорректности, алчности (жажды и денег и положения), что она уже мало в чем отстает от политиков.<sup>48</sup> Милоевич начал свои научные изыскания под воздействием начала формирования идеи о Великой Болгарии за счет обновления сербского государства, что означало сопротивление сербскому национальному обновлению.<sup>49</sup> Идею о Великой Болгарии сопровождала и новая история, цель которой было оправдание «болгарских» притязаний на сербские земли.

Итак, увидев, что тогдашняя европейская политика через болгар серьезно угрожает сербам, Милош Милоевич вернулся в Сербию. Он сразу окунулся в работу с невероятной самоотверженностью, которая на протяжении всей его жизни была неотъемлемой частью его личности. Переодетый нищим, простым пастухом, чабаном, чтобы его не узнавали, он обходил все территории современной Македонии, Пиринской и Эгейской Македонии, Албании, Косово и Метохии. Он собирал сербские народные обычаи и все их записывал. Таким образом появился его трехтомный труд «Обычаи всегосербского народа». Даже сегодня ни один этнолог не может продолжить его труд, потому что отправные точки этнологов ошибочны. Если вы хотите кого-то ввести в заблуждение, достаточно направить его туда, где он сделает первый неверный шаг, и дальше заблуждение его будет только расти. Сегодняшняя этнология не может продолжить начатое Милошем Милоевичем именно потому, что уже с первых шагов заблуждалась [4].

И все-таки Вена и Берлин смогли найти среди сербов людей, которые подвергают сомнению его труды. К самым страстным

---

<sup>48</sup>Особенно интересно, что в Википедии финансирование Министерством культуры и информации Сербии публикации **ПЕРЕПИСКИ** Милоевича времен Сербско-турецкой войны оценено как скандальное. Ясно, что скандала тут нет, а есть злые намерения автора статьи.

<sup>49</sup>Здесь нужно подчеркнуть, что освобожденные (от турецкого ига) вновь сформированные государства Болгария, Греция и Румыния получили немецкие династии, и те настроили «свои» народы на ссору не только с сербами, но и с русскими. Конкретно трон в Болгарии занял Фердинанд Максимилиан Карл Леопольд Мария Сакс-Кобург-Гот (нем. Ferdinand Maximilian Karl Leopold Maria von Sachsen-Coburg und Gotha), он был князь Болгарии (7 июля 1887-22 сентября 1908), провозгласил независимость Болгарии и потом правил как король Болгарии (22 сентября 1908-3 октября 1918).

критикам относятся: Иларион Руварац,<sup>50</sup> Стоян Новакович, Иван Степанович Ястребов, Йован Цвийич, а сегодня Деян Ристич и др., и вот чудо – у всех у них есть суфлеры на Западе. Так была развязана неравная борьба против Милоевича и его наследия, которая, к сожалению, продолжается и сегодня.

Почему вышеуказанные личности (по примеру Руварца) набросились на Милоевича, выяснил по нашему мнению академик Чедомир Попов, который в одной своей работе написал следующее: «Имея сильное желание «холодно-объективно» судить о прошлом своего народа, Руварац никак не мог это сделать. Его суждения часто были страстными и резкими, этим он нарушал и принципы своего учителя Ранке. Было несколько причин такого его поведения: резкий темперамент и необузданный нрав, объективные обстоятельства, в которых он творил. Тогда почти все публичные споры велись жестко и остро, но прежде всего его четкие и неизменные позиции консерватора и клерикала сужали ему кругозор. А тут есть еще две вещи. Первое – потребность любой ценой достичь уровня «европейской критичности» и патриотической бесстрастности, пусть даже ценой исторической правды, но все ради нее. **Иларион Руварац как будто предвидел горькую шутку нашего времени, что серб, когда хочет показаться эмансипированным европейцем первым делом начинает ругать свой народ.** В одном месте он писал: «Я на собственном горьком опыте убедился, что нам сербам и ставшим сербами среди нас болгарам, валахам, цинцарам, албанцам легче и выгоднее верить и принимать на веру сказки и вымыслы и защищать их от разъедающей критики и нападений тех, кто не верит, чем не верить, и потом доказывать, почему не надо верить в сказки и вымыслы, которые такие серьезные, образованные и рассудительные писатели приняли за истину и слепо поверили в них». Против этого очевидно злого и неточного утверждения Руварца восстал его почитатель и поклонник Никола Радойичич: «Упрек преувеличен, потому что мало какой народ так

---

<sup>50</sup> Панта Сречкович назовет Руварца **разрушителем народных идеалов**, Милош С. Милоевич провозгласил его **предателем сербской народности и болгарофилом**, а Шиме Любич **горе-писателем и сумасшедшим**. О том, как Руварац ошибался (и все же его поддерживали) говорит следующий факт. Милоевич утверждал, что Святая Петка по происхождению сербка ( В статье *Правила Св. Петки Параскеве сербской* издание Сербского научного общества) .На это отреагировал архимандрит Иларион Руварац статьей О работе Милоша Милоевича, напечатанной в Гласнике Матицы Сербской 1873 года, где он резко критиковал утверждения Милоевича, а также критически отозвался обо всех написанных Милоевичем трудах. Хотя факты были на стороне Милоевича, потому что позже были приведены многочисленные доказательства сербского происхождения святой, но это ничего не изменило в представлениях современников о Руварце и Милоевиче.

храбро как сербы принял критическую историографию». Радойчић имел право так сказать, поскольку мировую историографию знал лучше, чем сам Руварац» [23].

**Второе обстоятельство его политическая лояльность в отношении династии Габсбургов и венгерского государства.** Еще в молодости Йован (будущий Иларион) и его многочисленные братья и сестры согласно завещанию отца (пограничного приходского священника) поклялись в верности царю. Ученик школы в Карловцах Йован Руварац это хорошо запомнил. Когда ему было 16 лет он на майском собрании 1848 года, где была провозглашена Сербская Воеводина(...) «стоял совсем в стороне критически взирая на все это, предрекая наперед, что от всей этой работы не будет никакого заметного результата». Спустя более тридцати лет (14/26 июня 1891) будучи зрелым автором, он напишет профессору в Новом Саде Йовану Гргичу: « Но только это прошу Вас сказать г. Доктору (Илии Огняновичу – Ч.П.)и любому бывшему либералу в Новом Саде, что я всегда был и остаюсь сегодня и наверное буду всегда верен и предан государству, в котором я никогда не лгал и изворачивался как они, и что то, что я пишу, не направлено против венгров, а против бывших новосадских показных либералов, для меня же главное говорить истину или то, что я считаю истиной». А то, что Иларион Руварац считал истиной, было иногда «направлено» против сербов и настоящей истины об их прошлом. Это легко можно установить». (...) [23].

Также интересно, что критики Милоевича не посвятили его наследию ни одной научной работы, но, как правило, они имеют политическую силу и финансовую поддержку с Запада. Критика, точнее всецелое отрицание труда Милоевича таким образом стала сферой политической пропаганды сербофобской направленности, которая проводится в поддержку утвержденных догм венско-берлинской школы о сербах и славянах вообще [29].

Фальсификациям и неточной интерпретации сербской истории Запад поспособствовал и постоянным уничтожением или изъятием сербских документов, книг, архивных данных, культуры и объектов (или передавал это вновь созданным антисербски настроенным народам). Тому есть много свидетельств. Однако открытой атакой на сербскую историю и идентичность стала бомбардировка библиотеки 6 апреля 1941 года. Первый объект, на который напали нацисты, был не военный объект или военная часть, а библиотека. Тогда сгорела наша средневековая история, ее большая часть. Был уничтожен книжный фонд из 500 000 тетрадей, 1 424 кириллических рукописи и указов с 12-го по 17-ый век, картографическое и графическое собрание из 1 500 экземпляров, 4 000 наименований журналов и 1 800 наименований газет, мало изученная коллекция турецких документов о Сербии,

первопечатные книги и старые печатные книги, и вся переписка известных личностей культуры и политической истории Сербии и Югославии.<sup>51</sup>

После II мировой войны ситуация не намного улучшилась. Разумеется, была создана новая библиотека, написана новая история, полки наполнились современными книгами. История Неманича не приветствовалась из-за концепции «братства и единства» и пробуждения самосознания сербского народа. К сожалению, сейчас в библиотеке Загреба хранится больше рукописных книг на кириллице, чем в Белграде. Многие из этих книг находятся там, потому что НГХ занимало всю Боснию и Воеводину, и, конечно, во времена Тито никто не пытался их вернуть. Например, в Загребе хранится древнейший список Законоправила Святого Саввы (Иловицкая кормчая 1262 года).

### Об «исчезновении» сербов

История Милоевича на самом деле описание исчезновения сербов с самым сильным акцентом на территорию Балкан, хотя начал он с исчезновения сербов в Индии и Китае, в Азии и на Ближнем Востоке. Создалось впечатление, что сербы не смеют знать, не смеют осознавать, что исчезают, и это причина нападков на Милоевича. Вопрос «исчезновения» сербов актуален и сегодня, о чем свидетельствуют различные работы по этой проблеме, которые тематически в основном сконцентрированы на территорию бывшей Югославии и Балкан. Другими словами взгляд Милоевича на сербскую историю на самом деле обнаруживает другой факт – то, что для Запада история – средство геополитики, а не объективная наука. По этой причине Запад действует сообща (политика + «наука» + средства массовой информации...) в продвижении своего видения истории сербов и славянских народов в целом, а оно состоит в том, что сербы, поселившись на Балканах в 7—8 веке, ассимилировали и уничтожили, совершили геноцид сейчас (в 19 и 20 веке) появившихся народов ( в западной интерпретации старожилов), и историческая и любая другая справедливость состоит в том, чтобы сербов и Сербию сделать слабыми или полностью уничтожить. Отсюда и постоянное стремление Запада поставить на сербов (и русских) клеймо народов, совершающих геноцид, хотя, повторим, истина в действительности совсем другая.

Здесь нужно сказать, что западная пропаганда по вопросу сербов ( и русских, которые не являются темой этой работы, и мы не будем об этом писать) имела и имеет многовековую константу, здесь мы бы напомнили о некоторых пропитанных ненавистью к сербам заявлениях

---

<sup>51</sup> О дне, когда созрела сербская история, <https://www.koreni.rs/o-danu-kada-je-izgorela-srpska-istorija/>

западных политиков во время развала Югославии и агрессии НАТО на СР Югославию (Сербию и Черногорию). «Сербы – это народ без закона и веры. Это народ разбойников и террористов» (Жак Ширак, бывший президент Франции). «Сербы – преступные засранцы» (Ричард Холбрук, помощник Госсекретаря САД. Журнал Ньюйоркер 6 ноября 1995) «Что касается сербов...сегодня это просто больной народ» (генерал Шак Кот, командующий УНПРОФОР-а в Боснии и Герцеговине, военный журнал Дифенс национал, июнь 1997, Париж) [24, с. 9-10]. Конечно, это лишь небольшое напоминание о том, что говорили западные официальные лица, а то, что передавали средства массовой информации в сто раз хуже. Отсюда и нежелание многочисленных сербов, живущих на Западе, говорит кто они по национальности, и их желание ассимилироваться, потому что они стыдятся своего происхождения.

Об исчезновении сербов в последние десятилетия много материалов опубликовал известный сербский ученый Владимир Умелич<sup>52</sup> (1951), он является и автором статьи «Геноцид как часть культурологической традиции Западной и Средней Европы?» [34], в которой он разъяснил, как подменяются тезисы и ложь выдается за правду, когда речь идет о холокосте в Сербии (уничтожении сербов).<sup>53</sup> Кроме того автор посвятил несколько работ исчезновению сербов (этноциду в Хорватии). В одной из них («Чудесное» увеличение числа хорватов и «чудесное» исчезновение сербов западнее Дрины с 1846 года до сегодняшнего дня) он пишет: «Тот факт, что Сербия только в Первой мировой войне потеряла четверть своего населения, больше миллиона человек, причем потери среди мужчин возраста от 18 до 35 лет составляли 58,5 % , и сотни тысяч потеряла во Второй мировой войне, говорит об общих потерях сербов в XX веке, но не вносит вклад в понимание резкого изменения числа хорватов и сербов в процентном отношении западнее Дрины до этих событий, начиная с 1846 года, когда сербы были намного более многочисленны, и, казалось бы, недостижимы по численности для своих соседей» [35].

Эта пораженческая тенденция усилилась в XX веке с помощью голого, открытого физического и психического насилия, те, кто к нему

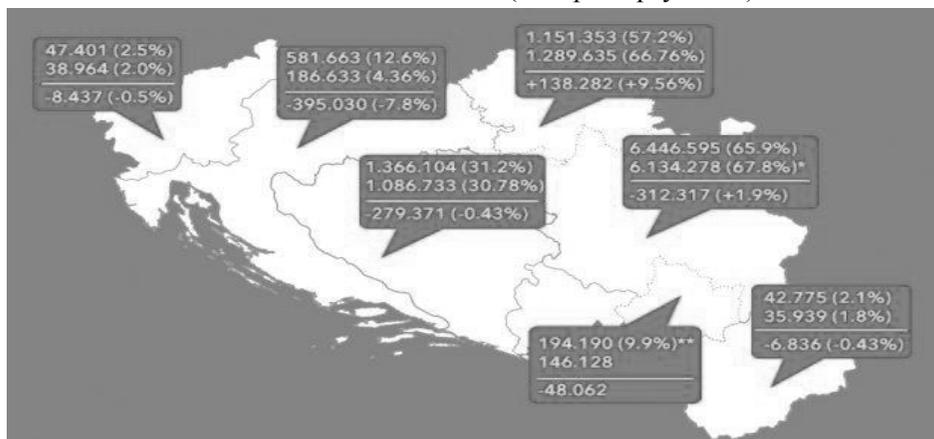
---

<sup>52</sup> Он занимается изучением истории, социальной психологии, политикологии, теологии и философии языка. Печатается на сербском, английском и немецком языках. Создатель теории дефиниционизма – указывает на власть над определениями понятий как на ключевую власть в обществе – теорию хорошо принял и Ноам Хомский.

<sup>53</sup> Напомним в 2021 году российский журнал «Славянское единство» №16-17 2021 был посвящено холокосту славянских народов, констатируется, что только в XX веке было убито 60 миллионов славян. Роб этом мир молчит и собственно не хочет говорить. Вот хваленая научная объективность ученых с Запада, и политическая корректность, которую они якобы пропагандируют.

прибегал в одной руке держали нож ( т.е. «сербосек», молот и т.п.), а в другой крест. Изменение численного соотношения хорватов и сербов во время Второй мировой войны в первую очередь объясняется геноцидом в отношении сербов Хорватского государства 1941-1945, одним из великих геноцидов в Европе в середине века, в то время как изменения в конце XXвека стали результатом массовых убийств и «великого военного преступления, самой массовой этнической чистки во время этих войн, совершенной Хорватией под руководством Туджмана» (при массовой поддержке «НАТО-демократий»), так это изгнание сербов из современной Хорватии в свое время охарактеризовал выдающийся шведский политик Карл Бильдт [1]. Насилие над сербской национальной идентичностью западнее Дрины с 1846 года до мировых войн осуществлялось другими методами, оно было тоньше и «мягче» проводилось без военных эксцессов, и при этом было также очень успешным. Таким образом, постоянно уменьшалось число сербов, и увеличивалось число хорватов.

Однако трагично то, что все эти знания не привели к перелому ситуации. Если сравнить число сербов по переписи населения 1991 года и последней переписи в бывших югославских республиках, ясно видно, как наша нация исчезает день ото дня (смотри карту ниже).



**ИСТОЧНИК: Telegraf**

Особенно трагично то, что сербы из диаспоры считаются хорватами: поэтому «исчезло», стерто из списков около 700 000 наших людей за границей. Согласно албанской переписи населения 1991 года в Косово было 194 190 жителей, а по последним данным их там на 49 000 меньше. В Македонии жило около 42 775, а по последним данным 35 939, что на 0,3 процента меньше. Согласно переписи населения 1991 года в Хорватии было 581 663 серба и в общей численности населения они составляли 12,2 процента, число сербов в

Хорватии уменьшилось на две трети и по переписи 2001 года их там всего 186 633 [11].

На исчезновение сербов в современной Хорватии указывал и доктор Светозар Ливада (со своими сотрудниками) в исследовании «Биологический крах и исчезновение сербов в Хорватии (1880-2011)» [10], затем Томислав Богавац в монографии «Исчезновение сербов» [2], Момчило Суботич «Современные сербско-хорватские отношения» [30, с. 305-334], а также автор этой статьи.<sup>54</sup>

Здесь особенно надо указать на хорватскую военную операцию «Буря», которую поддержал Запад, целью которой была этническая чистка на территории Республики Сербская Краина. Операция Буря была военно-политическим актом Республики Хорватия в августе 1995 года. С территории РСК, которую заняли хорватские войска, убежало около 250 000 сербов, это крупнейшая этническая чистка в Европе со времени Второй мировой войны. Международный трибунал по бывшей Югославии операцию «Буря» в вердикте первой инстанции хорватским генералам Анте Готовине и Младену Макрачу охарактеризовал как совместное преступное предприятие с целью долговременного и принудительного изгнания большей части сербов с территории бывшей Республики Сербская Краина в Хорватии. Однако в вердикте второй инстанции эти утверждения были отброшены и с генералов были сняты все обвинения. Трибунал постановил, что хорватская армия и специальная полиция совершили большое количество преступлений

в отношении сербского населения, в первую очередь после вооруженных нападений, **и что за организацию этих преступлений государственное и военное руководство ответственность не несет.** Так что, похоже, что сербы сами себя изгнали из родного края, где жили веками.

Исчезновение сербов было предметом изучения и в других странах Балканского полуострова, при этом осуществлялось оно подобными в меньшей или большей степени грубыми методами.

Согласно переписи 1912 года греки составляли меньшинство в Эгейской Македонии, и даже в самих Салониках.

История переписи населения:

---

<sup>54</sup> См.: Зоран Милошевич. О губитку територије и асимилацији православних Словена, *Национални интерес*, бр. 1, 2021, с. 231–257.; Зоран Милошевич. Геополитическое положение православных народов и их перспективы, *Материалы международной научной конференции «Православие в исторических судьбах славянских народов»*. – Горки. – с. 21–33.; Зоран Милошевич. Асимилација словенских народа и њихово нестајање, *Зборник са VI међународне конференције «Култура, политика, разумевање»* (Култура, нација, држава – проблеми идентитета у контексту савремене политике). – Београд : Институт за политичке студије, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, 2018. – стр. 154–159.

**1904 год (турецкая перепись):**

Сербы православные – 896 494 (около 85%)

**1912 год (греческая перепись):**

Сербы/македонские славяне (православные) – 326 426

Сербы/македонские славяне (мусульмане) – 41 000

Турки – 295 000

Греки – 234 000

Евреи – 60 000

Валахи – 50 000

Цыгане – 30 000

Албанцы – 9000

**1913 год (греческая перепись):**

Македонские славяне (православные) – 370 371

Турки – 274 052

Греки – 236 755

Евреи – 68 206

Валахи – 44 414

Цыгане – 25 302

Албанцы – 15 108

Остальные – 8 019

**1920 год (греческая перепись):**

Сербы/Македонские славяне (православные) – 500 000

**1949 год (греческая перепись):**

Сербы/Македонские славяне (православные) – 195 000

**Сегодня (греческая перепись):**

Сербы/Македонские славяне – 0

Греки, говорящие на славянских языках – 10 000 [8].

Более подробный анализ исчезновения сербов дал Александар Митич в книге «Сербы в Греции – следы сербов и славян на территории современной Греции» [19]. Между прочим, до сегодняшнего дня на территории Греции сохранились 3 500 сербских топонимов (названий поселений, гор, рек...) Сохранились топонимы, а не сербское население, которое дало эти названия.

Ничуть не лучше обстоит ситуация на территории современной Албании [31] (согласно анализу ДНК в жилах 60% «албанцев» [6] течет сербская кровь), а ассимиляция сербов продолжается на наших глазах в Косово и Метохии [18, с. 231-257]. Подобная ситуация была и на территории сегодняшней Румынии [15, с. 262-290], особенно трагически она складывалась после передачи Восточного Баната по окончании Первой мировой войны, где 60 процентов населения составляли православные сербы. Сегодня во всей Румынии осталось

всего 21000 сербов [13, с. 127-141]. В Боснии и Герцеговине мы имеем исламизированных сербов (сегодня Боснийцев), которые – сделал вывод академик Милорад Екмечич историк – между 1868 и 1993 годом **меняли свою идентичность девять раз** [5]. По ненадежной переписи населения боснийцев в БиГ меньше двух миллионов. Они, разумеется, отняты от сербского корпуса и вряд ли может идти речь об их возвращении в ближайшее время к своим корням [12].

Все вышесказанное на самом деле только иллюстрация актуальности темы исчезновения сербов, которую поднял в далеком 1872 году Милоевич, а все последующие и сегодняшние поколения так и не нашли способа это исчезновение остановить. Наоборот именно в этом 2021 году стало актуальным создание нового народа на территории Сербии (Воеводины) – жителей Воеводины. То есть логика Запада, разоряющего сербское этническое и государственное пространство ясна. Чтобы кто-то получил статус национального меньшинства и положенные права, на переписи населения минимум 300 человек должны указать, что принадлежат к этому меньшинству. До этого дается возможность такого высказывания на переписи. Хотя национальные меньшинства это представители какого-то народа (уже имеющего государство), которые живут не в своем родном государстве, здесь допускается исключение. Появляется меньшинство, а народ не существует. После этого следует рост меньшинства за счет ассимиляции сербов на этой территории и ее увеличение средствами социальной инженерии, а завершается все референдумом о выходе из состава Сербии [25].

### **Взгляд на исчезновение сербов Милоша С. Милоевича**

Милоевич первый опубликовал книгу «Отрывки истории сербов», в которой говорится об исчезновении сербов, в 1872 году в Белграде.<sup>55</sup>

Первую главу он посвятил сербам (значению названия серб у разных народов и писателей, затем у Шафарика и Николаевича, а потом в третьем пункте дал свое видение имени серб – Первое значение имени серб). Во Второй главе он говорит о родстве сербского языка с санскритом (индийские и другие памятники о жизни сербов в Индии, Следы бывшего пребывания сербов в Индии Память о нашем народе в Индии). Третья глава повествует о переселении сербов из Индии – в сообществе Индоевропейской расы (рассмотрены четыре вопроса – Следы пребывания сербов в Африке, Средней Азии, О древних китайцах и их столкновении с сербами и О древних болгарях и их

---

<sup>55</sup>Мы используем издание Общества Милош Милоевич 2020 года.

языке). Глава Четвертая посвящена Жизни сербов около Хвалисского (Каспийского), Азовского и Черногоморей, Пятая – приходу древних эллинов и римлян в сербские земли, а Шестая – сербам в Германии, Дании и т.д.

Историки венско-берлинской школы пришли в ужас от самого содержания книги. Вместо прихода сербов на Балканы в 7-8 веке **здесь говорится о древнем народе, который отступает перед более сильными народами к своей родине**, причем многочисленные его представители остаются и ассимилируются в эти народы. О том, что для таких выводов есть основания, свидетельствуют следы сербского присутствия в Азии, Африке и на Ближнем Востоке. Больше всего недоумения у приверженцев венско-берлинской школы вызывает в частности камень из Сирбина, а кроме этого и ДНК генеалогия, потому что они подтверждают хотя бы часть тезиса Милоевича о сербах как о древнем народе, жившим далеко за пределами сегодняшней Сербии. В городе Сирбине на камне выбит текст древнего Свода законов Лики, он датируется VIII веком до Рождества Христова, написан сербо-рашским письмом на сербо-рашском языке.

«Светислав Билбия<sup>56</sup> текст с северной стороны памятника в Сирбине назвал **‘Наказ сербам, вырезанный на обелиске в столице Лики – Ликии 2 600- 2800 лет назад’**, а позже истолковал читаемые части надписи с других сторон памятника. Этот рабочий материал был опубликован в сборнике ‘Catena Mundi’ под заголовком ‘Обелиск из Ксантоса – Каменная книга законов и обычаев древних сербов’ (8) , где предложения показаны в виде статей свода законов, сгруппированных по темам с обозначением стороны памятника и номера строки для каждой статьи» [22].

---

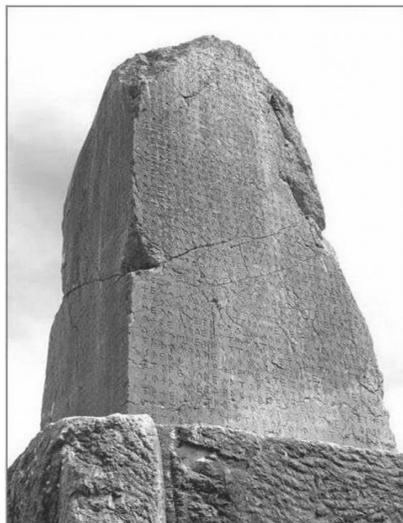
<sup>56</sup> Ученый (этимолог) и священник **Светислав Билбия** (этимолог и православный священник, жил и работал в Чикаго, США) первый расшифровал письменность этрусков, заметив, что этрусские буквы напоминают буквы кириллицы Вука. Когда он начал читать их справа налево, ему удалось сложить слова, имевшие тот же корень ч, что и многие слова в современном сербском языке. До этого многие западные ученые безуспешно пытались расшифровать язык этрусков, упорно отказываясь использовать для этого славянский язык, то есть сербский. Так был найден ключ к языку этрусков. К несчастью, от письменных памятников осталось очень мало, потому что римляне сожгли все книги, написанные с использованием этой письменности. Низана - народ в литературе известный как хетты из Малой Азии, которые 2000 лет до Рождества Христова в области Ликия построили город Серб. Сравнив надписи с обелиска в Ксантосе со знаками кириллицы Вука Караджича, Билбия прочел все памятники этрусков и установил, что все эти народы происходят из бассейна Дуная, из мест, в которых сегодня живут сербы. Известно, что этруски до римлян жили в современной Италии и называли себя Рашане. Общеизвестно учеными, что слово Рас означает род, расу, принадлежность к племени, которое говорит на одном языке.

Статьи распределены по 16 группам согласно содержанию, каждая из них имеет обозначение стороны света и строки на обелиске. Это следующие группы (главы свода законов): (1) Об управлении государством – задача государства; (2) Гуманитарные обязанности государства; (3) Свобода занятий и труда; (4) Обычаи и законы; (5) Выбор и особенности вождя; (6) Должности бойцов; (7) О враге и его действиях; (8) Мудрые высказывания и советы; (9) Советы предков земледельцам; (10) Советы добывающим золотую руду; (11) Врачебные советы; (12) Преступления, суд и наказания; (13) Воспитание детей; (14) О еде и ее приготовлении; (15) О еде и приеме пищи; (16) Выбитое здесь нужно читать, помнить, исполнять». Камень важен, потому что написанное на нем предназначено для сербов.

В целом больше информации о перемещениях сербов на Балканах и жизни в Ликии находим у Рели Новаковича [20].



*Рисунок 1. Общий вид обелиска из Сирбина (Ксантоса)*



*Рисунок 2. Надпись на обелиске из Сирбина, южная сторона (западная слева)*

Второй удар по сторонникам венско-берлинской школы – это книга русского автора Анатолия Клесова «Происхождение славян очерки ДНК-генеалогии». Эта книга также существенно подтверждает некоторые тезисы Милоевича.



***Рисунок подтверждает значимое присутствие сербской гаплогруппы на территориях, на которых согласно Милоевичу жили сербы***

Однако нас интересует исчезновение сербов, хотя сегодня легче установить исчезновение сербов на Балканах, чем в других частях Евразии, мы вкратце изложим позиции Милоевича.

Вот что Милоевич говорит об уходе сербов из Индии: «Но до этого стоит упомянуть: что первое движение и вытеснение сербских племен было со стороны китайцев, в ходе которого более 3-4000 лет они постоянно боролись, пока китайцы не выгнали сербов в современную Сибирь, а оттуда позже они двинулись дальше; заселили земли около Каспийского, Азовского и Черного моря, земли в Армении, России и Германии, частью в Швеции, Бельгии и Франции и тут столкнулись с другими сербами, пришедшими из Африки» [37, с. 93]. Другая группа сербов была изгнана из Индии в Малую Азию, а третья также из Индии в Африку. Затем Милоевич описывает следы пребывания сербов в Африке, откуда они были оттеснены дальше в Европу. Следует описание жизни сербов в Средней Азии, из которой они также были изгнаны.

«Когда какой-либо народ по разным политическим, экономическим и другим всевозможным причинам теряет веру, язык, народность и в какой-то мере свой тип, смешиваясь с остальными народами ему неродственными; тогда кажется, что он совсем и навсегда пропал для себя, и для тех, кто бы его в его прежних землях

искал и изучал. Много, много есть причин для гибели народа, а самые главные духовное и физическое превосходство других народов, которые его истребляют, перерождают и пожирают.

Но не только эти силы, а в особенности духовное превосходство и развитие просвещения, но часто и беспомощность и глупость переплавляющих чужие народности в свою делает так, что более сообразительные и по природе более разумные народы часто переплавляются в более глупые и неспособные народы менее одаренные природой. Так неспособность выучить, а особенно выговорить чужие слова и языки, часто способствует тому, что менее способные в свои народы переплавляют другие народы более способные и более сообразительные во всех областях, а особенно в освоении чужих неразвитых и несовершенных – недалеких от звуков животных – языков. Кроме того соприкосновение с такими народами причина того, что многие народы истребляются и пропадают. Так какой бы народ не соприкоснулся – в большей или меньшей степени – с китайцами, эллинами, немцами и другими народами, он должен был в них постепенно переливаться и перелился» [37, с. 85].

Главная причина сербского отступления (и исчезновения) перед китайцами согласно Милоевичу **несогласие** [37, с. 132]. «Другая причина в том, что сербы не жили государственной и общенародной жизнью; а жили поместной, племенной жизнью и больше всего жизнью общины. Больших не только племенных территорий, но и объединений общин у них не было, для того, чтобы они могли противостоять внешним врагам, имевшим большие централизованные и упорядоченные в военном отношении империи, такие как Ассирия, Вавилон, Египет, Персия, Мидия, Греция, Рим и т.д. Кроме того наивность и незлобивость, как и непостоянство и переменчивость во всем среди славянских племен и сегодня всем известны; а апатия по отношению ко всему более удаленному от тебя и некоторая опора на человечность и справедливость и по сей день превосходят всякую меру» [37, с. 203].

Далее Милоевич описывает исчезновение сербов в Малой Азии, в Италии, Рашке, Азиатской Панонии... где враги принимают сербских разбойников, воров, бездомных и всех никчемных людей и включают их в состав войска. Затем они хватают и насилуют сербских девушек, увеличивают биологическим путем число сербских врагов, а потом их полностью ассимилируют. Относительно Европы Милоевич пишет: «В Европе причиной гибели сербских племен сначала были персы, потом македонцы и римляне, скифские племена – Германия – позже гунны, авары, турки-болгары, печенеги, венгры и т.д.» [37, с. 231]. Итак, что здесь необычного или что мешает сторонникам венско-берлинской школы в теории Милоевича? То, что сербы автохтонный древний

народ, из которого возникли многочисленные народы, но и это множество также переплавилось (ассимилировалось) в другие народы.

Если древняя история «недоказуема», или доказательства неполные, тогда исчезновение сербов на Балканах доказуемо, и этому есть множество доказательств и свидетельств. Начиная с 166 страницы Милоевич пишет о сербских племенах в современной ему Австрии, Турции и Греции. Начинает с Иллирии (от Венеции истока Савы до впадения Дрины в Саву, потом по течению Барани, Ибра далее к Призрену, горам Шар-Планина как границам, от Тривалии и Пелагонии к озерам Равному и Струшскому до реки Бистрицы около устья в Карасе. Оттуда граница идет по горам Пинд к границам греческого королевства до Артского залива. На этой территории находятся Истра, часть Краины, Штирии, Черногория, так называемая сегодня Албания и Эпир, часть Настоящей – Старой – Сербии, с ее частями Дардании и так называемой Пеонии [37, с. 166]. Милоевич указывает, что греки – главные виновники в отнятии современной Албании у Шкиптаров. «В новейшей Летописи сербской, а именно с 8-го и 9-го века, когда сербы ослабели, восточные римляне, или как мы их называем греки, всегда стремились занять его и отнять у ослабленных сербов; так что туда селили шкиптаров из Эпира и так ослабили сербов. Так же поступали венецианцы со Скадром и т.д. Отсюда эта масса шкиптаров на чистых и самых сердцевинных, исконных и самых старых сербских землях, ...» [37, с. 167].

Далее он описывает **Рашку Сербию в современных Альпах**, и **Норик** (территория между Рашкой, Дунаем ниже Вены, Венетским королевством и верхней Панонией). Следует описание Панонии (или земли Пана, Господ, которая охватывала все пространство от Норика между Савой до ее впадения в Дунай и Дунаем ниже Вены до современного Белграда). **Сербалия – Тривалия – или древнейшая Сербия** граничила на западе с Илирионом, начиная от Призрена и Шар-Планине до впадения Дрины в Саву. На севере по Дунаю до реки Бид Великий, а на востоке по Виду до Балкан и на юге до сегодняшнем Черногории – Качаника и Шар-Планины. **Нижняя Мезия**, в которой испокон века жили сербы или Сербали, простиралась от реки Вид до впадения Дуная в Черное море, и от Дуная до Балкан. **Дакция** – территория от Дуная к северу вплоть до Герцингских лесов и т.д., сегодня под ней подразумевают современную Румынию, Бессарабию Седмоградия и т.д. **Рашком или Трацион** – территория от Кавалы к юго-востоку идет к реке Нишаве старой, а сегодня Карасу. От нее на Доспатинские горы, от них на Балканы до Черного моря и Малой Азии. С юга Рашку омывает Эгейское море. Другими словами она простиралась от Черного и Эгейского моря до Дуная и от Старе-Планине и Курбетске до Босфора. Границы **Македонии** менялись, но

самые старые и правильные настоящие границы идут от устья реки Саламврия по середине Олимпа, северная сторона которого принадлежит Фессалии, а южная Македонии. Отсюда граница идет прямо между озером Острво и Техове наверх до Охридского озера ниже городка Градишка, от которого граница идет прямо на восток до горы Орбелус. Затем от нее к Кавале и, не доходя до моря, идет прямо на запад до Струмицы, которая доходит до моря. **Пеония** или под сербскими правителями **Дардания**, т.е. самые главные части **Настоящей Сербии** со столицей Белагуня... [37, с. 171].

Милоевич привел все эти данные, чтобы, как он говорит, под влиянием политики, под влиянием шарлатанов, своевольным расширением и сужением границ перечисленных стран не смешивались понятия о них, и не возникала путаница и неясность [37, с. 171]. Дополнительный аргумент в пользу того, что речь шла о сербских землях, распространение власти Печской Патриархии (Сербская Православная церковь) при Душане (скончался 20 декабря 1355 года), которая охватывала всю Македонию, почти всю Фракию, всю Фессалию, Эпир, большую часть современной Греции, всю Албанию, Болгарию, Валахию и Молдавию и т.д. [37, с. 186].

### Заключение

Как на наших глазах исчезли сербы в Хорватии, наполовину меньше их стало в Боснии и Герцеговине, отнимают их в Черногории, Воеводине ( ради создания новых народов Черногорцев и жителей Воеводины) так согласно Милоевичу исчез сильный и многочисленный народ сербский. Аналогия очевидна, но до Милоевича никто не задумался над тем, как этот процесс остановить и помешать исчезновению сербов. **« В какой мере все это было пять, шесть или десять тысяч лет назад, когда мы все это видим и сегодня, и будем наблюдать, может быть, до скончания века»** [37, с. 203].

Милоевич в конце задает себе вопрос, почему и кто захватил такой многочисленный сербский народ?

Одна из причин исчезновения это построение своего существования на некоем праве: «Что я ему сделал, что он на меня нападает? Он не имеет права», т.е. все можно объяснить легкомыслием и наивностью и т.д. В своем небольшом мире племени, и немного расширенном мире общины сербские племена во всех перечисленных (бывших) сербских землях во всем – что касается умственного развития – превосходили остальные народы, только, к большому сожалению, не в создании государства. Неимение сильного, централизованного государства позволяло другим народам разорять, покорять и ассимилировать многочисленных сербов по всей Евразии. Поэтому

Милоевич настаивал на понятии «гибель сербская» и изучал это явление на племенах и регионах, где они жили.

К сожалению, отвергнув Милоевича и его историю, сербы продолжили пропадать (как он и предвидел), а пропадают и на наших глазах, на глазах современников, которые не могут вырваться из матрицы, которую на этот раз для нас создал Запад. Сербия сейчас ограничена Сербией (без Косово и Метохии), Республикой Сербской (вБиГ) и Черногорией (где позиции их пошатнулись и исход борьбы за существование неизвестен). Как бы невероятно не звучало написанное в Отрывках из истории сербов, эта книга может быть поучительной и для русских. И русские исчезают. Что можно сказать об Украине и создании новой антирусской нации украинцев из самих русских. Речь идет о миллионах людей. Что можно сказать о попытке таким же способом отделить белорусов и сделать их антирусским народом. Что можно сказать об исчезновении русских в Казахстане...Сходство очевидно. Хватит ли русским сил, чтобы вырваться из круга самоуничтожения, если сербам это не удалось? Именно в этом состоит актуальность истории исчезновения сербов Милоша С.Милоевича. Вечная ему слава и благодарность!

## ЛИТЕРАТУРА

1. Borger, J. EU Report accuses Croatia of atrocities against rebel Serbs / J. Berger // The Guardian. – 1995. – 30 September. – P. 2-3.
2. Богавац, Т. Нестајање Срба / Т. Богавац : монографија. – Просвета : Ниш, 1994. – 212 с.
3. Воларевић, С. Срамна улога вд Дејана Ристића // <https://naukaikultura.com/sramna-uloga-ud-dejana-ristica/>
4. Вујовић, А. Тајна и забрана звана – Милош С. Милојевић // <https://srbski.weebly.com/tajna-i-zabrana-zvana-milos-s-milojevic.html>
5. Екмечић, М. Дуго кретање између орања и клања / М. Екмечић. – Београд, 2017. – 243 с.
6. Живковић, Б. Срби у Албанији / Б. Живковић. – Београд : Институт за политичке студије, 2020. – 176 с.
7. Јовановић, Н. Нови «стандарди» Запада: У Србији пописати и Војвођане, а Србе «исписати» из свих држава // <https://naukaikultura.com/novi-standardi-zapada-u-srbiji-popisati-i-vojvodjane-a-srbe-ispisati-iz-svih-drzava/>
8. Како је извршено етничко чишћење Срба у Егејској Македонији // <http://www.srbijadanas.net/kako-je-izvrsheno-etnicko-ciscenje-srba-u-egejskoj-makedoniji/>
9. Ломоносов и история // <https://www.msu.ru/lomonosov/science/hist.html>
10. Livada, S. Biološki slom i nestajanje Srba u Hrvatskoj (1880 – 2011) // Izdavačka kuća Prometej. – Beograd, 2018. – 154 с.
11. МАПА СРПСКЕ ИСТИНЕ: Детаљно приказано нестајање народа од 1991. године до данас // <https://srbin.info/drustvo/mapa-srpske-istine-detaljno-prikazano-nestajanje-naroda-od-1991-godine-do-danas/>
12. Милошевић, З. Бошњачко поништавање Срба // Завод за уџбенике и наставна средства. – Српско Сарајево, 2004. – 211 с.
13. Милошевић, З. Узроци и околности који су утицали на предају Источног Баната Румунији од стране Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца (Југославије) после Првог светског рата // Национални интерес – 2018. – № 3. – С. 127-141.
14. Милошевић, З. Асимилација словенских народа и њихово нестајање // Зборник са VI међународне конференције «Култура, политика, разумевање» (Култура, нација, држава – проблеми идентитета у контексту савремене политике). – Београд : Институт за политичке студије, Белгородский

- государственный национальный исследовательский университет, 2018. – С. 154-159.
15. Милошевич, З. Румыния и разделение южных и восточных славян // Исторические связи России и Сербии. – Белград: Институт политических исследований, Общественная организация «Славяносербия», 2019. – С. 269-290.
  16. Милошевић, З. Тадеуш (Тадеј) Волански польски Милош С. Милојевић // Допринос Милоша С. Милојевића историјској науци. Зборник радова са трећег научног скупа са међународним учешћем, прир. Александар Митић, – Црна Бара: Удружење Милош Милојевић, 2020. – С. 187-201.
  17. Милошевич, З. Геополитическое положение православных народов и их перспективы // Материалы международной научной конференции «Православие в исторических судьбах славянских народов». – Горки, 2021. – С. 21-33.
  18. Милошевић, З. О губитку територије и асимилацији православних Словена // Национални интерес. – 2021. – № 1. С. 231-257.
  19. Митић, А. Срби у Грчкој / А. Митић. – Бања Лука: Примапром, 2019. – 188 с.
  20. Новаковић, Р. Карпатски и Ликијски Срби / Р. Новаковић // «Мирослав» – Београд, 1997. – С. 17-23.
  21. О дану када је изгорела српска историја // <https://www.koreni.rs/o-danu-kada-je-izgorela-srpska-istorija/>
  22. О СРБСКОМ КАМЕНУ ИЗ СИРБИНА: Законик из VIII века пре Христа! Извор: Институт за старословенску и староевроазијску цивилизацију (Институт древнеславјанској и древнеевразийској цивилизацији) В. А. Чудинов // <https://srbski.weebly.com/10501072108410771085-10801079-1057108010881073108010851072.html>
  23. Попов, Академик Чедомир: Критички приказ лика и дела Илариона Руварца у нашој историографији // <https://petrovgrad.org/istorija-srp/%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%BA-%D1%87%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%80-%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%B2-%D0%BA%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%B8/>
  24. Предговор зборнику Говор мржње и култура памћења, приредио Зоран Милошевић. – Београд: Институт за политичке студије, 2020. – С. 9-10.

25. Петровић, Д. Дијалог о разарању Срба // <https://naukaikultura.com/dijalog-o-razaranju-srba/>
26. Помнить вечно! Холокост славянских народов // Славянское единство. – 2021. – №. 16 – 17. – С. 4-9.
27. Румунија и румунизација Срба, зборник, приредио Зоран Милошевић. – Шабац: Центар академске речи, 2018. – 270 с.
28. РУСОФОБ БЛИЗАК СВАКОМ КРАЉУ Министар финансија и спиритиста умало патријарх СПЦ // <https://srbin.info/pocetna/aktuelno/rusofob-blizak-svakom-kralju-ministru-finansija-nudili-mesto-patrijarha-spc/>
29. Стеванчевић, М. КАКО СМО «ЗАБОРАВИЛИ» СРПСКИ КАЛЕНДАР – Улога Чедомиља Мијатовића // <http://galaksijanova.rs/srpska-zima-7527-godine/>
30. Суботић, М. Савремени српско-хрватски односи / М. Суботић // Политичка ревија. – 2010. – № 2. – С. 305-334.
31. Толева, Т. Утицај аустроугарске империје на стварање албанске нације 1896-1908 / Т. Толева. – Београд, 2016. – 312 с.
32. Томић, Д. Милош С. Милојевић у некролозима, у зборнику: Допринос Милоша С. Милојевића књижевности, Издавачи Удружење «Милош Милојевић». – Црна Бара: Институт за политичке студије, – Београд: Народна библиотека «Јанко Веселиновић», – Богатић, 2019. – С. 201-209.
33. Умељић, В. Геноцид као део културолошке традиције Западне и Средње Европе? / В. Умељић // Печат. – 2016. – № 416. – С. 32-43.
34. Умељић, В. Балкански гамбит Ватикана / В. Умељић // SATENAMUNDI. – Београд, 2018. – С. 30-38.
35. Фундић, Д. АУСТРО-УГАРСКА И ОБЛИКОВАЊЕ АЛБАНИЈЕ (1896-1914) / Д. Фундић. – Београд, 2018. – 118 с.
36. Милојевић, М. Одломци из историје Срба и српских земаља у Турској и Аустрији / М. Милојевић. – Црна Бара: 2020. – 231 с.



## **РОССИЯ, УКРАИНА И НОВАЯ ХАЗАРИЯ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ\*\***

### **Резюме**

«Украинский вопрос» не прост, так как его различными способами используют все враги России. Китай вместе со своими партнерами запустил проект Нового шелкового пути, и одновременно с этим началась кампания по расширению территорий, на которые претендуют хазары-евреи. Речь идет о слиянии проектов Новой Хазарии и Великого Израиля в общем проекте Новой Великой Хазарии – а именно, создание геополитического барьера (от Литвы до Суэца, через Кавказ и до Прибалтики) и источника «паразитирования» на морских, сухопутных и энергетических потоках товаров из Азии в Европу. Этот проект, конечно же, огромен, и ясно, что Новая Великая Хазария должна обладать развитой сетевой структурой, чтобы стать генератором управляемого хаоса.

Уроженец Харькова Эдуард Ходос (кстати, известный публицист и бывший глава одной из еврейских религиозных общин, а для многих и крупнейший специалист по Хабаду) много лет назад говорил и писал о том, что на Украине создают Новую Хазарию – Хазарский каганат. Однако мало кто отнесся к его предупреждениям серьезно. Заниматься «еврейской темой» – дело неблагодарное, часто и опасное. В лучшем случае эту тему попросту закрывают, а на того, кто вообще решился заговорить об этом, навешивают ярлык антисемита.

### **Ключевые слова**

Новая Хазария, Израиль, Украина, Хабад, геополитика, цветные революции, Россия, русофобия

---

\*\* Исследование выполнено в рамках научного проекта «Демократические и национальные ресурсы политических институтов Сербии в процессе международной интеграции» (179009), финансируемого Министерством просвещения, науки и технологического развития Республики Сербия.

«Украинский вопрос», как справедливо отметил Александр Огородников, не так прост<sup>57</sup>, потому что он «на руку» всем врагам России, что вполне понятно. С геополитической точки зрения украинское государство является «троянским конем» – если не для раздробления России, то хотя бы для ее максимального ослабления. А еще это «трамплин» для сил НАТО на случай, если политика Запада будет переходить в фазу агрессии. До 2014 г. «украинским вопросом» пользовались США, Великобритания, Евросоюз, Ватикан и НАТО, однако начиная с этого года на геополитическую сцену выходит новый «игрок», с многообразным и довольно неопределенным лицом, – хазары-евреи и Израиль. На самом деле активизация Израиля и хазар имеет глубинные геополитические причины. А именно, оказалось, что события на «арабской дуге», в том числе в Ливии, Египте и Сирии, имеют связь с событиями на Украине, то есть с планом построения Новой Великой Хазарии, которая будет простираться от Суэцкого канала до Прибалтики и контролировать все нефтепроводы, газопроводы и транспортные потоки нового Великого шелкового пути, идущего из Азии в Европу. А это означает, что действовать нужно на Украине. В «хазарских» СМИ со времени цветной революции в Киеве 2014 г. ведется кампания в поддержку захвата «Эрец-Украины» (страны Израйля)<sup>58</sup>.

Уроженец Харькова Эдуард Ходос<sup>59</sup> (кстати, известный публицист и бывший глава одной из еврейских религиозных общин, а для многих и крупнейший специалист по Хабаду) много лет назад говорил и писал о том, что на Украине создается Новая Хазария – Хазарский каганат. Однако мало кто отнесся к его предупреждениям

---

<sup>57</sup> Александар Огородников, Да ли је тако једноставно «украјинско питање»? в сборнике: *Украјинско питање данас*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2014, стр. 11.

<sup>58</sup> «СЕТЕЦЕНТРИЧНАЯ ХАЗАРИЯ» И ПЛАНЫ НА «ЭРЕЦ-УКРАЙНУ», [HTTP://COMMUNITARIAN.RU/PUBLIKACII/RUSSIA/SETECENTRICHNAYA\\_N\\_AZARIYA\\_I\\_PLANY\\_NA\\_EREC-UKRAYNU\\_14062014](http://COMMUNITARIAN.RU/PUBLIKACII/RUSSIA/SETECENTRICHNAYA_N_AZARIYA_I_PLANY_NA_EREC-UKRAYNU_14062014)

<sup>59</sup> Ходос Эдуард Давидович. Биография и книги, <http://fb.ru/article/341293/hodos-eduard-davidovich-biografiya-i-knigi>.

У этого автора интересная биография. Он сначала сотрудничал с членами Хабада, которые предлагали ему должность их «наместника» на постсоветском пространстве – иными словами, предлагали стать «еврейским бароном». Он отказался, осознав, что представляет собой эта организация. Наряду с официальными встречами, он виделся с Менахемом-Мендлом Шнеерсоном, который поставил перед ним ряд задач: использовать еврейский потенциал на территории СССР, чтобы доминировать во всех сферах жизни; стимулировать активность еврейских общин и прирастить местный капитал евреев. А главной задачей было внедриться в политические институты страны. Ходос рассказывает, что лично от него требовали склонить «на свою сторону» мэра Харькова, так как в Хабаде утверждали, что он по матери еврей.

серьезно. Заниматься «еврейской темой» – дело неблагодарное, часто и опасное. В лучшем случае эту тему попросту закрывают, причем на того, кто вообще решился заговорить об этом, навешивают ярлык антисемита<sup>60</sup>.

Однако Ходос даже после прихода к власти в 2014 году киевской хунты непрестанно предупреждал о том, что «еврейская» религиозная организация Хабад, которую Сталин выдворил из СССР как фашистскую секту, после Горбачевской перестройки вернулась на земли бывшего СССР и работает над созданием Новой Хазарии на Украине.<sup>61</sup> Ходос также утверждает, что хабатовцы практикуют циничные, аморальные ритуалы, содержащие множество каббалистических элементов. Он приводит следующий пример. Ширина долларовой банкноты – 66,6 мм: иными словами, это «измерение» доллара содержит число сатаны. Важнейший лозунг хабатовцев: «Евреи превыше всего, а Хабад – превыше евреев!»<sup>62</sup>.

Ходос активно выступает, публикует аналитику по вопросу Новой Хазарии в форме регулярных интернет-сообщений и видео-комментариев. В последнем, пятидесятом, выпуске он пишет и говорит о роли хазар в украинском церковном расколе и получении томоса с Фанара<sup>63</sup>.

---

<sup>60</sup> В 1991 году Эдуард Давидович Ходос был назначен главой еврейской общины Харькова, после чего у него установились хорошие отношения со всеми, в том числе – с православными.

В 2005 году Эдуард Давидович (он к тому времени перешел в православие после конфликта с «хабатовцами» в 2014 году) объявил о создании программы «ХОДОСа» – Христианского Освободительного Добровольно Объединённого Союза. Суть программы – борьба с Антихристом и освобождение от иудеонацистского рабства. Небольшая группа читателей критикует его и обвиняет в распространении мифов о еврейском народе. См.: <http://fb.ru/article/341293/hodos-eduard-davidovich-biografiya-i-knigi>

<sup>61</sup> Он написал следующие книги, в которых изложил доказательства против Хабада. Он показывает, что Хабад – закрытая каббалистическая религиозная организация; что он сам проходил там стажировку, но никогда не был ее членом. В его понимании учения Хабада и еврейства не совместимы: 1993 – «Нужен ли Украине мессия из Бруклина?»; 1994 – «Власть оборотней»; 1999 – «Топор над православием»; «Президент Кучма», «Моя борьба»; 2000 – «Пришествие Иуды»; 2001 – «Еврейский синдром» - 1 и 2 книги, «Христос – брат мой»; 2002 – продолжение «Еврейского синдрома-2» и 3 книга, «Еврейская рулетка»; 2003 – «Еврейский удар»; 2004 – «Когда евреи маршируют», «Еврейский Норд-Ост»; 2005 – «Еврейский фашизм», «Выбор – 2006»; 2006 – «Бригада Хабада», «У края могилы»; 2007 – «Еврейский смерч». <http://fb.ru/article/341293/hodos-eduard-davidovich-biografiya-i-knigi>

<sup>62</sup> Для чего Путину нужен Хабад в России. Часть 1: «Хабад - дорога в ад», <https://cont.ws/@vitalchuk/637186>

<sup>63</sup> «Как Путин евреев переиграл». Новости Хазарского каганата от Эдуарда Ходоса № 50, <http://xn--hlakeme.ru-an.info>. Он также цитировал Владимира

Очевидно, Ходос был прав. Поэтому его суждения заслуживают внимания, особенно после цветной революции 2014 г., когда хабатовцы (т.е. хазары) захватили власть в Киеве<sup>64</sup> и укрепили свои позиции в Вашингтоне. Когда к власти в Соединенных Штатах Америки пришли Билл Клинтон и Альберт Гор, Хабад усилил свои позиции, потому что вице-президент государства был членом этой религиозной организации хазар. Кроме того, члены Хабада получили важные места во многих министерствах и других госучреждениях, стали контролировать структуры Верховного суда США, где «властвуют» до сегодняшнего дня. Помимо того, им удалось своего человека, Алана Гринспена, поставить председателем Федеральной резервной системы, созданной в 1913 г. и имеющей право самостоятельно печатать доллары<sup>65</sup>. Другими словами, они получили доступ к неограниченному количеству денег.

Общественности не известен тот факт, что 21 и 22 февраля 2014 г. на Украине благодаря прямому финансированию местных «еврейских» олигархов и Соединенных Штатов Америки, при участии более 300 бойцов и инструкторов израильских спецподразделений, приглашенных на Украину лично главным раввином Киева, осуществлен государственный переворот, в результате которого были свергнуты легитимный президент Виктор Янукович и его правительство.

Сразу после путча в еврейских СМИ развернулась кампания в поддержку «возвращения на земли Израиля – на Украину». В частности, с 4 марта 2014 г. еврейские СМИ начали публиковать статьи и выпускать программы с общим посылом: «Прежде чем Российская империя забрала себе Крым, это потенциально было еврейское государство»<sup>66</sup>. Тринадцать дней спустя, 17 марта, появляется информация о том, что террористы, намеревающиеся занять Сирию, предлагают «Израилу» в обмен на военную помощь «навсегда передать этому государству Голанские высоты». При этом сообщалось, что Тель-Авив готов переселить евреев с Голанских высот на Украину. Одновременно «Times of Israel» передает, что «хазарская хунта» из Киева готова «принять евреев-переселенцев с учётом исторических

---

Жириновского, который однажды сказал: «Хохлы – странные люди: молятся на европейцев, работают на евреев, умирают за американцев и за всё это ненавидят русских».

<sup>64</sup> Зоран Милошевић, Ко је дошао на власт у Кијеву?, Печат: лист слободне Србије, бр. 309, 7. март 2014, стр. 49-51.

<sup>65</sup> На пути к великому Израилу!, <https://ladaria.livejournal.com/3324734.html>

<sup>66</sup> Например, Jeffrey Veidlinger, «Before Crimea Was an Ethnic Russian Stronghold, It Was a Potential Jewish Homeland», <https://www.tabletmag.com/jewish-news-and-politics/164673/crimea-as-jewish-homeland>

связей, но в обмен рассчитывает на получение необходимого ей в противостоянии с Россией вооружения»<sup>67</sup>.

Для понимания проблемы нужно подчеркнуть, что нынешние евреи не имеют ничего общего с древними евреями. Современные евреи представляют собой смесь тех представителей разных народов, которые присоединились к секте талмудического иудаизма, причем значительная их часть происходит из Хазарского каганата (население этого государства имеет тюркское происхождение – угры), а частично – народы Кавказа и славяне. При этом они, несомненно, не имели ничего общего с семитами, о чем доказательно писал Л. Н. Гумилев, и не только он<sup>68</sup>.

Древняя Хазария, просуществовавшая 300 лет, была уничтожена в конце X века русским князем Святославом, отцом равноапостольного князя Владимира, Крестителя Руси. Правящая хазарская элита, державшая в своих руках власть и капитал, исповедовала иудаизм, а народ отличался этнической и религиозной пестротой. Им, как говорили, нужны были «племена-охранники», а эту роль мог выполнять кто угодно.

В 1976 году переехавший из Венгрии в Великобританию «еврейский» писатель Артур Кёстлер в своем тексте «Тринадцатое колено» изложил доказательства хазарского происхождения ашкенази: он надеялся, что, опровергнув их расовое происхождение от евреев, он победит антисемитизм. В 2008 г. вышла книга профессора истории Тель-Авивского университета Шломо Занда под названием «Кто и как изобрел еврейский народ». В России она была опубликована два года спустя. Автор этой книги убедительно показывает, что «евреи» – это религиозная общность, принявшая мифологию синкретичного иудаизма. Они не являются нацией и, более того, не нуждаются в собственном государстве. После выхода в свет этой книги началась травля ее автора.

Еврей Эран Эльхаик, доктор, работающий в Институте генетической медицины в университете Джона Хопкинса в США, обнаружил результаты исследования генома европейских евреев-ашкенази и пояснил, что речь идет о «мозаике» генов турок, кавказских, славянских и других народов, подчеркнув при этом, что ничего общего с семитами они не имеют.

Таким образом, наука ясно подтвердила звучавшие ранее мнения российских (и не только российских) авторов о том, что

---

<sup>67</sup> Jim Wald, «Leaked report: Israel acknowledges Jews in fact Khazars; Secret plan for reverse migration to Ukraine», <https://blogs.timesofisrael.com/leaked-report-israel-acknowledges-jews-in-fact-khazars-secret-plan-for-reverse-migration-to-ukraine/>

<sup>68</sup> Гумилев, среди прочего, написал книги «Древние тюрки», «Работы по Хазарии» и «Открытие Хазарии».

восточноевропейские евреи восходят к тюркским народам, населявшим Кавказ в начале нашей эры. Это были языческие племена, но со временем, в VIII н.э., они приняли иудаизм. В основном, его приняли представители элиты племен. Эта «элита» довела страну Хазарию до ее падения в X веке на территории Закавказья. После гибели империи хазары-иудеи бегут в Восточную Европу. Так появились европейские еврей-ашкенази, которые на самом деле являются хазарами-иудеями, смешанными с народами Европы – прежде всего, славянами. В вышеупомянутой работе Эрана Эльхайка акцент был сделан на описании различий между народами Кавказа, которые заложили основы генома современных евреев<sup>69</sup>.

Именно эти «евреи» (вернее, хазары), а не «выдуманный библейский народ», в 1947 году оккупировали Палестину.

Согласно изданию «Times of Israel», «Израиль» согласился с очевидным. А именно, группа ученых, состоящая из директоров исследовательских институтов и музеев, в марте 2014 г. ознакомила правительство с секретным исследованием, в котором признается, что европейские евреи – это хазары. При этом неназванный высокопоставленный чиновник в израильской разведке заявил: «Мы не говорим о том, что все еврей-ашкенази вернутся на Украину. Очевидно, что это непрактично. Пресса, как всегда, преувеличивает и нагнетает страсти, и именно поэтому нам нужна военная цензура в СМИ»<sup>70</sup>. Между тем, несмотря на военную цензуру, «приглашение евреям вернуться» на Украину, прозвучавшее со стороны «хазарско-еврейских олигархов», выглядит не спонтанным жестом, а продуманным проектом.

В апреле 2012 года<sup>71</sup> израильские СМИ опубликовали карты; при этом необычайную активность проявил ультранационалист Авиغدор Эскин, религиозный фанатик, «ультраталмудист», известный, среди прочего, тем, что осквернял мусульманские святыни в Палестине, проповедовал построение глобального Сиона строго в соответствии с

---

<sup>69</sup> По: К. Мямлин, «Евреи. Наши меньшие братья. Русская ведическая цивилизация и её «13-е колено»; Институт Высокого Коммунитаризма, [http://communitarian.ru/publikacii/etnogenez/evrei\\_nashi\\_menshie\\_bratya\\_russkaya\\_v\\_edicheskaya\\_tsivilizatsiya\\_i\\_ey\\_e\\_13\\_e\\_koleno/](http://communitarian.ru/publikacii/etnogenez/evrei_nashi_menshie_bratya_russkaya_v_edicheskaya_tsivilizatsiya_i_ey_e_13_e_koleno/)

<sup>70</sup> Украина или вторая Хазария?, <http://www.dal.by/news/1/16-06-14-10/>

<sup>71</sup> Первые сообщения о новых мероприятиях «Мосаад» против России появились в 2012 году, когда вице-президент Академии Геополитических проблем РФ Араик Саргасян рассказал, что за группой «Pussy Riot» стоит израильский «Мосаад», потому что правительство этой страны недовольно политикой В. Путина. См.: Зоран Милошевић, Мосад, Русија и разбијање СССР-а, Печат: лист слободне Србије, бр. 511, 16. март 2018, стр. 50– 53.

Талмудом, а также призывал к глобальному геноциду «гоев»<sup>72</sup> и превращению выживших в рабов. Эскин является одним из идеологов геноцида коренного населения территорий, оккупированных «евреями». Издание через Эскина призвало евреев взглянуть на карты древней Хазарии, побуждая их к новым завоеваниям: «Как сказал премьер-министр, никто не может указывать евреям, что они не могут жить на любой территории своего исторического проживания как суверенный народ. Он хочет принести болезненные жертвы ради мира, даже если для этого придется отказаться от части нашей библейской родины в Иудее и Самарии. Но в таком случае следует ожидать, что мы воспользуемся своими историческими правами в других местах. Мы решили, что это будут берега Черного моря, где мы жили автохтонным народом более 2000 лет. Даже историк не-сионист Симон Дубнов сказал, что мы имеем право колонизовать Крым. Это написано во всех учебниках истории. Можете убедиться».

Так была обнародована их цель, фантастическая идея о «земле обетованной, где текут молоко и мёд», вместо выжженного солнцем Израиля. Новой «исторической родиной» ныне названы исконно русские земли, на которых находятся 27 процентов всех мировых чернозёмов. **Однако остаётся открытым вопрос: что делать с русскими «палестинцами» на «еврейской Украине»?**

Между тем и сам «Моссад» время от времени дает кое-какую информацию: например, о том, что они участвовали в организации «цветной» революции на Украине в 2014 году (так называемого «Майдана») при свержении легитимного президента Виктора Януковича, а также о том, что и ныне работают в этой стране, буквально во всех областях современной жизни. Даже среди членов так называемой АТО против жителей Донбасса были не только украинские евреи во главе с Игорем Коломойским, организовавшим добровольческий батальон, но и «моссадовцы». Представителями вооруженных сил Донецкой и Луганской Республик в составе украинского добровольческого батальона «Донбасс» был обнаружен обгоревший труп и израильский паспорт на имя Михаила Фалькова

---

<sup>72</sup> Гой/Гои: гоями называют всех НЕ-евреев, независимо от цвета кожи и национального происхождения. По Талмуду, гои существуют для того, чтобы служить народу Израиля, то есть евреям. С точки зрения иудаизма евреи господствуют над гоями и их власть ничем не ограничена. Одна девочка, чья мать – еврейка, а отец – русский, услышала от своего родственника во время поездки в Израиль интересную вещь: «Очень хорошо, значит, ты хочешь знать, правда ли, что гой, который так давно живёт с твоей мамой, не может быть ни тебе, ни твоей сестре папой? На любой вопрос бывает два ответа: короткий и длинный. Если ответить тебе очень коротко: да, правда. Никакой гой не может быть отцом еврейскому ребёнку». См.: Кто же такие ГОИ?, <http://www.ateism.ru/article.htm?no=1795>

(Falkov Michael), 1977 года рождения. Но об этом не говорили, данная информация считалась секретной. Запрет на разглашение был наложен потому, что гражданин Фальков – не самый обычный израильтянин. Некоторое время он был советником Биньямина Нетаньяху и министра иностранных дел Авигдора Либермана. Все это говорит о том, что Фальков работал на государство и на «Моссад». Чем занимался Фальков и зачем Израиль включился в «цветные» революции на Украине, вскоре раскрыли альтернативные российские СМИ, начав публикацию материалов о том, что Израиль и США намереваются возродить на территории Украины государство евреев – Хазарию, и поэтому занимаются этнической чисткой земель этого государства, чтобы заселить их хазарами – евреями. Новое государство на территории Украины, «Хазария – Израиль», отодвинет русских далеко на север<sup>73</sup>. Но сначала нужно избавиться от русских на Украине. В соответствии с планом, после намеренно спровоцированных этнических чисток, в которых славяне будут нападать на славян, а также переселений, вызванных деиндустриализацией и подобными процессами, на территории «бывшей» Украины должно остаться всего восемь миллионов человек<sup>74</sup>.

### **ВЫСЕЛЕНИЕ УКРАИНЦЕВ – ГОСУДАРСТВЕННЫЙ (ХАЗАРСКИЙ) ПРОЕКТ?**

В конце 2018 года, 21 декабря, на пресс-конференции по результатам работы Министерства социальной политики Украины министр Андрей Рева заявил, что по официальным данным государственной миграционной службы и государственной пограничной службы на постоянной основе за пределами Украины работают 3 200 000 украинцев, а по неофициальным данным – от семи до девяти миллионов человек<sup>75</sup>.

---

<sup>73</sup> См.: Зоран Милошевић, Мосад, Русија и разбијање СССР-а, Печат: лист слободне Србије, бр. 511, 16. март 2018, стр. 50–53.

<sup>74</sup> «На Украине выживет не более 8 миллионов человек. Информация к размышлению» публ. О. Четверикова, Институт Высокого Коммуитаризма. Владимир Васи́лев (17. 06. 2014) в комментарии к статье о «хазаризации» Украины напомнил о следующем. Е. Гильбо в своем интервью высказал тезис о том, что на Украине должно остаться всего восемь миллионов человек (передает газета «Новые ведомости»), а также предупредил о том, что глобальная Хазария представляет собой господствующий («интернациональный») слой, который опирается на производство войн. То есть в их представлении война – это бизнес (процесс производства), а бизнес (процесс производства) – это война, обеспечивающая им власть над миром.

<sup>75</sup> Марьян Сидорив, Как Украину делают «без людей», <https://regnum.ru/news/polit/2543625.html>

По данным Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН ситуация намного более драматична. А именно, после обретения независимости население Украины составляло 51,8 миллиона человек, а к концу 2018 года – менее 42,2 миллиона, причем от 10 до 12 миллионов человек работают за границей<sup>76</sup>. Эти цифры, конечно же, не новость: они были известны и ранее. Новостью является изменение способов использования рабочей силы из Украины. А именно: до последнего времени украинцы уезжали на заработки в Россию и Польшу, но сейчас использование рабочей силы из этой страны обретает не только экономический, но и политический контекст. Польша еще в январе 2018 года заявила, что для стабильного экономического развития ей необходимо еще пять миллионов трудовых мигрантов, которых планировали получить с Украины. Но Польшу опередила Чехия, повысив в 2017 году квоты на получение рабочих виз украинцами, а в 2019 году они планируют повторное увеличение квот. Следует, конечно же, напомнить, что многие украинцы работали в обеих странах и без виз: у них есть право провести там 180 дней, и они использовали этот срок для работы. Если работник оказывался хорошим, то владельцы предприятия находили способ оставить его у себя надолго. Подобным же образом поступают словаки и венгры.

А теперь появляется еще одно государство, которому нужна рабочая сила с Украины. Это Турция. В южных областях Украины сейчас торгуют услугой под названием «двухлетняя рабочая виза в Турцию» (средняя цена – 370 евро). Такая виза дает право работать, с возможностью продления срока пребывания после ее окончания. Причем турецких работодателей интересуют уже не девушки в рестораны или парни в гостиницы, а портовые работники и специалисты для работы на нефтепроводах и газопроводах (с зарплатой до 2500 евро). Поэтому в Одессе нет докеров и моряков<sup>77</sup>.

Исходя из данных фактов, специалисты по демографии называют украинцев «вымирающей нацией» – конечно же, не углубляясь в причины этого «вымирания»<sup>78</sup>.

Указанная информация позволяет сделать два вывода. Во-первых, вынужденная миграция «лишних людей Украины» из своей страны превращается в сознательное, планомерное «выкачивание» людей соседними государствами – прежде всего, высококвалифицированной рабочей силы, а также рабочих, от

---

<sup>76</sup> То же.

<sup>77</sup> См.: Зоран Милошевић, Хјустонски пројекат за уништење Словена: западна завера, Печат: лист слободне Србије, бр. 474, 9. јун 2017, стр. 40-43.

<sup>78</sup> См.: Зоран Милошевић, Умирање нације : демографска катастрофа Украјине, Печат : лист слободне Србије, бр. 428, 8. јул 2016, стр. 46-48.

портовых до лесохозяйственных. А значит, перспективы реиндустриализации Украины не просто туманны, но и еще и утопичны. Во-вторых, если раньше мигранты из Украины зарабатывали за границей, а тратили дома, то сейчас все изменилось. Уехавшие из Украины работники уже не возвращаются к семьям. Наоборот, они пытаются вывезти семью к себе. В результате почти никто не возвращается на Украину.

Киевская власть, конечно, не против этой самоубийственной для государства политики и подобных процессов. На данный момент никто точно не знает, сколько людей живет на Украине: переписи населения не было с момента обретения независимости в 1992 году. А значит, не известно количество избирателей. Иными словами, в чьих руках избирательные комиссии, тот и побеждает на выборах. Параллельно с выселением украинцев из Украины происходит заселение этого государства хазарами-евреями.

### **ПЕРЕСЕЛЕНИЕ ХАЗАР ИЗ ИЗРАИЛЯ НА УКРАИНУ**

Обращает на себя внимание еще одно совпадение. Китай и его партнеры запустили проект Нового шелкового пути, и одновременно с этим началась кампания по расширению территорий, на которые претендуют хазары-евреи. Речь идет о слиянии проектов Новой Хазарии и Великого Израиля в общем проекте Новой Великой Хазарии – а именно, создание геополитического барьера (от Литвы до Суэца, через Кавказ и до Прибалтики) и источника «паразитирования» на морских, сухопутных и энергетических потоках товаров из Азии в Европу.

Главный раввин Днепра Шмуэль Каминецкий в связи с этим заявил: «Мы живем вместе с украинцами вместе уже 1000 лет. И Украина – наша Земля»<sup>79</sup>. При этом он добавил, что сегодня у них есть общий враг (Аман) – это русский народ и Владимир Путин, который вмешался в планы движения Хабад-Любавич по формированию Новой Хазарии, или, как выразился заместитель городского главы Филатов, Нового Сиона на Украине. Потеря Крыма серьезно ударила по планам хазар-евреев на Украине (и Игоря Коломойского, и общины Хабада в Нью-Йорке), а новой «раной» стало отделение Донбасса от Украины, то есть ДНР и ЛНР.

Поэтому устроители Новой Хазарии на Украине обрушились с огромной ненавистью на Россию, русский народ и президента Путина, которого называют «Новым Аманом».

---

<sup>79</sup> То же.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Veidlinger, Jeffrey: «Before Crimea Was an Ethnic Russian Stronghold, It Was a Potential Jewish Homeland», <https://www.tabletmag.com/jewish-news-and-politics/164673/crimea-as-jewish-homeland>
2. Wald, Jim: «Leaked report: Israel acknowledges Jews in fact Khazars; Secret plan for reverse migration to Ukraine» , <https://blogs.timesofisrael.com/leaked-report-israel-acknowledges-jews-in-fact-khazars-secret-plan-for-reverse-migration-to-ukraine/>
3. Для чего Путину нужен Хабад в России. Часть 1: «Хабад – дорога в ад», <https://cont.ws/@vitalchuk/637186>
4. Ипатьев К.Ф.: (майор ГРУ в отставке), Новая Хазария Коломойского, <http://www.dal.by/news/119/19-05-14-19/>
5. Иерей Сергей Карамышев. Новая Хазария против Новороссии, <http://www.dal.by/news/1/02-07-14-13/>
6. «Как Путин евреев переиграл». Новости Хазарского каганата от Эдуарда Ходоса № 50, <http://xn--hlakeme.ru-an.info>.
7. Кто же такие ГОИИ?, <http://www.ateism.ru/article.htm?no=1795>
8. Коломойский готовит на Украине филиал «земли обетованной», <http://www.dal.by/news/119/09-07-14-6/>
9. Милошевић, Зоран: Ко је дошао на власт у Кијеву?, Печат: лист слободне Србије, бр. 309, 7. март 2014.
10. Милошевић, Зоран: Пут Петра Порошенка, Печат: лист слободне Србије, бр. 321, 6. јун 2014.
11. Милошевић, Зоран: Непријатељ медија број два и рат у Украјини: ко је олигарх Игор Коломојски?, Печат : лист слободне Србије. – бр. 326, 11. јул 2014.
12. Милошевић, Зоран: Фирер за Украјину, Печат: лист слободне Србије, бр. 353, 23. јануар 2015.
13. Милошевић, Зоран: Умирање нације: демографска катастрофа Украјине, Печат: лист слободне Србије, бр. 428, 8. јул 2016.
14. Милошевић, Зоран: Хјустонски пројекат за уништење Словена: западна завера, Печат: лист слободне Србије, бр. 474, 9. јун 2017.
15. Милошевић, Зоран: Мосад, Русија и разбијање СССР-а, Печат: лист слободне Србије, бр. 511, 16. март 2018.
16. Милошевић, Зоран: Менахем Шнеерсон и планови за Словене, Печат: лист слободне Србије, бр. 540, 12. октобар 2018.
17. Мямлин, К.: «Евреи. Наши меньшие братья. Русская ведическая цивилизация и её «13-е колено»; Институт

- Высокого Коммунитаризма,  
[http://communitarian.ru/publikacii/etnogenez/evrei\\_nashi\\_menshie\\_bratya\\_russkaya\\_vedicheskaya\\_tsivilizatsiya\\_i\\_eye\\_13\\_e\\_koleno/](http://communitarian.ru/publikacii/etnogenez/evrei_nashi_menshie_bratya_russkaya_vedicheskaya_tsivilizatsiya_i_eye_13_e_koleno/)
18. НА ПУТИ К ВЕЛИКОМУ ИЗРАИЛЮ!,  
<https://ladaria.livejournal.com/3324734.html>
  19. Огородников, Александр: Да ли је тако једноставно «украјинско питање», у зборнику: *Украјинско питање данас*, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2014.
  20. «СЕТЕЦЕНТРИЧНАЯ ХАЗАРИЯ» И ПЛАНЫ НА «ЭРЕЦ-УКРАЙНУ»,  
[HTTP://COMMUNITARIAN.RU/PUBLIKACII/RUSSIA/SETECENTRICHNAYA\\_HAZARIYA\\_I\\_PLANY\\_NA\\_EREC-UKRAYNU\\_14062014](HTTP://COMMUNITARIAN.RU/PUBLIKACII/RUSSIA/SETECENTRICHNAYA_HAZARIYA_I_PLANY_NA_EREC-UKRAYNU_14062014)
  21. Сидорив, Марьян: Как Украину делают «без людей»,  
<https://regnum.ru/news/polit/2543625.html>
  22. Украина или вторая Хазария?, <http://www.dal.by/news/1/16-06-14-10/>
  23. Хабад Любавич: планы на Россию,  
[http://communitarian.ru/news/v-rossii/khabad-lyubavich-plany-na-rossiyu\\_27012018](http://communitarian.ru/news/v-rossii/khabad-lyubavich-plany-na-rossiyu_27012018)
  24. [http://communitarian.ru/publikacii/russia/setecentricnaya\\_hazariya\\_i\\_plany\\_na\\_erec-ukraynu\\_14062014](http://communitarian.ru/publikacii/russia/setecentricnaya_hazariya_i_plany_na_erec-ukraynu_14062014)
  25. ХАБАД, од недавно делује и у Србији, под именом «ХАБАД СРБИЈА». Види: <https://chabad.rs/habad-srbija/>
  26. Ходос Эдуард Давидович. Биографија и книги,  
<http://fb.ru/article/341293/hodos-eduard-davidovich-biografiya-i-knigi>.
  27. Чудовищная жестокость и безнаказанность Коломойского,  
<http://www.dal.by/news/119/24-05-14-12/>



## ЧЬЯ БОСНИЯ?

*Лазо М. Костич и римско-католический прозелитизм в Боснии и Герцеговине*

«Разумеется, что всё это нужно делать на пользу своего, сербского народа, который этим хорватским извращением был больше всего поражённым. Раньше это делал покойный А. Прибичевич способом и методом, которые невозможно было превзойти. Сегодня никто это не делает, или почти никто. А этим сербские позиции слабеют и сербские интересы зпускаются.»

Д-р Лазо М. Костич

### Введение

Лазо М. Костич родился 15 III 1897 года в Которском Заливе. Умер он 27 I 1979 года в Женеве. Начальную школу окончил в Боке, гимназию в Которе и Задре. Юридические науки начал изучать в Загребе, а окончил их курс в 1921 году в Белграде. В франкфурте на Майне получил учёную степень доктора (работа «Парламентарные выборы и статистика»). Потом работает в Суботице на Юридическом факультете (1926 – 1937); был профессором и деканом Высшей экономической школы в Белграде (ныне Экономический факультет).

Во время Второй мировой войны был в Комиссарском управлении и Равногорском движении. После войны эмигрировал и жил в Цюрихе.

Костич является очень интересной личностью. Он был автором многочисленных и весьма качественных исследований сербского национального вопроса. «Эмигрантские монографии Костича в целом посвящены сербскому национальному вопросу, и в истории нашей науки, наверно не было автора, который более подробно и всеобъемлюще исследовал все ключевые элементы сербского

национального бытия чем Костич, который утвердил его витальность, выносливость и преданность идеи самостоятельной и демократической сербской державы, готовой охватить все сербские земли».<sup>82</sup>

Собрание его сочинений насчитывает почти десять тысяч страниц: Костич опубликовал около 70 произведений и 2000 газетных статей. Согласно с регистром в Предисловии Собрания сочинений Костич опубликовал о Боснии и Герцеговине следующие книги:

- «Религиозные отношения в Боснии и Герцеговине. Демографически-историческое исследование», Мюнхен, 1965. (на серб. яз.)
- «Этнические отношения в Боснии и Герцеговине. Историческое и этнополитическое исследование», Швейцария, 1967. (на серб. яз.)
- «Наука утверждает национальность БХ мусльман. Этнографическое изучение 'Сербской проблемы'». Серия национальных документов. Сербский культурный клуб «Святой Сава», Канада, Торонто, 1967. (на серб. яз.)
- «Излияния хорватской мегаломании. Историческая и похожая права на Боснию и Герцеговину», Баден, Швейцария. (на серб. яз.)
- «Культурные обстоятельства в Боснии и Герцеговине» /участие сербов в культуре БиХ/. Культурно-историческое и культурно-политическое исследование, Швейцария, 1971. (на серб. яз.)
- «Кто виноват в злодеяниях над сербами в 'НДХ'», Швейцария, 1972. (на серб. яз.)
- «Хорватские зверства в последней войне по заявлениям их союзников», Сербская народная оборона из Америки и Канады, Чикаго, 1974. (на серб. яз.)
- «Что думали сербы о Боснии», Мюнхен, 1975. (на серб. яз.)
- Приложения к книге «Хорватские зверства во Второй мировой войне по заявлениям их союзников», Мельбурн, Австралия, 1975. (на серб. яз.).<sup>83</sup>

Профессор Костич, как видим из библиографии, между прочим, основательно и добросовестно исследовал и изучал вопрос Боснии и Герцеговины. Свои самые важные полученные сведения об этом вопросе он изложил в нескольких книгах, среди которых выделим две,

---

<sup>82</sup> Предисловие к собранному произведению проф. д-р Лазо М. Костич, ЗИПС/СРС, Белград, 2000, т. I, с. 3.

<sup>83</sup> О Библиографии Лазо Костич нужно консультировать и Избранную библиографию книг Владимира максимовича, *Српска национална литература*, Слободна књига, Београд, с. 27 и далее.

друг с другом связанные, а именно: «Чья Босния?», изданную журналом «Братство» из Торонто (Канада) в 1955 году и «Религиозные отношения в Боснии и Герцеговине» самиздат писателя, Мюнхен, 1965 год. Важно подчеркнуть, что вследствие актуальности первой книги, профессор Костич написал вторую, причём первую почти целую вложил в новую монографию.

Впрочем, пойдём по порядку.

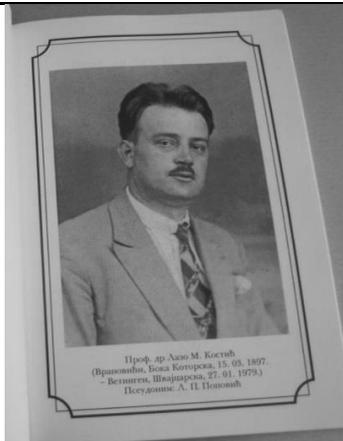
Произведение «Чья Босния» имело, как сам автор пишет в предисловии, своей целью «послужить моему пострадавшему народу в решающий момент, который не может его обойти и пройти мимо». Книга «Чья Босния?» – ответ на хорватские, тогда эмигрантские, а теперь и центральные, присвоения Боснии и Герцеговины Республикой Хорватией. За спиной хорватских претензий, конечно, стояла и стоит Римско-католическая церковь. Об этом сам Костич пишет: «В последнее время, однако, в хорватской эмигрантской печати всё чаще появляются хорватские ревиндикации на всю область Боснии и Герцеговины». Эти претензии достигали несколько раз своего апогея, а особо во время Второй мировой войны, чтобы затем хорватская эмиграция на Западе (Западная Европа, США, Канада, Австралия и др.) распространяла идею о том, что Босния есть Хорватия. В конце XX века эмигрантская идеология становится государственной программой Республики Хорватии. Костич пишет: «И сейчас требуют, чтобы продолжить там, где остановился. Никому из них даже и не стыдно за то, что сделано, никто и не говорит, что так нельзя повторять. Они просто ищут Боснию «как бог на душу положит». В отсутствие всяких, хотя и самых отдалённых аргументов, для своих требований, они только извергают факты и выносят ложь. Или, даже просто воскицают: «Не боимся мы сербов. Граница наша – на Дрине».<sup>84</sup>

### Смеем ли мы молчать?

Вследствие этих несправедливых и злодейских претензий хорватов и Ватикана на Боснию и Герцеговину появилась первая, а позже и вторая книга Лазо Костича, о которой идёт речь.

---

<sup>84</sup> Лазо Костич, *Чија је Босна?*, с. 5; Јован Дучић, *Југословенска идеологија*, Слободна књига, Београд, 1999, стр. 7 пишет, что изгони сербов из нынешней Хорватии, а особенно БиГ выполнены «по образцу одной старой даты. Уже Сикст II приказал венгерскому королю уничтожение схизматиков в Боснии, значит, богомилов, но и православных, всегда представляющих собой главное боснийское население. Этот крестовый поход продолжался шесть лет! А как венгерское войско уже от Коломана было смешанное (венгерско-хорватское), значит, что на Врбасе и на Босне кололи предки нынешних усташей так, как это делают те и сегодня (текст написан в 1942 году – З. М.)



Очень интересным является то, что ни до 1955 года (1-ая книга Костича), ни до 1965 года (2-ая книга Костича), а также в течение 1990-2001 гг. не было сербов в Сербии и эмиграции, кто бы аргументировано и открыто указал на ватиканские претензии на Боснию и Герцеговину (конечно, посредством хорватов и Хорватии). Сербы на эти претензии не реагировали обдуманно, систематически, через Институт и другие научные инстанции. Особенно отметим, что во всём этом не сориентировалась **нынешняя** иерархия Сербской православной церкви, позволившая загребскому католическому архипастору Бозаничу проехать Сербию читая православным школьную лекцию по дипломатии. Конечно, здесь возникает вопрос, возможен ли и вообще нужен ли с Римско-католической церковью экуменизм с такими её политическими и прозелитическими претензиями. Так было, к сожалению, и во время подготовки Костича посветить себя писанию о Боснии. «Когда враг становится бдительным и активным, когда не ужасается и не сторонится ни лжи, ни обмана, когда уже не вопрос лишь территориальной принадлежности той или другой стране, а существование народа миллионного, его физическое бытие, на которое хорваты обрушились, тогда наше молчание является не только неразумным, но и неответственным».<sup>85</sup> Чтобы хоть кто-нибудь из сербов ответил на эту завоевательскую политику и идеологию Ватикана, т. е. хорватов, Костич принялся за дело, результатом которого явилась книга «Чья Босния?» При создании книги Костич положился на мнения иностранных авторов (немцев, швейцарцев, бельгийцев, французов, англичан, хорватов и др.) о БиХ. В конце введения к этой книге Костич констатирует, что **нет чужестранцев, приписывающих Боснии и Герцеговине хорватский характер.**

<sup>85</sup> Там же, с- г. Курсив наш.

«Повторяю, что я искал, и здесь выношу только точки зрения подтверждающие сербский тезис. Если бы я нашёл, напр. какие-нибудь точки зрения, признающие в БиГ хорватский характер, я не переписывал бы их, это полностью понятно. Пусть их переписывают те, кому это полезно. **Но я могу сербских читателей успокоить: таких точек зрения я вообще не нашёл, и не верю, что они существуют.**»<sup>86</sup>

Нужно подчеркнуть, что сербская наука, а особенно сербская политика, до сих пор не пользовались полученными сведениями Костица. Причина была идеологическая – признание (а вернее, «назначение») Костица врагом Югославии и Сербии (!?).

### **Соглашение чужеземцев, что Босния есть сербская земля**

Свою первую книгу, посвященную Боснии, Костиц разделил на 17 тем-вопросов. Посредством вопросов он искал ответы как иностранные авторы видели БиГ. Второй вопрос носит интересное заглавие «Население древней Боснии по этническим характеристикам». Все иностранные авторы принимали Боснию, по сведениям Костица, как сербскую область. Среди авторов, которые так пишут, мы находим Ватрослава Ягича (1867) хорвата и профессора многих университетов; Милана Решета римокатолика, профессора славистики в Венском университете; швейцарского публициста Питара (нач. XX в.); бельгийца Лавлейя (1885); немца этнографа Кобера (1924). Потом, Костиц отвечает на вопрос, чья была Босния и Герцеговина в прошлом (с. 13 – 15). Ответ гласит, что власть над Боснией менялась, то была она сербской, то была венгерской, но население было сербским. Затем Костиц приводит аргументы писателей, утверждавших существование только сербов в Боснии и Герцеговине (с. 16 – 25). Потом Костиц анализирует авторов, которые непосредственно признают за БиГ сербский характер (с. 26 – 30). Кстати, такое известие в Вену отправил Иерней Копитар в 1817 году. После этого Костиц цитирует иностранных авторов, считающих боснийско-герцеговинских мусльман сербами (с. 31 – 35), среди которых выделяются Иаков Грим, Леопольд Ранке, Луи Леже, Шарл Ириатр, Ами Буе, Сиприям Робер, Анри Гедо ... Вслед за шестым вопросом, следует обсуждение авторов, считавших БиГ преимущественно сербской областью (с. 36 – 41). После этого Костиц даёт обзор иностранных статических данных о религиозности в БиГ в течение XIX века. Интересно, что в БиГ хорватов-римокатоликов, их соплеменник Иван Фране Юкич находит 160.000 (сербов свыше 500.000), несмотря на то, что Юкич увеличил

---

<sup>86</sup> Там же, с. 7 – 8. Курсив наш.

число хорватов за 10.000, а число сербов уменьшил на 61.000. Факт о численном состоянии убедительно свидетельствует о том, чья Босния.<sup>87</sup> В связи с этим вопросом, Костич делает вывод достойный нашего внимания: «Хотя все эти писатели не согласны между собой в деталях, в главном они, всё-таки, согласны. Все авторы, описывающие вероисповедную структуру населения боснийско-герцеговинской области последней трети прошлого столетия, а это значит Боснии, Герцеговины и Санджака находят абсолютное большинство населения православного вероисповедания: почти 50%, чаще свыше 50%. В каждой из этих областей православные имеют относительное большинство, в двух – абсолютное большинство.

Речь идет только о православных сербах, без остальных сербов. А мусульман, большинство писателей считает сербами и никто – хорватами. Православные и мусульмане, вместе взятые, составляют в этих областях почти пять седьмых населения. –

Католики представляют во всех областях исчезающее меньшинство, а в одной из областей их вообще нет. **Общий процент тогдашних католиков всюду почти один и тот же, около 15%, хотя писатели, его констатирующие, являются католиками. А из дальнейшего изложения будет видно, что эти католики вообще не были хорватами, и не чувствовали себя таковыми».**

К сожалению, произошедшая аннексия БиГ со стороны Австро-Венгерской монархии, Первая и Вторая мировая войны ревитализовали хорватский элемент во вред сербам: уничтожение и изгнание сербов со своих святых очагов стало базой для роста значимости хорватского политического фактора в БиГ.

Далее Костич приводит результаты анализа перенесения, распространения и разработки статистических данных другими писателями, в т.ч. турецкой «статистики».

### Сколько было хорватов, римокатоликов в БиГ?

Особенно важной главой рассматриваемой книги является одиннадцатая: «Развитие католического вероисповедания до оккупации» (с. 56 – 58). В контексте ранее поставленных вопросов, характерными являются следующие таблицы.

Таблица № 1. Число римокатоликов в БиГ

годы	Число римокатоликов
лет 1845	112.000
1855	122.865

<sup>87</sup> Там же, с. 43.

1864	132.257
Лет 1870	132.532

В двенадцатой главе Костич приводит результаты современных статистических переписей населения (с. 59 – 62). По этим переписям число римокатоликов в БиГ составляло (см. Таблица № 2).

Таблица № 2. Число римокатоликов в БиГ

ГОДЫ	СБДОЛТНО	В %
1879	209.391	18
1885	255.788	20
1895	334.142	20
1910	434.061	23
1921	443.916	24
1931	547.931	24
1948	588.835	23

Римокатолики, цитирует Костич, начиная с 200.000 жителей в 1879. году, возросли до 600.000 в 1948. году – численно утроились. Какие благоприятные обстоятельства повлияли для такого численного развития римокатоликов в БиГ? Кто знаком с экономическими и другими обстоятельствами знает, что это не явилось следствием рождаемости. Процесс роста римокатоликов включал в себя несколько элементов, но самыми важными являются переселение со стороны, экономические привилегии римокатоликам и переход в католичество.

В пятнадцатом вопросе Костич говорит о национальном сознании отдельных этнических групп БиГ. Важно также упомянуть, что все цитированные иностранцы заметили постоянные политические действия боснийских хорватов и римокатоликов против сербов.<sup>88</sup>

Особой ценностью этой книги является библиография, использована професором Лазо Костичем при создании этой, в особенности, полезной книги, с аутентичным и провокативным заглавием «Чья Босния»? Она охватывает 118 трудов на разных европейских языках.

Книга «Чья Босния?» представляет собою исключительное политологическое и социологическое чтение, имеющее большую пользу для сербских национальных интересов в Боснии и Герцеговине. Конечно, это не осталось незамеченным, и Костич получил мотив более подробно и аналитичнее заняться вопросами, связанными с Боснией и

<sup>88</sup> Это не случай только в БиГ, но и в другом месте, где римокатолические священники формировали публичное мнение. Ср. Nikola Žutić, *Vatikan i Albanci*, Institut za savremenu istoriju/»Nikola Pašić», Beograd, 2000, str. 17.

Герцеговиной. В результате появился материал в 1000 страниц, который автор разделил на несколько отдельных книг.

Одной из них является книга «Религиозные отношения в БиГ». Костиц пишет: «Босния была и римской, и сербской, и венгерской, и чьей только не была в государственно-юридическом отношении! Но этнически всегда была сербской с тех пор, как сербы переселились на Балканы».<sup>89</sup>

Прорыв римско-католической церкви в БиГ в поздне-средневековой Боснии совершён с севера при поддержке венгерской государственной власти. Поэтому римокатолическое духовенство Боснии принадлежало церковной провинции католического архиепископа в Калочи (Венгрия)<sup>90</sup>, а позже этот метод использован в союзе с венской властью, т. е. с другими римокатолическими государствами. Этот метод применяют и сегодня.

Что касается самой структуры книги Костица «Религиозные отношения в БиГ», она содержит следующие вопросы:

- Религиозные отношения древней (средневековой) БиГ.
- Религиозные изменения в результате турецких завоеваний.
- Религиозность (особенно православная) в первые три века турецкого владычества (XVI – XVIII вв).
- Религиозные отношения в БиГ первой половины XIX века.
- Турецкие «статистики» о религиозности в середине XIX века.
- Эволюция религиозных отношений в третьей четверти XIX века.
- Статистические данные для трёх главных вероисповеданий на основе переписей населения от оккупации до нынешнего времени.
- Численное развитие остальных (меньших) вероисповеданий в БиГ.
- Миграционные религиозные процессы и движения после оккупации.
- Единичные (частные) изложения официальных статистических данных.
- Географическое распространение отдельных вероисповеданий.
- Данные о силе отдельных вероисповеданий.
- Религиозные отношения по конгломерациям, особенно городским.
- Экономическое и социальное положения сторонников различных вероисповеданий.

---

<sup>89</sup> Лазо М. Костић, *Верски односи Босне и Херцеговине*, с. 3 – 4.

<sup>90</sup> Там же, с. 9 – 10.

- Отдельные данные о развитии католического вероисповедания в БиГ.
- Отдельные данные для Герцеговины.

Список использованной литературы для создания этой книги состоит из 198 источников. Действительно, знание разных европейских языков позволило Костичу рассмотреть все важные и доступные источники. В этом одна из ценностей его труда.

### «Изверг» — святой римокатолической церкви

Важно подчеркнуть, что Костиц **упорно** следит за данными окатоличивания сербов в БиГ со стороны Ватикана, который для этой цели не сторанился и злодеяний. Так Костиц<sup>91</sup> приводит, что папа нахлынул в Боснию после гибели сербского государства в XV веке, посылая, кроме остальных, и своего «знаменитого» брата Иакова (бата Джакомо де Маркио), главу инквизиции против гуситов в Чехии. Документы подтверждают, что применённые им методы в Чехии, он применял и в Боснии. Это не помешало провозгласить брата Джакомо святым Римокатолической церкви, хотя его следы «воняют бесчеловечностью». К сожалению, эта политика Римокатолической церкви продолжается до нынешних дней<sup>92</sup>.

Посмотрим как развивался римокатолицизм в БиГ. Согласно с Летописью францисканского монастыря в Сутьеске в 1806 году была перепись (см. таблицу).

Таблица № 3. Число римокатоликов (без Герцеговины).

Год	Число
1743	43.822
1773	66.895
1777	71.432

---

<sup>91</sup> Там же, с. 19

<sup>92</sup> Ср. Јован Дучић. *Југословенска идеологија*, с. 7; *Dokumenti o protunarodnom radu i zločinima jendog dijela katoličkog klera*, Zagreb, 1946. Представляют собою сборник, который направляет интересовавшихся и в размеры вмешательства римокатолического духовенства и геноцид над сербами в течение Второй мировой войны. На с. 3-ей пишет: «Сотрудничество одной части католического высшего и низшего клира с усташами выбило отчётливо перед нашей и мировой общественностью в мгновение, когда оккупанат привёл усташей к власти в одной части Югославии.

Между тем, связи между террористической усташской организацией и одной частью католического клира намного старше. Конечно, в самом зародыше создания усташских групп мы находим, среди основоположников и самых активных сотрудников исташей, и представителей католического клира».

1779	76.459
1806	98.982
1837	121.530
лет 1845	112.000
лет 1852	122.519
1855	122.865
1964	132.257
1870	132.532

Распространение римокатолицизма содержало ряд мероприятий, начиная с взяточничества турецкой власти, раздачи подарков, шантажа, экономической помощи и до более «изысканных» методов во время Австро-Венгерской БиГ, к которым можно отнести:

1. Распространение римско-католического клира, организация новых католических епархий (Баня-Лука), постройка новых монастырей, открытие новых католических монашеских школ, открытие новых церковных приходов для католиков...

2. Экономическое и социальное привилегирование римокатоликов (получение мест в государственных службах, разнообразных привилегий и стипендий для образования детей, при одновременном приводе в упадок православных, разрушении их церковно-просветительных учреждений, чтобы было понятно «какое вероисповедание в земле владеет»).

3. Переселение римокатоликов из других стран в БиГ и переселение сербов и мусульман...

После оккупации Австро-Венгрии пришла Первая<sup>93</sup>, а скорое вслед за тем и Вторая мировая война, в которых сербы систематически уничтожались. О событиях во время войн Лазо Костич, особенно о преступлениях хорватских союзников, обстоятельно писал. В книге «Хорватские зверства во Второй мировой войне» Костич цитирует множество высказываний о страдании сербов в БиГ, причинённым усташами и римским клиром. Так он приводит генерала Артура фон Флебе, следившего за работой «дополковника» Судара, который совершал преступления в областях Соколац-Рогатица-Горажде-Пале-Романия-Калиновик-Трново.

<sup>93</sup> James Morgan Read, *Atrocity Propaganda 1914 – 1919*, New Haven (1941), 1972, p. 265 говорит, что после войны наука утвердила число от 280 больших преступлений, сделанных в войне 1914-1918 гг, из чего 98 преступлений против сербов. Виновники преступлений в Сербии были римокатолики и мусульмане из Хорватии, Боснии и Венгрии.

О методологии уничтожения сербов в БиГ римокатоликами хорватами, д-р Франц Боркенау в своей книге на 38-ой странице пишет: «... позже, когда хорваты в объединённой Югославии поставили вопрос о Великой Хорватии, которая должна была обхватить всю Боснию, эти западные сербы стали для хорватов главным препятствием.

На культурном уровне нынешнего века выглядело бы почти естественно, если бы усташи, как хозяева этих земель в апреле 1941 года, настаивали на том, чтобы всё это народное множество насильственно переселили в Сербию, но новые государи, «возглавитель» Павелич и «маршал» Кватерник знали про одно лучшее решение. Зачем усиливать Сербию приводя ей этих людей? Намного лучше этот скот для убоя уморить на месте. Это происходило под одним большим ритуальным обрядом. Усташские отделения появлялись бы в сербских деревнях и требовали от жителей – если бы их сразу не перекалоли – **чтобы те тотчас же перешли в римское вероисповедание**. Так бы сербы стали хорватами... Подавляющее большинство несчастных западных сербов отказали выполнить этот переход (в римское вероисповедание), потому что им православная вера была всё и вся. Там, где так случалось, отдавали приказ, чтобы все крестьяне собрались в церкви. Вслед за тем на засов закрывались ворота, церковь поджигалась и люди, женщины и дети, исчезали в огне».<sup>94</sup>

### **Эксплуатация этнического истребления сербов в Хорватии и подготовка дальнейших (прозелитических и других) акций в БиГ со стороны римокатолической церкви**

Разобличение антиправославной и антисербской политик Ватикана и «Церкви у хорватов», а именно разоблачение идеи о хорватской и ватиканской принадлежности Боснии, несомненно представляется большим вкладом Лазо Костица в дело сербского национального интереса.<sup>95</sup> Его работа, в этом смысле, является актуальной и сегодня, а для сербов в БиГ представляет надёжный источник данных, опору в строительстве оборонительной пропаганды от прозелитических и завоевательских намерений Ватикана и «Церкви у хорватов».

---

<sup>94</sup> Лазо М. Костић, *Хрватска зверства у Другом светском рату према изјавама њихових савезника*, СНО у Америци и Канади, Чикаго, 1974, стр. 77 – 78.

<sup>95</sup> Лазо М. Костић, *Хрватска зверства у Другом светском рату*, с. 24 цитирует немецкого профессора Йозефа Матла, автора «Лексикона за теологију и цркву», который пишет: «Для православного населения режим Павелича принёс неизбывные следствия, особенно в Хорватии, Славонии и Боснии... Их потери насчитывают свыше сотень тысяч.»

Однако, если мы в стране Югославии и Сербии, т. е. в БиГ были лишены книг профессора Лазо Костица, их не были лишены хорватская эмиграция и церковная римокатолическая интеллигенция. Очевидно они хорошо изучили его книги. В связи с этим, нам бы хотелось представить изменения в ватиканской пропаганде, касающиеся Боснии.

И после новейшей войны в БиГ Ватикан остался на стороне тех центров сил, которые делали невозможной реализацию сербских интересов в БиГ, а пропаганда против существования Республики Сербской и православного вероучения в школах ведётся и сегодня.<sup>96</sup>

Изменения, которые введены, касаются аргументации в претензиях на БиГ. Если до последней войны Ватикан пользовался «хорватским государственным и историческим правами» на Боснию, то с этого события пропаганда меняется. Сейчас берётся за аргумент завещание последней королевы Катарини Боснийской (Катарини Вукчич Косач). Ватикан уверяет, что Катарина Боснийская оставила завещание перед смертью 1478 года (!?), которым Боснию и Герцеговину оставляет Римокатолической церкви. «Перед своей смертью, 54-летняя королева Катарина подписала завещание, составленное царским нотариусом священником Анте из Сплита, служившим в Риме... Самое главное завещанное решение королеви Катарини, как законной (!?) представительницы боснийского королевства, относится к боснийскому королевству: Катарина оставляет его Святейшему престолу, если её дети не вернуться к католической вере».<sup>97</sup> В другом тексте, напечатанном в других газетах, получаем сведения, что завещание является следствием задолженности 6.500 золотых червонцев, полученных королевой в счёт содержания («для содержания») в эмиграции.<sup>98</sup> Хотя существуют ещё похожие политические «автоголы», остановимся на анализе этого нового «аргумента» в присваивании БиГ.

**Известно, что Босния была оккупирована турками, причём мужа Катарини боснийской убили, а детей отвели в рабы, и поэтому, призывание на «задолженность» или «завещание» изгнанной королевы, не имеет ни юридической, ни моральной основы, чтобы БиГ считать собственностью Ватикана. Второе, почему этот документ не принимали во внимание до того, напр., когда БиГ была под оккупацией Австро-Венгерской монархии, т. е.**

---

<sup>96</sup> Таковую же пропаганду Римокатолическая церковь применяла и против Республики Сербской Краины. Ср. Милан М. Миљевић/Драган Суботић, *Српско хрватски односи у XX веку*, ЗМ, Београд, 1997. О значении вероучения ср-Православна веронаука у Републици Српској, Дабар, Сарајево, 2001.

<sup>97</sup> Ljudevit Marčić, Katarina bosanska, *Veritas*, 2000, br. 10, oktobar, str. 11.

<sup>98</sup> Stjepan Džalto, Zbjeg bosanske kraljice, *Glas koncila*, zagreb, 2000, br. 4. Издательство Интернет.

**НДХ? Почему этот документ всплыл после 500 лет? Третье, что является более ценным, задолженность из XV века или воля народа? Современной юрисдикцией не признаются такие инквизиторские и средневековые методы. Четвертое, отсутствует оригинал завещания, а существующий текст признается специалистами фальсификацией.** Позиции о ватиканской Боснии не только являются недемократическими, но оскорбляют основные человеческие и национальные права сербов и мусульман и, в конечном счёте, присваивание Боснии на основе завещания из XV века Катарини Боснийской есть – нахальное и нецивилизованное. И наконец, разве подозрительное завещание и задолженность Катарини Боснийской являются более старыми, чем все документы сербского народа в БиГ на право владения недвижимым имуществом. Он является собственником большинства домов, земли, лесов... Что будет с кровью, которой сербы откупили Боснию.

### **Епископы римокатолической церкви против Республики Сербской**

В контексте нашей темы, особенно важно подчеркнуть, что современная римокатолическая пропаганда, направленная против интереса сербов в БиГ, «действует во всех направлениях. Одним из новых «достижений» этой пропаганды является присваивание частей Боснии и Сербии, напр. Посавины,<sup>99</sup> Срема и Бачки.<sup>100</sup> Что это не случайные «журналистские» промахи показывает интервью кардинала Винка Пулича «Гласу концила», считавшего Посавину хорватской.

---

<sup>99</sup> Stjepan Džalto, Zaleđena zemlja, *Glas koncila*, Zagreb, 2000, br. 25; Интересно, как римокатолические епископы умеют преувеличивать свои жертвы, а забывать сербские. Ради напоминания римокатоликам о их преступлениях нужно посмотреть с. 49 – 51 монографии Л. Костича, *Хрватска зверства у Другом светском рату*, потому что говорится и о преступлениях над сербами в Босански-Шамце. Те данные мы не успели найти в римокатолических написаниях о Посавине.

<sup>100</sup> Присваивание Срема и Бачки очевидно и в текстах dr sci. Agneza Szabo, Grad Travnik (2), *Naša ognjišta*, Tomislavgrad, 2000, br. 12, str. 32. Автор этого текста даже Срем и Бачку считает частью Хорватии, а отдельным «бисером» является плачь над несчастным прошлым и неблагосколнностью власти БиГ к римокатоликам. Даже и известный сербоненавистник и управитель Боснии Калай в этом тексте был на сербской стороне, поетому что, бога ради, написал «Хисторију Срба од 1780. до 1815. године». Всѣ-таки, эти тезисы не являются новыми. Они, именно, являются константой ватиканской политики уже десятилетиями. М. Мильевић/Д. Суботић, *Српско хрватски односи у XX веку*, стр. 73-ья приводят, что Срем, Бачка, Которский залив, Санджак, и целая БиГ хотят присоединиться Республике Хорватии.

Кардинал считает, что в БиГ не может быть устойчивого мира, пока не исправится несправедливость к хорватам (!?).<sup>101</sup>

В том же духе действует и католический епископ Комарица, который пользуется всеми дипломатическими каналами, чтобы разрушить репутацию Республики Сербской, и ищет «во весь голос» правду для хорватов в БиГ.<sup>102</sup> Делал он это так с 27-ого марта до 4-ого апреля 2000 года, когда посещал европейские институты и на частных собраниях с влиятельными людьми Европы пытался обратить внимание на ватиканские идеи о присвоении БиГ. В донесении «Гласа концила» говорится: «Главной темой всех разговоров католического епископа в Брюсселе было требование основных человеческих прав,... о которых редко кто, среди политиков, истинно заботится».<sup>103</sup> Немного позже католический епископ Комарица доложил своим собеседникам по всей Европе: «Собеседники внимательно слушали тезисы и предложения епископа Комарицы и обещали ему, что рассмотрят все его просьбы. Одновременно они выразили беспокойство и возмущение недостаточной готовностью местных политиков из РС к сотрудничеству с представителями европейских институций и их усилиями по возвращению изгнанных, чтобы БиГ могла более быстро экономически выздоравливать».<sup>104</sup> И Здравко Томац, функционер Республики Хорватии присоединяется к этим стремлениям заставить «негодных» сербов, чтобы хорваты и боснийцы вернулись к своим очагам.<sup>105</sup>

<sup>101</sup> Razgovor sa kardinalom Vinkom Puljićem, nadbiskupom vrhbosanskim i predsjednikom BK BiH: «Za stvaranje stabilnog mira treba ispraviti nepravdu», *Glas koncila*, zagreb, 2001, br. 4, str. 8 – 9.

<sup>102</sup> *Glas koncila*, Zagreb, 2000, br. 31.

<sup>103</sup> Uporno traženje pomoći, *Glas koncila*, Zagreb, 2000, br. 25. Невероятным кажется, как римокатолические сановники упускают из виду факты, **Разве можно забыть, что постановлением Сабора НДХ (Скупщина) сербам было запрещено заниматься любым другим занятием, кроме земледелия.** Так в Бания-Луке говорили, что сербы не являются гражданами, а только государственными приверженцами, гражданами второго порядка. В Босански-Шамце, настолько упомянутой Посавине, присваивающей «Церковью у хорватов» во время НДХ, сербам было запрещено:

- выходить из дому раньше 8 часов утра;
- покупать продукты питания раньше 10 часов;
- задерживаться в городе после 7 часов вечера;
- собираться больше двоих и встречаться с католиками.

Ср. М. Мильевић/Д. Суботић, *Српско хрватски односи у XX веку*, с. 130. Так выглядят на практике права человека, когда главное слово имеют римокатолики.

<sup>104</sup> Там же, Ср. Pismo banjalučkog biskupa dr Franje Komarice predsjedniku Vlade RS: Odlučno traženje pravde, *Glas koncila*, Zagreb, 2000, br. 35, str. 4.

<sup>105</sup> O Bosni – izvana i iznutra, *Glas koncila*, Zagreb, 2000, br. 29.

Само собой разумеется, сами римокатолики не готовы исправить несправедливость в отношении православных сербов.<sup>106</sup> Наоборот, они захватывают области Республики Сербской Краины, поселяют её хорватами и закладывают основы своей католической епархии на территориях, где никогда не было римокатолической церковной организации.

Аргументом предыдущему утверждению пусть послужит то, что «Церковь у хорватов», с благословения папы и Ватикана основала Госпичко-сеньскую епархию, возвела на престол первого епископа католика, создала возможность «пойти в Лику, сердце Хорватии». Кстати, поход на Лиду нужен для окатоличивания оставшихся сербов и сербов-репатриантов.<sup>107</sup>

### Поход на Лиду

Комментарий «Гласа концила» об этом морально сомнительном распространении римокатолицизма заслуживает внимания: «Год Великого юбилея 2000-й станет для новооснованной госпичко-сеньской католической епархии и большим, и юбилейным. Спустя больше пяти столетий, на праздник святого Якова – защитника бывшей крбавской епархии – Лика получает резиденцию епархии в Госпиче и первого епископа католического монсеньёра д-р Мило Боговича».<sup>108</sup> Постановлением Святейшего престола, объявленным 25-го мая 2000 года, основана госпичко-сеньская католическая епархия,...<sup>109</sup> Экуменически? А то нет? И после всего этого, поддерживаются контакты на высоком, официальном уровне между Римокатолической и Сербской православной церквями! Не надо повторять, что этим легализуются завоевательские поступки Ватикана.

Чтобы претензии Римокатолической церкви к БиГ воспринимать серьёзно, покажем ситуацию с госпичко-сеньской епархией, которая спустя 500 лет вновь восстанавливается (после изгнания сербов).<sup>110</sup>

---

<sup>106</sup> Интересно, что Римокатолическая церковь, а отдельно «Церковь у хорватов» не признаёт несправедливостей, ею сделанных над сербами. По свидетельству немецкого генерала Глеза, только в 1942 году во двух деревнях около Бани-Луки убито 2300 людей. Более подробно об этом: Лазо Костић, *Хрватска зверства у Другом светском рату*, с. 33. А что случилось с остальными 800.000 человек?

<sup>107</sup> *Glas koncila*, Zagreb, 2000, br. 41.

<sup>108</sup> Lika u srcu Hrvatske, *Glas koncila*, Zagreb, 2000, br. 31.

<sup>109</sup> Там же.

<sup>110</sup> История уничтожения сербов в Хорватии, кроме остального, аргументировано изложена и представлена и в произведении Петра Зианија, *Геноцид на Кордуну и околини 1941 – 1945.*, Београд, 1996; М. Миљевић/Д. Суботић, цит. књ. с. 101 – 102, находят параллель в поведении католического

Юридически и морально сомнительная операция изгнания сербов из Лики дала желательные результаты для Ватикана.

Что политика присваивания сербских областей продолжается, засвидетельствовала сама Римская церковь. Известно, что она со времен раскола 1054 года совершила ряд грехов и не только в отношении сербов. В этом смысле папа и католические епископы организовали публичное покаяние в соделанных грехах. Сам папа высказал:

- Общее покаяние.
- Покаяние в согрешениях, сделанных в служении истине.
- Покаяние в согрешениях, сделанных против единства церкви.
- Покаяние в согрешениях, сделанных против евреев.
- Покаяние в согрешениях против прав народа и уважения культур и религий.
- Покаяние в согрешениях, сделанных против равенства полов.
- И в конце, покаяние в согрешениях против прав человека.<sup>111</sup>

И «Церковь у хорватов» публично выразила покаяние в согрешениях, сделанных в прошлом, но подобно тому как не вспомнил папа сербов (Ясеновца, Жумберка, епископа Платона и др.), так архиепископ Бозанич не смог вспомнить хотя бы Ясеновца.<sup>112</sup> И боснийские францисканцы пошли по заданному пути «покаяния», но не вспомнили ни одной герцеговинской ямы, ни лобных мест сербов.<sup>113</sup>

---

архиепископа Степинца и кардинала Кухарича. «Сценарий полностью один и тот же, римокатолическая церковь в Хорватии идёт утопанными тропинками. Подсеркать преступления во имя Христа, являющийся тем самым вперёд прощёнными, бороться против схизматизма всеми силами, крепчать оплот католичества к Византии – всё-равно идёт ли речь о гражданской войне, о мире, о коммунистическом или католицистическом движениях, стратегическая цель остаётся одной и той же: уничтожить всё православное и сербское во имя Христа!»

<sup>111</sup> Opraštajmo i molimo za oproštenje, *Glas koncila*, zagreb, 2000, br. 12. Ср. Kajanje za grijehе prošlosti svima otvara nova sutra, *Glas koncila*, Zagreb, 2000, br. 14.

<sup>112</sup> Kajemo se što nismo poštovali zapovijed ljubavi, *Glas koncila*, zagreb, 2000, br. 41.

<sup>113</sup> Franjevci javno mole oproštenje, *Glas koncila*, Zagreb, 2000, br. 22. Они припомнили бедных, голодных, раненных в душе и теле, рабочих, верующих и неверующих, церковных глав и женщин, но сербских страдальцев не припомнили. Интересно, что Лазо Костич в книге *Хрватска зверства у другом светском рату*, с. 206 – 212, исследует и случай католического архиепископа Степинца. Нашёл, конечно, очень интересные данные, т. е. как архиепископ Степинац посредничал только в восемь примеров для сербов, и это не лично, но только переносил просьбы. «Среди сотен тысяч преступлений **сделал он интервенцию только для восьми** (не восьми тысяч, а лишь восьми случаев), интервенировал «через беду», никогда спонтанно, никогда угрозой, санкцией (напр. подать оставку и тому подобное). Никогда не употреблял серьёзные и важные слова осуждения. Чисто административные предлоги других он «сопровождал», прибавив иногда слово или

Так это цирковое представление с публичным покаянием ничего не изменило.

### Вывод

Лазо Костич почувствоал, что преступления хорватов, подержанные Ватиканом во время Второй мировой войны, это не конец и возможно повторение истирии. Поэтому в 1960 году он пишет: «Но наши соседи и, к сожалению, сограждане хорваты, превзошли в этом отношении всех народов мира. Они выдумывают историю, свои пороки показывают как достоинство, свои поражения как победы, свою наготу как богатство. Гордятся тем, чего другие стыдились.

Но, пусть их – это, само по себе, никому бы не вредило, а мы сербы не имели бы какого-то особого права это клеймить. **Но они в этом порочном круге идей, в национально-мегаломанском характере идут дальше, и то только на счёт нас, сербов.** Они приписывают нам свои недостатки и отнимают наши достоинства. И это делают систематически уже сто лет в стране и за границей.<sup>114</sup> Как видим из последней войны в БиГ **Лазо Костич был прав.** Но, разве высказывания нынешних римокатолических епископов в БиГ, цитированные нами в этом труде, не предсказывают, что и сегодня не поставлена точка на определённых идеях. Им дальше снится сон, что целая БиГ есть ватиканская, т. е. части Боснии, отдельно Посавина и Боснийская Краина, которые усташи переименовали в Хорватская Краина. Будет ли и она в один день «сердцем Хорватии», какой сегодня является Лика?

Нужно констатировать, что Лазо Костич своей научной деятельностью оставил сербскому народу в наследие великое дело, которым нужно пользоваться для существования, но его нельзя принимать догматически. Жизнь идёт дальше и сербские противники выдумывают новые эуфемизмы, так что, наряду с чтением Костича, нужно создавать и живых наследников этого сербского знаменитого мыслителя. Во всяком случае, одной из первых задач сербской науки и публицистики является то, что читателям и любителям истины надо приблизить наследие этого нашего несправедливо маргинализованного автора.

---

два, особенно если речь шла об оправдании прозелитизма, о спасении католических вероотступников. О последующей судьбе интервенций, которые, как видели, «проистекли» в один процент преступления, архиепископ Степинац больше не старался». с. 211.

<sup>114</sup> Лазо Костич, *Обмане и извртања као подлога народности, Српско хрватски односи последњих година*, Хамилтон, 1960, с. 3.



## ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ И ПОЛИТИКА ПАМЯТИ В СЕРБИИ

*Материал к изучению борьбы НАТО против культуры памяти  
в Сербии на примерах переименования улиц в Белграде*

### Краткое содержание

Если проводить анализ исторической памяти и современной политики памяти в Сербии, становится ясно, что Вторая мировая война не закончилась. Против памяти подвига бойцов Красной армии, а также плеяды русских ученых, писателей и других известных личностей воюет НАТО и весь Запад при сотрудничестве с пятой колонной, которую они сформировали в Сербии. Недостаточно сказать, что речь идет «о возмездии побежденных» или «культурной войне», поскольку цель – полностью стереть историю, память о важных датах из истории сербов и русских и навязать мгновенное (воспоминание живых людей), согласно мнению которых сербы и русские – современные преступники (народы, занимающиеся геноцидом), которые не заслуживают права на существование.

### Ключевые слова

Память, воспоминания, история, политика, культура, Вторая мировая война

**Общее определение культуры памяти гласит**, что это символическое наследие, представленное в текстах, церемониях, памятниках, празднованиях, святых писаниях и других средствах массовой информации, которые служат в качестве мнемотехнических инициаторов значений, относящихся к тому, что произошло в прошлом. В качестве такого же понятия часто **как синонимы** (позже мы увидим, что здесь все-таки происходит разделение значений двух понятий) используются и термины: культура памяти, национальная память и культурная память [19].

В Сербии политика памяти ставится в контекст политики (национальной и религиозной) идентичности, то есть строительства культурной идентичности [1].

Между тем государственный суверенитет Сербии, в том числе и в сфере культуры, значительно уменьшился после агрессии НАТО на СР Югославию (1999), оккупации Косово и Метохии и раскола единства Сербии и Черногории с помощью (сфальсифицированного) референдума в Черногории [6] и затем создания антисербской идентичности у части черногорцев, принявших новую реальность. Сегодня Сербия явно не суверенное государство, хотя является членом всех международных организаций, включая Организацию Объединенных Наций, а его правительство составляют члены различных западных организаций сторонников глобализма от Трехсторонней комиссии до Ордена Мальтийских витязей [16].

Это факт, что народ боролся за свободу и что политические выборы приносили больше свободы (особенно во времена правительства Войислава Коштуницы), но Запад быстро душил все эти процессы и навязывал своих людей, которые контролировали сферу политики и культуры [10, с. 91-97].

Такая политика и такое положение не обошли и ежедневную жизнь, и сферу культуры памяти. Насколько серьезная борьба велась и ведется в области культуры памяти, показывает нам борьба за названия улиц в Белграде, прежде всего носивших имена советских генералов и маршалов, то есть людей из России. «Большинство восточноевропейских городов переименовали свои улицы после падения коммунизма, но в Белграде к этому подошли особенно радикально», [3] констатирует Леа Вилингхэм.

Комиссия по наименованию улиц и площадей Скупщины (Парламента) Белграда переименовала до 2004 года почти 200 улиц, среди которых и те, которые носили имена Иосипа Броза Тито, Карла Маркса и Красной армии, советских вооруженных сил, которые помогли освободить Белград от нацистских оккупантов в 1944 году.<sup>115</sup>

В 1990 году из 150 улиц в старом Белграде 25 были как-то связаны с социализмом или Второй мировой войной. Сегодня всего четыре или пять улиц сохранили названия того времени.

---

<sup>115</sup>В освобождении Белграда участвовали следующие части Красной армии: 4-ый гвардейский механизированный корпус под командованием генерал-подполковника Жданова в составе: 13, 14 и 15-ая механизированная и 36-ая танковая бригада, 230-ый гаубичный артиллерийский полк, 140-ой минометный полк, 58-ой гвардейский минометный полк, 42-ая противотанковая артиллерийская бригада истребителей, 22-ой противовоздушный артиллерийский дивизион и 218-ый самостоятельный инженерный батальон, затем 5-ая самостоятельная гвардейская моторизованная бригада, 73-я стрелковая дивизия, 236-ая стрелковая дивизия и 5-ый гвардейский механизированный корпус вместе с подкреплением имел в своем составе 17 022 бойца, 160 танков, 21 самоходное артиллерийское орудие, 31 бронированный автомобиль 366 пушек и минометов. В стрелковых дивизиях было от 7 500 до 8 000 бойцов.

Переименованы даже улицы, носившие имена маршала Толбухина и генерала Жданова<sup>116</sup> – освободителя Белграда.

И все же этот процесс полностью не завершен. В мае этого года чиновник мэрии Горан Весич, как он сам сказал, подал в Комиссию предложение переименовать улицы Гоцы Делчева и Похорскую в Новом Белграде и назвать их именами советских генералов Второй мировой войны маршала Федора Толбухина и Владимира Жданова.

Они оба руководили частями Красной армии, освобождавшими Белград в 1944 году, и их имена раньше носили улицы в центре города – улица Макензи и Ресавская.

Власти Белграда позже назвали две улицы пригорода именами советских героев войны, но только после того как несколько лет назад Сербия укрепила связи с Россией Путина. Чтобы сохранить память об их вкладе в освобождение Белграда, Весич предлагает назвать именами маршалов более важные улицы.

### **КТО МЕНЯЛ НАЗВАНИЯ УЛИЦ – ГОСУДАРСТВО СЕРБИЯ ИЛИ НАТО(-СЕРБЫ) ?**

За прошедшие двадцать лет, когда власть в Белграде принадлежала **Сербскому движению обновления** и Демократической партии в ходе «войны за интерпретацию истории», ссылаясь на антикоммунизм, с белградских улиц в несколько этапов убрали таблички с именами борцов против фашизма, констатирует Таня Йованович [8]. Здесь следует добавить, что лидер Сербского движения обновления Вук Драшкович в какой-то момент был даже министром иностранных дел Сербии, лоббируя НАТО, и за заслуги перед Западом объявлялся человеком года в рамках Евroatлантического союза [11, с. 52-53], а также получал другие награды.

Сербские, и не только сербские, средства массовой информации передали новость о том, что Международный институт безопасности провозгласил председателя Сербского движения обновления и бывшего министра иностранных дел Вука Драшковича человеком года Евroatлантического союза [2]. «Вук Драшкович своей деятельностью и публичными выступлениями представлял общественности Сербии все преимущества участия в системе безопасности такой, как НАТО и в то же время граждан Сербии знакомил с евroatлантическими ценностями решительно и как можно более понятно, так что эту важную тему он перенес с эмоциональной на рациональную основу»

---

<sup>116</sup>Отправившись в составе советской делегации на празднование двадцатилетия освобождения Белграда 19 октября 1964 года, генерал-полковник Владимир Иванович Жданов погиб в авиакатастрофе на Авале.

сказано в сообщении Института. Одна из этих ценностей русофобия и антикоммунизм.

Понятно, что НАТО и весь Запад через сербскую пятую колонну устранял все, что напоминало бы сербам о братстве и единстве с русскими. Устранение проводилось радикально, потому что Запад хотел добиться радикальной трансформации сербской культуры памяти. Кроме улиц, носивших имена советских и русских известных личностей, пострадал и русский язык [12, с. 260-269], который был устранен из сербской системы образования, а средствам массовой информации было строго запрещено писать о России что-то положительное.



**Драшкович требовал, чтобы Сербия вступила в НАТО немедленно, поскольку без этого не может стать членом Европейского Союза**



**Маршал Толбухин**



Понадобятся десятилетия, чтобы исправить все политические, культурные и другие глупости сербской пятой колонны, совершенные с 1999 года до того времени, когда она начала как-то освобождаться от евроатлантической смирительной рубашки. Однако важно подчеркнуть, что благодаря усилиям российской стороны именами русских освободителей Белграда снова были названы улицы [7]. Присвоением улицам имен **маршала Толбухина и генерала Жданова исправлена великая несправедливость по отношению к героям**, освободителям Белграда, подчеркнул заместитель мэра Белграда Андрея Младенович.

После перемен, произошедших 5 октября 1999 года и цветной революции, когда к власти пришли прозападно настроенные политики, белградские власти, пренебрегая некоторыми историческими событиями, возвращали старые названия центральным улицам Белграда, не обращая внимание на то, что допускают историческую несправедливость.<sup>117</sup> Таким образом, улицы остались без имен русского маршала и генерала, которые руководили освобождением Белграда 20 октября 1944 года. Правда, именем маршала Толбухина назвали улицу на периферии, в белградском пригороде Жарково.

---

<sup>117</sup>Белградская операция ( или Белградское наступление) – одно из крупнейших и важнейших сражений на Балканах во второй мировой войне. Операция продолжалась с 12 по 20 октября 1944 года и представляла собой часть масштабного оперативного плана Третьего Украинского фронта Красной армии и Первой войсковой группы НОАЮ, она без промедления была подключена к операциям в восточной Сербии и продолжилась изгнанием врагов через Срем. Объединенные части НОАЮ и Красной армии в ходе этой операции нанесли тяжелое поражение немецкой группе армий Сербия, освободили Белград, столицу Югославии, и большую часть Сербии.

Власти Белграда решили переименовать улицы Похорскую и Гоцы Делчева в Новом Белграде и дать им имена советских военачальников. Так улица Гоцы Делчева стала Бульваром маршала Толбухина, а Похорская улица – Улицей генерала Жданова. «Сегодня в 72-ую годовщину освобождения Белграда мы возвращаем долг и исправляем большую ошибку, которую мы совершили в отношении героев, освободителей нашей столицы. Мы приносим извинения российскому народу и Русской Федерации за то, что совершили такую ошибку, и улицы, которым были даны имена этих великих людей, людей, внесших огромный вклад в нашу сегодняшнюю свободу, сейчас не носят их имена. Надеюсь, что жители Нового Белграда и Земуна, дома которых расположены на этих улицах, с гордостью смогут сказать, что живут на улицах маршала Толбухина и генерала Жданова», – подчеркнул Младенович.

Посол России в Белграде Александр Чепурин подчеркнул, что справедливость восторжествовала и героям возвращено то, что и принадлежит им по праву. Благодарство сербского народа проявилось в том, что имена освободителей Белграда возвращены улицам города, добавил посол Александр Чепурин. «Я хотел бы вспомнить, в чем состоял подвиг этих героев. Когда советская армия подошла к Белграду, она могла занять город почти без потерь. Могла разрушить все с помощью авиации и тяжелой артиллерии. Но в этом случае не сохранился бы исторический центр Белграда. Маршал Толбухин согласно договору с югославской стороной принял решение разработать план взятия Белграда в ходе наземной операции вместе с югославскими партизанами. Благодаря этому было спасено историческое лицо Белграда», – сказал посол Чепурин.



Цена такого решения 4 000 погибших и 14 000 раненых красноармейцев и партизан, сказал в заключении Чепурин. Празднование 72-ой годовщины освобождения Белграда продолжилось

мемориальной процессией по улице короля Милана и возложением венков на кладбище освободителей на Новом кладбище, а вечером в Народном театре состоялось торжественное заседание, а в Сава Центре концерт Академического ансамбля Национальной гвардии России [9].



Генерал Жданов

Этой символической победы над лоббистами НАТО и самим НАТО в Сербии не было бы, если бы граждане Сербии не протестовали против переименования в духе Запада улиц в Белграде. Так среди выступлений в защиту «русских улиц» можно было прочитать следующее: «Русская цивилизация – европейская цивилизация. Москва и Петроград европейские города не хуже Рима, Лондона, Мадрида... Основы современной Европы заложены в январе 1943 года около города, который назывался тогда Сталинград. Так и сегодня (вероятно) называется один из кварталов Парижа. Европа, да! Мы относимся к этому континенту. Европейский Союз (НАТО) – нет, никогда» [17]. Далее: *«Не может быть, кому пришло в голову из названий белградских улиц убрать имена советских/русских генералов и маршалов, которые освобождали Белград и Сербию? Что было в голове у тех, кто принимал такое решение, тех, кто за него голосовал и тех, кто его одобрил? Сколько понадобилось оголтелого антикоммунизма, тупого реваншизма или прозападного подхалимства, чтобы такое сделать!?»*

Я думаю, что здесь меньше всего *«оголтелого антикоммунизма»* и *«тупого реваншизма»*, а больше всего *«прозападного подхалимства»*. Или: У ваших сербских революционеров, которых ЦРУ привело к власти, разрушив законно избранную власть, меньше всего проблем с идеологией, потому что у них нет никакой идеологии, только если взятки, коррупция и получение денег от иностранных правительств за уничтожение собственной страны не идеология.

Здесь только «прозападное подхалимство», конечная цель которого \$\$\$\$\$. Это их единственная «идеология». Но гнев народа копится. Именно последнее предложение, по нашему мнению, подтолкнуло политиков к тому, чтобы они заняли русскую сторону и пошли на минимальные уступки, т.е. вернули маршала Толбухина и генерала Жданова в сербскую память. Однако борьба за свою культуру, свою культуру памяти на этом не закончена.

## **БОРЬБА ПРОДОЛЖАЕТСЯ – НАТО И ЗАПАД В НАСТУПЛЕНИИ**

Образование – это тоже площадка для политической, идеологической борьбы, борьбы за ценности. И здесь мы можем свободно констатировать, что сербы терпят поражение. Не секрет, что после 1999 года среди приоритетов Запада в Сербии был контроль над образованием. Реформы были начаты на всех уровнях, из учебников систематически убрали авторов и лекции, которые утверждали сербскую, славянскую и православную идентичность. Произошла так называемая мондиализация образования. Стало модно знать английский язык и как можно чаще использовать разные англицизмы, так что образованная молодежь сегодня говорит на смеси сербского с английским.

Между тем произошли и серьезные сдвиги в понимании культуры памяти среди молодых сербов. Запад через свою пятую колону в сербском образовании начал фундаментальное переосмысление культуры памяти и превращение ее в культуру воспоминаний [13, с. 9-16].

В Сербии благодаря усилиям неправительственного сектора – так называемых «соросовцев» и «грантоедов», известных в политическом сообществе как «другосербиянцы» (сербь, выступающие за НАТО, ЕС, либерализм и т. п.), – под видом науки пустила корни идея о том, что истории нет, а значит, нет и культуры памяти. Есть только культура воспоминаний – того, что помнит живой человек. Все остальное – фикция, ненадежная информация [15, с. 21-34].

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. Asman, Jan: Kultura pamćenja, Prosveta, Beograd, 2011.
2. Вук Драшковић евроатланска личност године, [https://www.rtv.rs/sr\\_lat/politika/vuk-draskovic-evroatlanska-licnost-godine\\_327353.html](https://www.rtv.rs/sr_lat/politika/vuk-draskovic-evroatlanska-licnost-godine_327353.html)

3. Willingham, Leah: Promena naziva ulica u Beogradu odraz vremena, <https://balkaninsight.com/2016/07/26/promena-naziva-ulica-u-beogradu-odraz-vremena-07-26-2016/?lang=sr>
4. VUČIĆEVI ČLANOVI «TAJNE VLADE U SJENCI»: Ana Brnabić, Zorana Mihajlović, Željko Mitrović, Miodrag Kostić, [https://www.slobodna-bosna.ba/vijest/35974/vuchicevi\\_chlanovi\\_tajne\\_vlade\\_u\\_sjenci\\_a\\_na\\_brnabic\\_zorana\\_mihajlovic\\_zeljko\\_mitrovic\\_miodrag\\_kostic.html](https://www.slobodna-bosna.ba/vijest/35974/vuchicevi_chlanovi_tajne_vlade_u_sjenci_a_na_brnabic_zorana_mihajlovic_zeljko_mitrovic_miodrag_kostic.html)
5. Ђукић, (Ка)Ко смо: студије културе памћења и политике идентитета у Србији, Факултет драмских уметности у Београду, 2017.
6. Јушковић, Весна: Референдум из 2006. био је фалсификован и неуставан, <https://www.in4s.net/juskovic-referendum-iz-2006-bio-je-falsifikovan-i-neustavan/>
7. Јоксимовић, Никола: Руски ослободиоци Београда поново добили своје улице, <https://rs.sputniknews.com>
8. Kakosu se Peko i Kočavratili u Beograd, <https://www.vreme.com/cms/view.php?id=1230566>
9. Лане, Катарина: Руски ослободиоци Београда поново добили своје улице, <http://www.ambasadarusije.rs/sr/vesti/beograd-ispravio-nepravdu-prema-svojim-oslobodiocima>
10. Милошевич, Зоран: Православные славяне и их безопасность в XXI веке // Россия и славянские народы в XIX – XXI веке, Брянск 2020. С.91 – 97.
11. Милошевић, Зоран: Време европских антихероја // Печат, бр. 249, 28. децембар 2012. С. 52 – 53.
12. Милошевич, Зоран: Русский язык в демократической Сербии // Язык и идентичность, редактор Кирилл Шевченко, Институт политических исследований; Центр евразийских исследований филиала РГСУ в Минске, Белград-Минск, 2020. С. 260-269.
13. Милошевич, Зоран: Култура памяти или культура воспоминаний? // Проблемы истории и культуры славян в академическом дискурсе России, Белоруссии и Сербии, Брянск 2020.
14. Милошевић, Зоран: Предговор зборнику Говор мржње и култура памћења. Београд: Институт за политичке студије, 2020.
15. Милошевич, Зоран: Геополитическое положение православных народов и их перспективы // Православие в исторических судьбах славянских народов. Горки, 2021. С. 21-35.
16. Министарка енергетике Зорана Михајловић члан озлоглашене Трилатералне комисије, <https://www.srbijadanas.net/ministarka->

energetike-zorana-mihajlovic-clan-ozloglasene-trilateralne-komisije/

17. «Руске» улице – српска брука,  
[http://www.nspm.rs/component/option,com\\_yvcomment/ArticleID,21515/ur1,aHR0cDovL3d3dy5uc3BtLnJzL2tvbHVtbmUtZGpvcnRqYS12dWthZGlub3ZpY2EvcnVza2UtdWxpY2Utc3Jwc2thLWJydWthLmh0bWwjeXZDb21tZW50MjE1MTU=/view,comment/](http://www.nspm.rs/component/option,com_yvcomment/ArticleID,21515/ur1,aHR0cDovL3d3dy5uc3BtLnJzL2tvbHVtbmUtZGpvcnRqYS12dWthZGlub3ZpY2EvcnVza2UtdWxpY2Utc3Jwc2thLWJydWthLmh0bWwjeXZDb21tZW50MjE1MTU=/view,comment/)
18. TRILATERALA U SRBIJI: Profesor i opozicionar Jovo Bakić na Rokfelerovom platnom spisku?  
<https://www.espreso.co.rs/vesti/politika/416715/trilaterala-u-srbiji-profesor-i-opozicionar-jovo-bakic-na-rokfelerovom-platnom-spisku>

## **РЕФОРМА СЕРБСКОГО ЯЗЫКА ВУКА КАРАДЖИЧА И ЕЁ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ<sup>118</sup>**

Автор анализирует реформу сербского языка Вука Стефановича Караджича в контексте её политических предпосылок и последствий. По их мнению, эти последствия носили двойственный характер. Во-первых, было заложено отделение сербского языка от русского, отдалявшее сербское самоопределение от старославянских корней, а во-вторых, была создана основа для цикличной дезинтеграции сербского языка и идентичности.

Вопрос языка и культуры вообще относится к группе исключительно важных вопросов идентификации, так как затрагивает все специфические компоненты национального самоопределения. Данные категории идентификации представляют собой важный элемент как в этническо-культурном, так и в гражданском самоопределении политического типа. Уже из этого становится ясно, что язык и культура имеют особое политическое значение. Поэтому неудивительно, что они часто становятся предметом политических манипуляций и злоупотребления в форме инструментов, посредством которых можно достичь политических и национально-этнических целей. Так, к особому явлению такого рода, распространённому на Балканском полуострове, относится изменение названия языка, которое, как правило, влечёт за собой последующую реконструкцию и надстройку с целью создания достаточного основания для национального и этнического отличия и выделения, что позволяет узаконить изменения идентичности и создавать новые национальные и этнические группы, а также их особые политические и государственные образования. Последствия таких процессов не только проявляются в чисто лингвистической плоскости, но и, как показывает опыт, неминуемо приводят к политическим изменениям. Кроме

---

<sup>118</sup> Работа создана в рамках научного проекта «Демократический и национальный потенциал политических институтов Сербии в процессе международной интеграции» (179009), который финансируется Министерством образования, науки и технологического развития Республики Сербия.

дезинтеграции языка происходит политическая, территориальная и национальная дезинтеграция. Именно сербский язык, который прошёл через большое число таких циклов дезинтеграции и фрагментации, вероятно, является лучшим примером политического манипулирования и идеологизации филологии и самого языка<sup>119</sup>. Но с аналогичными или идентичными проблемами сталкиваются и некоторые другие языки, в том числе и те, которые принадлежат к так называемым великим культурам, как, например, русский. Последние события на Украине демонстрируют, какой политический кризис и какие пагубные последствия может вызвать тактика использования языка в качестве политического инструмента.

Несмотря на то, что существуют превосходные научные работы по анализу последствий языковой реформы Вука Стефановича Караджича 1814 – 1847 гг. (Обратите внимание, в данном случае отмечается, что реформа проводилась с 1814 по 1818, однако в разделе «Языковая революция Вука Караджича» (см. далее) упоминается о 1814 – 1847 гг.), в которых указанная проблематика рассматривается не только с точки зрения языка, но и в различных общественных аспектах, в том числе и политическом, современные авторы и политики не обращают внимания на такие аналитические изыскания. К сожалению, некоторые из этих работ издавались во времена Социалистической Республики Югославии в основном в церковных вестниках, у которых не было широкой читательской аудитории в научных кругах, а следовательно, они не оказывали большого влияния ни в своей области, ни в государственной политике (может быть, и по причине пропаганды марксистского атеизма и нетерпимости по отношению к религии). Правда и то, что общественность «замолчала» и превосходную работу М. Селимовича, не связанного с Сербской православной церковью, «За и против Вука». И это отличительная особенность всех времён, а не только югославского периода.

Следует отметить ещё одно существенное противоречие, которое прослеживается с самого начала реформы: «С первых дней борьбы Вука Караджича за реформу языка и орфографии и до сегодняшнего дня учёные, писатели, деятели культуры упорно соглашались с Караджичем и его пониманием языка и орфографии и

---

<sup>119</sup> Подробнее о переименовании сербского языка и идеологизации филологии как способах изменения идентичности см.: Петар Милосављевић, „Идентитет и преименовања српског језика“, в: Момчило Суботић, Живојин Ђурић (прир.), Србија: Политички и институционални изазови (Зборник радова), Институт за политичке студије, Београд, 2008; Момчило Суботић, Политичка мисао србистике, Институт за политичке студије, Београд, 2010; и Момчило Суботић, „Однос филологије и идеологије код Срба“, Политичка ревија, вол. 8, бр. 1, 2009, стр. 67–88.

высказываются в его пользу или же встают против этого»<sup>120</sup>. И больше ничего! Как будто эта реформа обладает некой магической защитной оболочкой против критики, голоса разума и логики.

М. Селимович подводит итог своего анализа реформы В. Караджича следующим образом: «Мы могли бы привести ещё множество писателей, которые вплоть до сегодняшних дней и до 1966 г. противоречат В. Караджичу, обвиняя его во многих наших несчастьях и муках с языком. А если это так, значит, существовало в том языке нечто, что не даёт нам покоя, что оставляет нас недовольными в течение ста лет после В. Караджича, несмотря на то, что с того момента многое изменилось в языке в литературе»<sup>121</sup>.

То, что сербам не даёт покоя, когда речь идёт о реформе языка В. Караджича, – это двойственная её основа: во-первых, посредством данной реформы сербский язык был отделён от русского языка и литературы, а обратный процесс никак не начинается; во-вторых, данная реформа привела к дезинтеграции самого сербского языка. Если рассматривать процесс отделения сербского языка от русского, то можно заметить, что здесь сущность проблемы заключается именно в том, что, как отметил П. Кулаковский: «Для историков русской литературы деятельность Вука Караджича имеет особый смысл, потому что с того времени наблюдаются слабые связи между сербской и русской литературами, и вместо влияния русской преобладает влияние западноевропейской литературы»<sup>122</sup>. Первым среди сербских писателей, принёсших западное влияние, оказался Доситей Обрадович. Но, как однажды было отмечено: «Доситей и его последователи не являются оригинальными писателями. Они только переносили посредством литературы западные идеи в сербскую среду»<sup>123</sup>. Когда мы говорим о необходимости обновления связей между сербским и русским языками, а также между сербской и русской литературами, то прежде всего имеется в виду потребность возвращения к своим старославянским языковым корням. И хотя мы, конечно же, осознаём нереальность возврата славяно-сербского языка в бытовую сферу, особенно в форме официального и литературного языка, но считаем, что всё же существует некий прикладной способ его оживления, который способствовал бы не только сохранению данного языкового наследия и древних сербских традиций и культуры, но и развитию

---

<sup>120</sup> Меша Селимовић, За и против Вука, студија, Октоих, Подгорица, 2007, стр. 5.

<sup>121</sup> Там же, с. 86.

<sup>122</sup> Платон Кулаковски, Вук Караџић његов рад и значај, Просвета, Београд, 1987, стр. 10.

<sup>123</sup> Лубомир Стојановић, Живот и рад Вука Стефановића Караџића, БИГЗ, Београд, 1987, стр. 723.

сознания о древних славянских (русско-сербских) языковых связях, а также росту существующего уровня образования и общей культуры в сербском обществе. Пример одного из возможных способов достижения этой цели мы видим в том, чтобы ввести изучение этого языка в учебные планы и программы (прежде всего, в рамках гуманитарно-языкового направления современных гимназий). Поскольку для данного уровня образования изучение латинского, на сегодняшний день «мёртвого языка» в смысле общения является нормой, мы не видим причины, почему аналогично нельзя поступить со славяно-сербским языком.

Если говорить о фрагментации сербского языка, многое демонстрирует тот факт, что после захвата южнославянского этнического пространства турецкие султаны учили только сербский, других языков не было<sup>124</sup>. Далее в процессе формирования первого государства Югославия на этой территории существовали только сербский и словенский языки, причём наблюдалась и тенденция активного утверждения хорватского как отдельного языка<sup>125</sup>. Словенец Ф. Миклошич, основатель славянской сравнительной грамматики и преподаватель университета, в среде южных славян различал только три языка: сербский, болгарский и словенский<sup>126</sup>. В социалистической Югославии признавали существование сербскохорватского, словенского и македонского языков (до этого в Македонии говорили на сербском). Когда распалась Социалистическая Федеративная Республика Югославия, одновременно с её разделением на Западе заговорили о появлении «новых самостоятельных» языков по исключительно политическим причинам. Таким образом, сейчас мы имеем хорватский, боснийский<sup>127</sup> и даже черногорский языки (последний к тому же отказался от кириллицы).

---

<sup>124</sup> См.: Мирјана Маринковић, „Српски језик у Османском царству : пример четворојезичног уџбеника за учење страних језика из библиотеке султана Махмуда I“, Славистика, књ. XIV, Београд, 2010, стр. 280 – 298.

<sup>125</sup> Согласно Павлу Йосифу Шафарiku, который, конечно, не был сербом, и его изучению словенской этнографии, в сороковых годах XVIII века хорватов было всего 810 000, сербов – 5 240 000, из них 1 864 000 католиков и 550 000 были исламского вероисповедания. Подробнее: Зоран Милошевић, Црква и политика, Институт за политичке студије, Београд, 2002, стр. 94. Сам Ерней Копитар считал хорватами только «чакавцев» (по наречию, 810 000 человек). См.: Jože Rajhman, Koptarjev avstroslavizam v luči njegovega katolicizma, Znamenje, Maribor, 1977.

<sup>126</sup> Mirjana Gross, Počeci moderne Hrvatske, Zagreb, 1985, str. 383.

<sup>127</sup> Крупнейшие боснийские лингвисты и филологи отрицают, что сербский, хорватский и боснийский – разные языки. Однако политика этого не учитывает. См.: Midhat Riđanović, Riđanović o jeziku i još nekim stvarima iz Tamnog Vilajeta, Sarajevo, 2013, str. 16.

Однако фрагментация сербского языка на этом ещё не окончена. Существуют предпосылки для формирования так называемого «воеводинского языка», что вновь заставляет задаваться вопросом: как же это возможно? Именно этот вопрос беспокоит исследователей, когда речь заходит о реформе сербского языка В. Караджича. Поэтому данная тема заслуживает переосмысления с учётом старых и новых факторов, связанных с данной реформой, пока не соберутся силы и поддержка для устранения деструктивных элементов.

### **Зачем понадобилась реформа сербского языка?**

Древняя литература, созданная под влиянием византийской, была главным образом богословской, а после краха сербского государства, т.е. оккупации его Османской империей, литературная деятельность ослабла настолько, что во времена её последнего представителя – патриарха Паисия (1614 – 1647) – опустилась до уровня переписывания книг, в основном для церковных потребностей<sup>128</sup>.

После поднятых сербами восстаний против турок и поддержки, оказанной австрийской армии, Австрия предложила сербам поселиться на территории под своей юрисдикцией, обещав при этом автономию (проживание на определённой территории, самоуправление, автономию церкви и системы образования). С другой стороны, Европа в XVIII в. в целом отрицательно относилась к ассимиляции народов (уважением пользовались язык, вероисповедание, обычаи как главные признаки народности). Австро-Венгрия начала навязывать сербам публикацию книг униатского содержания на кириллице. Сербам вынуждены были переходить в римско-католическое вероисповедание, запрещено было открывать школы с обучением на сербском языке – таким образом, всё было направлено на то, чтобы сербы могли получать образование в римско-католических семинариях и военных школах (а чтобы получить офицерское звание, обязательным условием было принятие римско-католической веры). Сербам обратились к Синоду Русской православной церкви с просьбой помочь с учителями и книгами. Русский Синод выполнил данное сербам обещание, но приезд русских учителей и появление русских книг вызвали панический страх у австрийских властей. Официальное принятие русско-славянского языка Сербской православной церковью связывают с открытием «славянской школы», которая начала работу в г. Сремски Карловци

---

<sup>128</sup> Лубомир Стојановић, Живот и рад Вука Стефановића Караџића, БИГЗ, Београд, 1987, стр. 723.

1 октября 1726 г., а первым и в то время единственным учителем в ней был наставник из России Максим Терентьевич Суворов<sup>129</sup>.

Четыре года спустя, в 1730 г., в Вене возникла идея о необходимости реформы и революционного изменения языковой ситуации у сербов. Поскольку в том году русско-славянский язык был официально принят сербской интеллигенцией, сербской церковью и состоятельными слоями населения в качестве литературного, возникла опасность, что он станет общим языком всех сербов в Австрии<sup>130</sup>.

Австрия неоднократно предпринимала попытки под видом устройства системы образования в областях, населённых сербами, законодательно упразднить кириллицу и славяно-сербский язык в сербских начальных школах. Мария Терезия оправдывала это прежде всего просветительскими побуждениями, переплетая их с политико-административными, чтобы скрыть религиозную основу проблемы. Она требовала введения «иллирийского» языка и «иллирийского» алфавита, т.е. хорватского языка и латиницы. Последняя подобная попытка была предпринята в конце периода её правления (в 1779 г.), когда был издан указ об упразднении использования кириллицы вне церковного обращения, а в школах введены «иллирийский» язык и латиница. Однако данное решение было отменено императором Иосифом уже в 1785 г. из-за сопротивления со стороны Сербской православной церкви и сербского народа.

### Роль Ернея Копитара в реформе сербского языка

Как уже отмечалось, из-за сопротивления сербов и Сербской церкви Австрия отказалась от метода, использовавшегося ранее: посредством законов изменить языковую ситуацию среди сербов. Теперь она ищет человека, который нашёл бы подходящего серба, могущего при благоприятных обстоятельствах в конце концов осуществить насильственное изменение языка у сербов. Эту роль Австрия доверила словенцу и истинному католику Е. Копитару (1780 – 1844), чья роль в реформе сербского языка ещё нуждается в фундаментальной оценке<sup>131</sup>. Очевидно, для этого была причина, так как

<sup>129</sup> Александар Младеновић, Славеносрпски језик, Студије и чланци, Књижевна заједница Новог Сада/Дечје новине, Нови Сад, 1989, стр. 9.

<sup>130</sup> Миладин Бојић, „Вукова језичка реформа и Црква“, Језик цркве, Пети симпозион дипломирањих теолога (поводом 200-годишњице Вуковог рођења), Богословски факултет, Београд, 1987, стр. 69–70.

<sup>131</sup> Копитар, среди прочего, негативно оценил призывы к единству сербско-хорватского языка, проповедуемые Людевит Гаем. Он считал, что все славянские племена должны культивировать литературу на своих языках и диалектах. Он дал понять, что также против их политического единства, потому что

нет сомнений в том, что Е. Копитар был весьма способным и образованным человеком, а также авторитетным и известным учёным. Неспроста Я. Гримм назвал его *monstrum scientiarum*. Для П. Шафарика он был «словенским Мефистофелем», которого в Праге ещё называли *Hofslavist, m.e. салонный славист*<sup>132</sup>. Для таких прозвищ, разумеется, было основание. Следует отметить: «На Балканах образовывались очаги свободы и прогресса: в Пеште издавался «Летопис Матице Српске»; Загреб стал центром борьбы с мадьяризацией. Среди интеллигенции в Любляне пробуждалось демократическое национальное сознание. Чехи и словаки шли своим путём, а поляки в 1831 г. организовали восстание. Но придворный библиотекарь Е. Копитар всё равно мечтал о славянской Австрии, центр которой будет в меттерниховской, габсбургской Вене»<sup>133</sup>.

Сразу же после получения задания Е. Копитар начал искать серба, который был бы способен осуществить данные идеи, и с 1809 г. сам расширял и улучшал свои знания сербского языка. Когда он станет цензором славянских книг в Вене (в 1819 г.), то с большим «правом» и стремлением будет искать писателя, которому удалось бы провести планируемую реформу сербского языка. В то же время Е. Копитар поддерживает стремления Д. Фрушича и Д. Давидовича и помогает им (в 1814 г.) начать публикацию периодического издания «Новине сербске» в «царствующем граде Вене»<sup>134</sup>. Вместе с С. Живковичем Телемахом, родственником В. Караджича, и Е. Копитаром они определяют журналистскую политику сербов в Вене и частично во всей Австрии. Д. Фрушич выступает за народный язык (?), и Е. Копитар способствует продвижению его взглядов. После статьи В. Караджича о подавлении Первого сербского восстания в упомянутом издании Е. Копитар понял, что именно В. Караджич и есть тот серб, с помощью которого он осуществит свой замысел. В данном контексте становятся понятными слова знаменитого сербского филолога А. Белича: «Трудно

---

хорваты – католики, а сербы – православные. См.: Платон Кулаковски, Вук Караџић и његов рад и значај, op. cit., стр. 49.

<sup>132</sup> Миладин Бојић, „Вукова језичка реформа и Црква“, op. cit., стр. 71.

<sup>133</sup> Миодраг Поповић, Вук Стеф. Караџић 1787–1864, Нолит, Београд, 1987, стр. 278.

<sup>134</sup> Копитар давно уговаривал вышеупомянутых журналистов начать издание газеты «на чисто сербском языке» и советовал им заняться составлением сербской грамматики. Но ни Давидович, ни Фушич не знали этого языка; они называли народный язык «говядинским и свининским» и издавали свои газеты на славянско-сербском языке, который в то время был сербским литературным языком. См.: Платон Кулаковски, Вук Караџић и његов рад и значај, op. cit., стр. 46.

сказать, где заканчивается Вук Караджич и начинается Копитар»<sup>135</sup>. Но именно тот самый Белич, так же как и некоторые другие известные филологи и даже сам Л. Стоянович, были непостоянны в своих взглядах и, начав следовать идеям В. Караджича, они всё-таки пришли (так же, как и большая часть сербской интеллектуальной и политической элит) к ведущей так называемой австро-хорватской, или югославской идее Штросмайера – Ягича (основанной на существовании одного югославянского народа, который говорит на одном общем языке). Здесь отдельно следует отметить, что сам В. Караджич никогда не принимал данный австро-хорватский вариант югославской идеи, т.е. положение об едином сербскохорватском языке<sup>136</sup>. С другой стороны, Е. Копитар был кумом на венчании В. Караджича и немки Анны в римско-католической церкви 16 января 1818 г.<sup>137</sup> (что означает по меньшей мере принятие В. Караджичем унии).

Реформаторская тактика Е. Копитара проявлялась следующим образом: «Чтобы убедить официальные круги Австрии, Седлницкого и Меттерниха в своих идеях, Копитар напряг все силы. В письме Верховному командующему полицией он настоятельно убеждает подозрительного Седлницкого в том, что Вук Караджич на самом деле только помогает Австрии в осуществлении её целей в политике. В понимании Копитара, открытого противника православных клириков и русского влияния на сербов, борясь за новую сербскую литературу, Вук Караджич «неприменно и неосознанно работает и на пользу Австрии». Австрия должна разрешить Вуку Караджичу издательство в императорской Вене сербского журнала с использованием новой орфографии: это сблизило бы православных и католиков, отделило их от русских и уменьшило влияние «Летописи» и журналов,

---

<sup>135</sup> См.: Ж. Стојковић, „Караџићев устанак“, Језик цркве, Пети симпозион дипломираних теолога (поводом 200-годишњице Вуковог рођења), Богословски факултет, Београд, 1987, стр. 57.

<sup>136</sup> О влиянии и причинах принятия т.н. Штросмайера-Ягича, т.е. австро-хорватского представления о Югославии среди сербской интеллигенции и вообще сербской общественно-политической элиты периода Великой войны и последующего монархического, межвоенного периода, мы касались по другому поводу. Смотрите больше об этом: Александра Мирковић, Зоран Милошевић, „Склоност Срба ка прихватању супра и транснационалних идентитетских категорија: Југословенство и 'евроунијство'“, в: Момчило Суботић (ур.), Српско питање на Балкану (Зборник радова са истоименог научног скупа са међународним учешћем), Институт за политичке студије, Београд, 2013, стр. 389–418.

<sup>137</sup> Миодраг Поповић, Вук Стеф. Караџић 1787–1864, *op. cit.*, стр. 179.

публикующихся в Сербии с использованием старой орфографии и находящихся «под русским политическим влиянием»<sup>138</sup>.

Императорские власти в Вене поставили перед Е. Копитаром задачу при проведении так называемой реформы сербского языка выполнить следующие основные требования:

— выбрать один из возможных диалектов для литературного языка сербов;

— провести реформу орфографии;

— перевести Священное Писание на новый литературный язык;

— издавать буквари, грамматики, словари и литературные памятники, которые свидетельствовали бы о лексическом богатстве и возможностях нового языка<sup>139</sup>.

Именно это подтверждает и Й. Скерлич, написав: «От Копитара идут три главные языковые и грамматические реформы Караджича: народный язык в качестве литературного, фонетический принцип, усовершенствование графики»<sup>140</sup>.

В. Караджич в 1813 г. из охваченной восстанием Сербии, стремившейся освободиться от турецкого рабства, приехал в Вену, столицу Австро-Венгерской империи. С этой поездкой до сих пор не всё ясно. Почему именно в Вену, в гущу, в один из важнейших в то время европейских центров? Только для того, чтобы выучить немецкий язык? Что ему нужно было в Вене? На все эти вопросы нет внятных ответов.

Духовным создателем В. Караджича был словенец Е. Копитар, преданный католик и императорский приверженец. Он был наставником В. Караджича. Будучи редактором славянской рубрики в издании «Wiener allgemaene Zeitung», он пригласил В. Караджича «рецензировать славянские книги», как только прочёл его статью о восстании. На основании чего было сделано это неожиданное предложение, откуда такое доверие? У В. Караджича на тот момент не было никакого опыта в данной области, и он вообще мало что знал кроме сербского языка.

Ответ очевиден: именно по причине знания языка. В. Караджич оказался именно тем человеком, которого Е. Копитар искал после

---

<sup>138</sup> Там же, с. 279–280.

<sup>139</sup> Миладин Бојић, „Вукова језичка реформа и Црква“, стр. 73. На следующей странице цитируемой работы автор рассказывает о том, что Вук Караджич стал членом многих научных обществ и академий благодаря Ернеу Копитару и масонам, в том числе русским, которые помогли ему получить различные почетные научные звания, все чтобы «установить баланс со своими противниками», которые были учеными, в отличие от него.

<sup>140</sup> Јован Скерлић, Историја нове српске књижевности, Просвета, Београд, 1967, стр. 244.

исчезновения С. Мркаля<sup>141</sup>. Поэтому реформу сербского языка следует называть реформой не только Караджича, но и Копитара, а значит – и австро-венгерского государства<sup>142</sup>.

Е. Копитар, изменивший направление истории сербской культуры «по своим причинам», мог дать уверенность и самому В. Караджичу, увидевшему, насколько язык, простонародный язык – и именно тот, на котором говорит он и крестьяне в его Тршиче, – важен для уважаемого учёного<sup>143</sup>.

### Расправа Караджича с Видаковичем

В то время среди австро-венгерских сербов литературным языком был славяно-сербский, на котором писала и говорила в то время сербская элита. Этот язык В. Караджич хотел заменить народным языком, «нейтрализовав» тем самым голос и влияние этой элиты. Представителями славяно-сербского языка были Л. Мушицки, М. Видакович и Й. Хаджич. В. Караджич их весьма грубым и даже можно сказать примитивно-политическим образом «убрал», однако и сам позднее, занимаясь переводом Священного Писания на сербский, отступил от принципов своей реформы и народного языка. Больше всех из троих его соперников досталось М. Видаковичу, в то время знаменитому сербскому романисту и литературоведу. В. Караджич обрушился на него с критикой в 1815 г., когда в издании «Новине србски» опубликовал рецензию на произведение «Одинокий юноша» («Усамљени јуноша»), в которой умалил достоинства книги. В полемике с М. Видаковичем В. Караджич не обратил внимания на истинные ценности произведения, а перешёл на личность автора, назвав его «плохим писателем», причиной чему послужила сумма, за которую главный герой продал участок земли. Так, главный герой Любомир в произведении говорит, что продал участок земли за 5 тыс. дукатов, хотя на самом деле за эти деньги он мог бы купить половину Герцеговины. Ещё одно замечание касалось той части, где герой становится на колени перед иконостасом и молится Богу (чего православные не делают), и т.п. Согласно М. Селимовичу: «Данная рецензия является одной из самых некорректных в нашей литературе вообще, содержит мало информации о качестве романа в целом, и сам аспект рассмотрения, нехарактерный для Караджича и находящийся вне сферы его интересов, заключён в нескольких общих предложениях. Караджич критикует мораль, незнание жизни народа, чужое литературное влияние, безмерную фантазию писателя, несоблюдение

<sup>141</sup> Меша Селимовић, За и против Вука, стр. 16.

<sup>142</sup> Миладин Бојић, „Вукова језичка реформа и Црква“, стр. 66.

<sup>143</sup> Меша Селимовић, За и против Вука, стр. 16.

фактографической точности и в конце концов язык, в котором много славянских слов и форм»<sup>144</sup>. В. Караджич в рецензии даже назвал М. Видаковича дураком, ослом<sup>145</sup> и другими оскорбительными словами. В любом случае В. Караджич отбил читателей у М. Видаковича, вследствие чего тот остался без денег и позднее умер в нищете.

В языковой реформе В. Караджича есть своя политическая подоплёка. Гражданский язык (славяно-сербский) был языком городских воеводинских слоёв населения, и именно он должен был стать литературным языком всех сербов. Однако с 80-х гг. XVIII в. австрийские власти требовали, чтобы сербским литературным языком стал простонародный («иллирийский») язык, употреблявшийся в литературе католической частью сербского населения. В этом сербские владыки и священники увидели намерение Вены и Римско-католической церкви обмануть их, и предложение перейти на народный язык испугало Сербскую православную церковь в Австро-Венгрии<sup>146</sup>.

По этой причине многие мудрые люди того времени, в особенности митрополит Стратимирович, упорно настаивали на том, чтобы придать народному языку значение жаргона, использовать который следовало при общении с «простым» народом, в то время как литературным языком, по их мнению, мог быть только славяно-сербский, «который приблизился к особенностям славянского, или нашего древнего, самого чистого языка». Таким образом, русско-славянский как язык образованных классов был заменён на *гражданский славяно-сербский язык*<sup>147</sup>, наиболее ярким представителем которого был М. Видакович.

В споре и конфликте между В. Караджичем и М. Видаковичем судьёй был «патриарх и отец славистики», титулованный чешский учёный Й. Добровский, и это, наверное, с научной точки зрения стало ключевым моментом всего происходившего. По просьбе М. Видаковича рассудить его спор с В. Караджичем (это было его единственным мудрым и верным решением) Й. Добровский, отвечая на вопрос, должен ли быть в литературе *Dorfsprache* или *eine edlere Sprache*, т.е. *деревенский язык* или *язык благородный* (Поясните слова на русском языке), сказал: «Мне не нравится, что сербы опустятся до крестьянского языка. Должен быть и более отменный язык для более высоких тем. Нужно было бы, следуя по среднему пути, создать *stilus medius* (средний слог), который приближался бы к старославянскому и,

---

<sup>144</sup> Там же, с. 58.

<sup>145</sup> Там же, с. 53.

<sup>146</sup> Там же, с. 62.

<sup>147</sup> Меша Селимовић, Нав. дело, стр. 64.

частично, к разговорному языку». Судья сделал вывод в пользу М. Видаковича и славяно-сербского языка.

Когда В. Караджич расправлялся с Й. Хаджичем или даже с Л. Мушицким, то так же, как и в случае с М. Видаковичем, он использовал не научные аргументы, а презрительные высказывания (научные аргументы не шокируют)<sup>148</sup>. В. Караджич был «страшным сварливецем», критиком «тяжёлой руки», чьё «не принимающее ничего во внимание уничтожающее слово» всегда «вызывает страх и пронзает жертву» – так М. Селимович характеризует эту его особенность. Тот возглавил языковую революцию, в которой важна была цель, а не масштаб жертвы. М. Видакович, благодаря В. Караджичу, был уничтожен, но тот даже не обратил на это внимание.

Разумеется, на В. Караджича тоже нападали, давая ему такие прозвища, как, например, «хромой антихрист», «агент римской пропаганды», «наёмник, помогающий обратить сербов в унию», «предатель, который хочет их забрать от защитницы – России», «слепое орудие Копитара» и т.п.

### **Языковая революция Вука Караджича**

Вышесказанное говорит в пользу того, что на самом деле оригинальность реформы В. Караджича – обычный миф. Автор работы «Восстание Вука Караджича» отмечал: «Когда мы говорим о нашем народном языке, почти всегда отталкиваемся от неверного факта, от мифа о том, что языковую реформу начал и первым сформулировал Вук Караджич (реформа Караджича проводилась в период 1814 – 1847 гг.). Однако её осуществили до него другие, более или менее последовательно и решительно, так как Вук Караджич не упал с небес, а пришёл после многих (несмотря на то, что их успехи были частичные и ничего не значащие). Взяв идею, которая существовала, придав ей неожиданный размах и общественно-политическое значение, он превратил её в определяющую мысль и реальную силу эпохи, в зависимости от интенсивности роста сил и исторической роли народа»<sup>149</sup>. На самом деле В. Караджич главные идеи перенял у С. Мркаля, которого также поддерживал Е. Копитар. С. Мркаль свою работу не закончил, и в конце концов по причине давления представителей Сербской православной церкви из Австро-Венгрии отказался от работы, впал в психическое расстройство и умер в больнице.

В. Караджич был психологически сильным и непримиримым «революционером», который не обращал внимания на научно

---

<sup>148</sup> Там же, с. 70.

<sup>149</sup> Ж. Стојковић, „Караџићев устанак“, стр. 7.

обоснованные аргументы. Таким образом, его объяснения, т.е. аргументы отказа от славянского языка, носили больше политический, нежели научный характер. Для В. Караджича славянский язык «искусственно сглажен, так как завершён; сжат, так как выделен; канонизирован, так как используется меньшинством, *высшим классом*», как будто это меньшинство (или элита) не является частью народа. Однако работая над переводом Нового Завета на сербский язык, В. Караджич сам отступал от своей реформы по причине того, что в народном языке не находил многих понятий, выражающих дух Священного Писания. Он сам признался, что внёс 49 славянских слов, 47 старославянских и 84 слова, которые сам «выковал». Неиспорченный народный язык беден, и язык перевода Нового Завета В. Караджича не есть *наш народный язык*<sup>150</sup>. Именно в переводе Нового Завета автор отступил от идеи простонародного языка, применив средний вариант, т.е. «средний слог» или «средний стиль», который сам же отвергал во всех общественных спорах и который ему предложил самый авторитетный славянский (чешский) филолог Й. Добровский, ставший судьёй в споре с М. Видаковичем.

В. Караджич быстро работал и навязывал свои позиции. Всего за 4 года с момента издания первого сборника простонародных песен он почти полностью завершил подготовку к своему главному труду – издал второй, дополненный сборник народных песен, напечатал первую грамматику, вступил в открытую острую полемику с самым популярным в то время романистом, писавшим на славяно-сербском языке, М. Видаковичем, быстро решил все оставшиеся вопросы азбуки, чтобы затем в сотрудничестве с Е. Копитаром, которого обоснованно можно назвать соавтором, завершить «Сербский словарь» («Српски рјечник»). Интересно, что просьба Л. Мушицкого хотя бы в названии работы поместить слово «србски», чтобы сохранился этимологический след исконного названия нации, которой принадлежит «Словарь»<sup>151</sup>, так и не была услышана. Затем, в 1827 г., был опубликован и «Первый сербский букварь» В. Караджича, хотя, как выяснится намного позже, это всё-таки был не первый букварь у сербов<sup>152</sup>.

---

<sup>150</sup> Меша Селимовић, За и против Вука, стр. 92.

<sup>151</sup> Ж. Стојковић, „Караџићев устанак“, стр. 47.

<sup>152</sup> Первый сербский букварь, который в своем первом издании всего на двух листах был напечатан в Венеции в 1597 г. (в то время, когда создание такого языкового инструмента было чрезвычайно передовым предприятием даже для условий очень развитых европейских обществ) и который ввел фонетический принцип чтения (первый в Европе), был составлен монахом монастыря Дечани – монахом Саввой Дечанским. Однако до конца 19 века о нем вообще никто не знал. Подробнее об этом см., например: „Скида се вео тајне са 'Првог српског буквара““ (аутор: Т. Тодоровић), *Политика*, 31.05.2011,

Но с полным правом можно сказать, что в словаре 1818 г. издания «сформулирована языковая и орфографическая революция Вука Караджича». Кроме первой цели – разрушения царившего в литературе порядка – это означало и разрыв с языковой и литературной традицией сербского народа. Е. Копитар многое из этой области сделал для В. Караджича и с помощью В. Караджича. Так, он прежде всего навязал последователям В. Караджича, а через них и народу, мнение о том, что В. Караджич придумал так называемое «золотое правило» – пиши, как говоришь. А ведь данная формула принадлежит Й. Аделунгу, но великий немецкий филолог не применил её в своём знаменитом словаре, так же как ни в одном из языков великих культур фонетический принцип написания не смог заменить этимологический<sup>153</sup>.

Принцип «пиши, как говоришь» предусматривает, кроме всего прочего, и тот факт, что все носители не слышат свой язык одинаково. Среди многочисленных примеров, показывающих другую сторону этого *совершенного правила*, в данном случае вкратце остановимся лишь на одном. Речь идёт о больших сложностях, вызванных заменой буквы «ять» (Ђ). Кроме фатального «раскола в языке», на котором *пишут* сербы, так как графически также разделяются на «экавцев» и «ийекавцев», дословная замена «ять», согласно диалектным особенностям, помешала возможному процессу постепенного объединения наречий и людей, говорящих на общем языке одного и того же народа<sup>154</sup>.

### Вук Караджич и Сербская православная церковь

Традиционно с началом «сербской революции» связывают два события первых лет, т.е. десятилетий XIX в.: вооружённое восстание против османского правления, известное как восстание Карагеоргия, и борьба за новый литературный язык и орфографию, или так называемое восстание Караджича, т.е. «восстание Вука»<sup>155</sup>.

Сегодня нельзя быть строго ориентированным «за» или «против» В. Караджича, скорее можно быть одновременно и «за», и «против» него. Быть «за» означало бы поддерживать переводчика народного духа и народных стремлений, защитника выразительных сил и волшебной красоты живого народного языка, человека, окончательно реализовавшего замысел С. Мркаля и многих других, выступавших за

---

<http://www.politika.rs/rubrike/Drustvo/Skida-se-veo-tajne-sa-Prvog-srpskog-bukvara.lt.html> (09.06.2014).

<sup>153</sup> Ж. Стојковић, „Караџићев устанак“, стр. 50.

<sup>154</sup> Там же, с. 51.

<sup>155</sup> Там же, с. 45.

упрощение сербской орфографии, неустанного собирателя устного народного творчества и авторитетного свидетеля жизни и обычаев нашего народа «трёх вероисповеданий». С другой стороны, быть «против» В. Караджича означает быть противником представителя романтизма и крайнего народовольца, считающего народом только «сербов в деревнях», безопеляционного сторонника одного-единственного наречия в качестве возможного сербского литературного языка, против того, кто не может в полной мере ощутить целостность народа и его языка, кто недостаточно образован и не обладает в достаточной степени скромностью и трезвостью в спорах не только о целостности сербской литературы и научного развития своего времени, но и всей величественной средневековой литературы и сербской литературы и культуры нового времени, существовавшей до него, т.е. против того, у кого нет чувства восприятия традиции, исторического продолжения и культурного своеобразия своего народа, адаптатора чужих мыслей и идей, недостаточно прозорливого и критичного<sup>156</sup>.

В случае если *наследие Караджича* считать *полным* церковным и языковым наследием нашего народа, то мы не можем его принять. Действительно, его наследие огромно и имеет исключительное значение в истории нашей литературы и культуры в целом, но следует строго различать, что это не церковное наследие. Также отметим, что наследие Караджича не тождественно с языковым наследием сербского народа: оно является *частью* или *этапом* второго из упомянутых понятий. Века отделяют эпоху Караджича от Святого Саввы, отца сербской литературы, от эпохи святых Кирилла и Мефодия, отцов общеславянской, в том числе и сербской, письменности и культуры; вот уже и нас уже почти два века отделяют от эпохи Караджича. Он не начинатель, а продолжатель, бесспорно гениальный, но только продолжатель<sup>157</sup>.

В своё время В. Караджич ни во что не ставил ценность литературного славяно-сербского языка, несмотря на то, что по объективным причинам этот язык не был ни мёртвым, ни в полной мере искусственным, а стандартным языком образованных слоёв сербского общества в Австро-Венгрии – «гражданским языком», который был «чище самого церковного языка» (Т. Я. Мириевски). Даже, если предположить, что язык, на котором «говорят сербы по сёлам», является народным, то и язык, который также во времена В. Караджича использовался «всеми просвещёнными и духовными лицами в своём

---

<sup>156</sup> Там же, с. 57.

<sup>157</sup> Иринеј Буловић, „Вук и Црква“, Језик цркве, Пети симпозион дипломираних теолога (поводом 200-годишњице Вуковог рођења), Богословски факултет, Београд, 1987, стр. 53.

общении», особенно в городах, тоже представляет собой народный язык<sup>158</sup>. Но В. Караджич, будучи, с одной стороны, последовательным противником эволюции, а с другой – приверженцем и знаменосцем или «командующим» революции, идёт намного дальше: он отвергает не только древний церковно-славянский язык, который уже был в значительной степени ассимилирован с живым, разговорным сербским языком в форме славяно-сербского, но отвергает и сербский язык, пропитанный или обогащённый древним церковнославянским наследием. Другими словами, он отвергает не только митрополита Стратимировича, Д. Обрадовича, М. Видаковича, но и Г. Венцловича, Л. Мушицкого и даже частично самого Негоша, язык которого в «Горном венце», не говоря уже о «Луче микрокосма», никак нельзя принять за «чистый простонародный» язык.

И. Булович открыто подчёркивает то, что было понятно многим, но никто не хотел говорить об этом: «Я думаю, что Вука Караджича, несмотря на его величие и вклад в нашу культуру, нельзя назвать *продолжателем миссии Сербской православной церкви*»<sup>159</sup>.

\* \*

\*

Принимая во внимание всё вышесказанное, можно заключить, что, несмотря на все бесчисленные положительные моменты, остаётся открытым вопрос, не остановила ли в определённом смысле реформа Караджича и не повернула ли в другую сторону сербскую литературную мысль, напрочь отказавшись от языка и стиля «славянских писателей». В их слоге, кажется, было больше условий для глубины, таинственности и чувственности, нежели это мог вобрать в себя рациональный язык В. Караджича.

Сербы всё ещё не превзошли реформу Караджича, и она всё так же продолжает разрушение, как и тогда, когда её создали. Эта двойственность реформы – «за простой народ» и против православия и России – всё ещё действует и сеет ядовитые плоды. Однако язык, нехарактерный для В. Караджича, сохранился в Сербской православной церкви, и можно сказать, что именно церковь, защищая язык и письменность, стояла на линии обороны традиций и защиты своего народа. Она отстояла святой богослужебный язык Божьих книг и таким образом, а также с помощью других мер, предпринятых впоследствии, сохранила мистерии религии, познания Бога и святых тайн.

*Появление В. Караджича не было случайным, оно явилось продуктом деятельности австрийской тайной политики и дипломатии с расчётом на то, что именно он станет тем человеком,*

<sup>158</sup> Там же, с. 54.

<sup>159</sup> Там же, с. 56.

*которому удастся в языковом плане отдалить сербов от русских и таким образом присоединить сербов к австрийским славянам, чтобы потом они отвернулись от русских, вероятно, по причине принятия унии или римско-католической веры, отвергнув тем самым свои многовековые православные корни и традиции. Поэтому неудивительно, что подобные или аналогичные намерения и сегодня практически совсем открыто проявляются в политике некоторых западных стран по отношению к Сербии и её европейским (или даже евроатлантическим) интеграциям.*

С другой стороны, появление Евразийского союза и желание народов освободиться от оков евроатлантических объединений открывают и вопрос языка и культуры. К сожалению, в Москве этого не понимают и не отвечают адекватно на языковую и культурную политику на территории бывшей Югославии в целом.

Во времена, когда сербы опасались за своё самоопределение, особенно религиозное и национальное, они сближались с Россией. Когда же Россия была слаба, а влияние западных центров сил в Европе росло, сербам навязывались реформы, цель которых изначально заключалась в отдалении Сербии от России. Согласно научным исследованиям реформа сербского языка, которую провёл В. Караджич при поддержке Австро-Венгрии в лице Е. Копитара с целью, можно откровенно признаться, «переопределения» сербов и формирования у них австро-славянской идеологии, а также условий для их обращения в католицизм, стала причиной как последовавшей деструкции сербского языка с точки зрения невозможности развития языковой культуры более высокого уровня, так и языковой дезинтеграции с немалыми последствиями и в сфере политической.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бојић, Миладин, „Вукова језичка реформа и Црква“, Језик цркве, Пети симпозион дипломираних теолога (поводом 200-годишњице Вуковог рођења), Богословски факултет, Београд, 1987.
2. Буловић, Иринеј, „Вук и Црква“, Језик цркве, Пети симпозион дипломираних теолога (поводом 200-годишњице Вуковог рођења), Богословски факултет, Београд, 1987.
3. Gross, Mirjana: Роџеси модерне Хрватске, Zagreb, 1985.
4. Костић, Лазо М.: Ћирилица и српство / О српском језику / Вук и Немци, Добрица књига, Нови Сад, 1999.
5. Кулаковски, Платон, Вук Караџић и његов рад и значај, Просвета, Београд, 1987.

6. Маринковић, Мирјана: Српски језик у Османском царству: пример четворојезичног уџбеника за учење страних језика из библиотеке султана Махмуда I, Славистика, књига XIV, Београд, 2010.
7. Митрополит Амфилохије, Светосавско просветно предање и просвећеност Доситеја Обрадовића, Братство св. Симеона Мироточивог, Врњачка Бања, 1994.
8. Милошевић, Зоран: Црква и политика, Институт за политичке студије, Београд, 2002.
9. Милосављевић, Петар „Идентитет и преименовања српског језика“, у: Момчило Суботић, Живојин Ђурић (прир.), Србија: Политички и институционални изазови (Зборник радова), Институт за политичке студије, Београд, 2008.
10. Мировић, Александра; Милошевић, Зоран, „Склоност Срба ка прихватању супра- и транснационалних идентитетских категорија: Југословенство и 'евроунијство'“, у: Момчило Суботић (ур.), Српско питање на Балкану (Зборник радова са истоименог научног скупа са међународним учешћем), Институт за политичке студије, Београд, 2013.
11. Младеновић, Александар, Славеносрпски језик, Књижевна заједница Новог Сада/Дечје новине, Нови Сад, 1989.
12. Поповић, Миодраг, Вук Стеф. Карачић, Нолит, Београд, 1987.
13. Селимовић, Меша, За и против Вука, студија, Октоих, Подгорица, 2007.
14. Скерлић, Јован, Историја нове српске књижевности, Просвета, Београд, 1967.
15. „Скида се вео тајне са 'Првог српског буквара'“ (аутор: Т. Тодоровић), Политика, 31.05.2011, <http://www.politika.rs/rubrike/Drustvo/Skida-se-veo-tajne-sa-Prvog-srpskog-bukvara.lt.html> (09.06.2014).
16. Стојановић, Љубомир, Живот и рад Вука Стефановића Карачића, БИГЗ, Београд, 1987.
17. Стојковић, Ж., „Карачићев устанак“, Језик цркве, Пети симпозион дипломираних теолога (поводом 200-годишњице Вуковог рођења), Богословски факултет, Београд, 1987.
18. Суботић, Момчило, „Однос филологије и идеологије код Срба“, Политичка ревија, вол. 8, бр. 1, Београд, 2009.
19. Суботић, Момчило, Политичка мисао србистике, Институт за политичке студије, Београд, 2010.

## **II**

# **ГЕОПОЛИТИКА И РЕЛИГИЯ**



## ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРАВОСЛАВНЫХ НАРОДОВ И ИХ ПЕРСПЕКТИВЫ

### Краткое содержание

По данным Конрада Геснера в XVI веке существовало 60 народов, говоривших на славянских языках. Осталось 14, другие были ассимилированы или стерты с этнической карты. Площадь территорий, потерянных славянами, составляет около 700 000 квадратных километров. Несмотря на все это Запад по-прежнему стремится уничтожить оставшихся православных славян, создавая новые народы с идеологией ненависти по отношению к народу, от которого они произошли.

Под ударом оказались и отдельные институты православных славян, прежде всего Церковь, в которой проводится политика унижения или отказа от автокефальности и подчинение Фанару, точнее Константинопольскому патриарху как новому восточному папе.

### Ключевые слова

Православие, Славяне, геополитика, ассимиляция, этноцид, славянофобия, русофобия, сербофобия, русские, сербы, социальная инженерия.

Если соглашаться с данными Конрада Геснера, в XVI веке было **60 народов, говоривших на славянских языках**, а сегодня их, условно, 14 (русские, белоруссы, украинцы, сербы, болгары, хорваты, боснийцы, словенцы, черногорцы, македонцы, поляки, чехи, словаки и лужицкие сербы). Условно, потому что считать нужно на основе какого-то критерия, например, наличия стран (тогда исключаются лужицкие сербы). В некоторых странах есть несколько славянских народов или у некоторых народов несколько стран. Этнический критерий сокращает число славянских народов, потому что русские, белоруссы и украинцы – один народ, так же как сербы, черногорцы, боснийцы, македонцы и хорваты. В любом случае, если оставить и первый критерий, не хватает 46 славянских народов! Куда исчезли эти народы, говорившие на славянских языках?

В то же время, если сравнивать древние и сегодняшние границы славян, мы видим, что не хватает территории площадью 330 000 квадратных верст<sup>1</sup> (1 верста равна 1.0668 км, значит 7 верст – около 7,5 км). Эти площади (с выжившим и ассимилированным населением) представляют собой все королевство Пруссию, всю немецкую часть Австрийской империи и все территории Венгрии. Другими словами земли и население, которые потеряли славяне, легли в основу трех государств. Эти территории и немцы и венгры считают своими исконными территориями.

Не лучше ситуация у сербов. Территории, которые они потеряли, занимают **335 341 кв. км.**: территория Трансильвании, Влахии и Молдавии – из которых ассимиляцией создан новый народ румыны; затем часть Эгейской Македонии, где проведена эллинизация славян; Албания и Косово и Метохия, где проведена грубая ассимиляция сербов (которая продолжается на наших глазах),<sup>1</sup> и часть Северной Македонии, где произведена и продолжается албанизация этой страны. Также официальные турецкие дипломатические источники признают, что в Турции живет около 10 миллионов исламизированных южных славян, в основном сербов, которые сохранили свой язык и на которых заявляет права вновь созданный народ в Боснии и Герцеговине – боснийцы.

С приведенными выше данными согласуются и новейшие исследования в области ДНК генеалогии.

Одним словом, если посмотреть на факты, мы сталкиваемся с невероятной геополитической трагедией, прикрытой равнодушием выживших славян. Профессор Йован Джорджевич указывал, что сербам свойственно удивительное равнодушие по отношению к утраченным территориям и соотечественникам, которые живут не в Сербии. «Мы, сербы, действительно странные люди. Странники мира, согласия и братства со всем миром. Наш девиз – «Каждому свое». Мы настолько придерживаемся этой христианской добродетели, что она уже становится грехом в отношении нас самих. Мы позволяем, чтобы другие брали и свое и то, что хотят сделать своим. А нам что останется. Последствие этой несчастной праздности то, что хищные соседи грабят нас и ощипывают со всех сторон, а мы спокойно и обреченно ждем, когда они скажут нам, что наше.

**Так у нас сейчас осталась только Черногория и наша Сербия.**

Но и она нашим братьям с востока и запада кажется большой, поэтому они охотно подрезают ее и слева и справа, пока не встретятся на Мораве. И тогда нас по-братски в Мораву и сбросят» – написал в 1895 году историк, писатель, автор гимна «Боже правде» (Бог справедливости) (и сейчас официального гимна Сербии) профессор Йован Джорджевич. Утверждение профессора Джорджевича можно

отнести и к русским, у которых мы тоже отмечаем такое отношение к территориям и соотечественникам (особенно на Украине).

Трагедия православных славян выглядит еще страшнее, если взять данные о несправедливости и преступлениях, совершенных во время Первой и Второй мировых войн, которые велись с целью их уничтожения в буквальном смысле слова. Потери, которые они понесли в этой борьбе, поражают, они свидетельствуют о невероятном героизме и готовности жертвовать собой. Только во Второй мировой войне убито 40 миллионов славян, но на Западе это никого не опечалило и не удивило. Сегодня в отличие от жертв холокоста потери славян бессовестно занижаются и недооцениваются на всей территории «культурной» Западной Европы.

Конечно, мы не можем сказать, что Запад не спровоцировал раскол среди славян, который должен привести к сокращению численности этого народа и территорий, которые он населяет. Если Украина «болезнь» русского народа<sup>1</sup>, тогда попытка цветной революции в Белоруссии 2020 года показала, что эта зараза распространилась, и русский мир может остаться без этих территорий и народов. Аналогично с сербами на Балканах, где в 2020 году велась ожесточенная борьба за сохранение Черногории как сербской территории и страны. Разумеется, проблемы с фрагментированием сербов укоренились намного раньше.

Сформировав Королевство сербов, хорватов и словенцев (позднее Королевство Югославию) Сербы согласились на присоединение к Хорватии Славонии и Далмации (которые были особыми провинциями в Австро-Венгрии со своими парламентами и которые дважды отказывались от призывов хорватских националистов объединиться), что привело к ассимиляции местных сербов, геноциду (в т.н. Независимом Хорватском государстве во время Второй Мировой войны) и в конце концов изгнанию во время распада Социалистической Югославии в результате военной операции под названием «Буря» при содействии Запада и НАТО. Все это благодарность за отказ от контрибуции, наложенной на Хорватию за участие в войне на стороне Австро-Венгри ( государства агрессора) в сумме 13 миллиардов тогдашних золотых франков. Однако не только сербы делают такие глупости, и русские еще не получили контрибуцию за нашествие Наполеона на Россию в 1812 году.

Ничуть не лучше было сербам, когда после Второй мировой войны была сформирована Социалистическая (Титовская коммунистическая) Югославия. Проводимая тогда политика оправдывалась двумя лозунгами: «борьба с великосербской гегемонией» и «Слабая Сербия – сильная Югославия!» Для того чтобы ослабить Сербию на ее территории, отнятой из состава Сербии, создана

Республика Македония, сегодня Северная Македония (из Южной Сербии), Босния и Герцеговина ( в которой исламизированные сербы провозглашены учредительным народом Мусульманами (с большой буквы «М» несмотря на то, что многочисленные критики подчеркивали, что мусульмане это приверженцы ислама и не могут быть нацией) и Черногория (которая после Первой мировой войны объединилась с Сербией), а в самой Сербии две автономные провинции Воеводина и Косово и Метохия.

Развал социалистической Югославии был осуществлен с соблюдением т.н. границ республик без возможности какой-либо коррекции. Позже оказалось, что и границы автономных провинций имеют еще какое (гео) политическое значение, потому что они стали неизменными. Во всяком случае мечта врагов Сербии о том, чтобы свести ее к размерам Белградского пашалыка (Османской империи) становится реальностью.

Этому способствует и выход Автономной провинции Воеводины из состава Сербии (хотя сербы там этническое большинство). Запад способствует развалу Сербии с помощью формирования сепаратистской интеллигенции (в отношении сербов и Сербии), сепаратистских политических партий и т.н. идентитета жителей Воеводины. В области Рашка Запад поддерживает сепаратистские настроения мусульман, живущих в ней (они называют ее Санджак), тем самым Сербия отделяется от Черногории.

Итак, перспективы очень мрачные и неясные. Само исчезновение сербов через навязывание им клейма склонности к геноциду, чему на международном уровне пока препятствует Россия, потому что в Совете безопасности ООН ( и другими способами) мешает принятию западных резолюций о склонности сербского народа к геноциду (и нужности его окончательного уничтожения).

Вместе с потерей территории (жизненного пространства) в остатках славянских стран отнимаются и государственные институты важные для существования православных славян, церковь не исключение.

Мы видим, что на Украине Фанаром создается новая неканоническая структура т.н. Православная церковь Украины, что стало предвестником того, что идея восточного папизма начинает воплощаться в жизнь в агрессивной форме. Одновременно Константинопольский патриархат вместе с подчинением православных славян предлагает отмену самостоятельности их церквей, а взамен уже сформировал словенское викариатство <sup>1</sup>, которое дает автономию служения на церковнославянском языке, но не автономию и самостоятельность в вопросах власти и принятия решений. К сожалению, многочисленные новые епископы и священники

обучаются на Западе и соглашаются с этим губительным новшеством, и все это ради подчинения папе (римской церкви). Сохранить церковь от захвата лицами, враждебно настроенными в отношении православных славян, значит сохранить ее как институт, обладающий реальной властью. Пример из Молдавии<sup>1</sup> показателен. А именно в Отчете Лондонского Chatham House (известного обществу как Королевский институт международных отношений) **вопрос молдавского православия** рассматривается вместе с будущим Белоруссии и Украины, при этом указывается что британские эксперты этим странам предсказывают «жесткую борьбу за свое будущее», добавляя к этому много любопытной информации. Таким образом, возможности англосаксов в борьбе с Россией и Молдавией «ограничены», но Лондон не теряет надежду: он советует донаторам опираться на информационные кампании, вводить в образовательные программы предметы, содержащие русофобные темы и продолжать поддерживать «гражданское общество». В целом «усилить рычаги западной мягкой силы в этой стране и формировать механизмы финансовой помощи русофобам». Третья молдавская «проблема» (идентичная белорусской и украинской), говорят в лондонском институте, это то, что Россия» завоевывает сердца и умы через Русскую православную церковь. «Молдавская православная церковь, подчиненная Русской православной церкви, активный вектор русского влияния и пропаганды в Молдавии. 80 процентов верующих принадлежит к этой церкви, а усугубляет проблему то, что этот институт пользуется в стране самым большим доверием. Согласно исследованиям общественного мнения 70% опрошенных считают молдавскую церковь во всех отношениях морально стойкой и не вовлеченной в различный криминал». В Лондоне считают, что церковь в Молдавии играет главную роль в распространении антизападных ценностей и неприкрыто поддерживает (бывшего) молдавского президента Игоря Додона. Из-за этого, когда западные неправительственные организации, движения и активисты критикуют церковь, это идет им только в минус, и лондонский институт советует им «не привлекать к себе внимания, действуя против церкви в Молдавии, пока не приедут молодые прозападно настроенные священники, которые учатся». Другими словами, подрыв православия в Молдавии планируется тихо, изнутри и по епархиям. Повторим одно предложение: «лондонский институт советует не привлекать к себе внимания, действуя против церкви в Молдавии, пока не приедут молодые прозападно настроенные священники, которые учатся.» Какова наша реакция на это? Никакой, мы продолжаем учить священников за границей, а потом страдаем, когда они проявляют себя как русофобы или сербофобы и изъявляют желание разрушить

каноническое единство в Белоруссии или Сербии (или где-либо еще в православном мире).

**Итак, что могло бы быть главной мишенью, когда речь идет о самой важной славянской православной церкви?**

Удар по Русской церкви (через Украину, но и через Белоруссию и в самой России) направлен на то, чтобы вынудить ее отречься от концепции Москва-Третий Рим. Законодательная грамота об основании Московского патриархата, которую в 1589 году подписали Константинопольский, Иерусалимский и Александрийский патриархи, а также исполняющий обязанности патриарха Антиохийской кафедры гласит: «С тех пор как старый Рим впал в ересь, Вторым Римом, то есть Константинополем, управляют безбожные турки; твое, о благочестивый царь, Великое русское царство, Третий Рим, превзойдет всех благочестием, ты, единственный под небесным сводом христианский царь назначаешься всей вселенной, всеми христианами». Тезис, что Россия – это Третий Рим составная часть акта основания Московского патриархата, отрекаясь от этой концепции, православные России отрекаются от самостоятельности церкви и соглашаются стать частью уже сформированного «славянского викариатства», подчиненного «восточному папе». Собственно и Томос, который Фанар дал т.н. Православной церкви Украины, предусматривает не ее самостоятельность, а подчинение Константинопольскому восточному папе.

**Фальсификация истории и строительство с помощью социальной инженерии новых народов**

Кроме всего этого на Украине с помощью униатов и римских католиков, ведется серьезная работа по фальсификации истории церкви и православия. Чтобы новая история проникла в головы людей, с 2018 года Украинский римско-католический университет проводит курсы усовершенствования учителей истории по всей Украине, двумстам людям в год внушается уверенность в том, что они правы. Так формируется невероятное количество «форматированных» учителей истории. Так история становится средством геополитики, а не объективной наукой.

Есть много указаний на то, что Запад и противники славян не сидят сложа руки. Например? в Сербии и в России запускается процесс формирования новой идентичности как правило сербо и русофобской направленности. Сейчас в Сербии при финансировании фонда Сороса, Брюсселя, Вашингтона и других многочисленных неправительственных организаций ведется работа над проектами создания в Центральной Сербии торлачкой, а на Юге шопской нации.

Бывший президент США Барак Обама заявил, что «в XXI веке в мире будут сформированы новые нации, и этим процессом руководят США, Великобритания и их союзники». Ясно, что сегодняшний «кризис идентичности» имеет политическую причину, и абсолютно не случайно то, что современный человек по мнению З. Баумана и Й. Харбамса, должен несколько раз в день «самоопределяться» и идентифицироваться. Другими словами речь не идет о том, чтобы поддерживалось что-то долговременное, вечное, к чему относится и идентичность у людей.

К сожалению, строительство новых народов и идентичностей в Сербии, помимо всего прочего ведется и через официальные государственные институты, неправительственный сектор и Университет в Новом Саде (прежде всего по вопросу создания торлачкой и шопской наций). Также Румыния и западные союзники этого государства строят идентичность Влада как румынскую и антисербскую. Что интересно с точки зрения геополитики и будущего православных славян, это отсутствие изучения румын и Румынии, а также их роли в разъединении восточных и южных славян.



***Граф Камилло Бенсо Кавур «Создаем Румынию, чтобы  
разъединить южных и восточных славян.»***

А именно хотелось бы напомнить заявления графа Кавура, в то время премьер-министра Королевства Сардиния и главного геополитика Запада, который после Крымской войны, закончившейся поражением России, работал над формированием нового государства Румынии, о том, что делается это ради «разъединения восточных и южных славян». Также после поражения России в Русско-японской войне ( война велась с 1904 по 1905 год) западные силы, прежде всего Австро-Венгрия, пользуясь тем, что Петербург утратил уверенность и армия была не готова к новой войне, не дают Сербии выйти к Адриатическому морю, и после Балканских войн как попало создают новую страну – Албанию.

Следует знать, что и во времена Османской империи Албания (Албанцы называли ее Арберия!) была географическим понятием, а на современной территории до самой смерти Скендербега (который также по этнической принадлежности был сербом и до исламизации носил имя Джурадж Кастриот) и оккупации этих территорий Турками, большую часть населения Албании составляли славяне (сербы). **О том, что Албания это географическое понятие, заявил на Берлинском конгрессе прусский канцлер Отто Бисмарк (1815-1898).** И таковой Албания останется еще долго, пока в 1913 году не будет принята международная конвенция, которая зафиксировала ее политические границы. Название Албания как географическое понятие до 1913 года ввел в обиход серб Джордже Манияк. Первая известная истории страна под названием Албания ( не Shqipëria, и не Arbëria!) сформировалась под рекой Дрин на территории сегодняшней области Дукаджин и Мирдита. Ее правителем был серб Прогон, сыну которого Димитру сербский правитель Стефан Первовенчанский дал в жену свою дочь Комнену, которая правила этой Албанией не только вместе с супругом, но и после его смерти самостоятельно.

Трагичен тот факт, что прародитель Албании серб Йероним де Рада, а первую школу на албанском языке открыл тоже серб Досифей Обрадович.

Не только севернее Дрина но и восточнее Черного Дрина большинство населения до конца XIX века было православного вероисповедания и сербской национальности, о чем свидетельствует и большой друг албанцев англичанин Ноэль Малколм. Вот что он говорит дословно: «Shumica e popullsisë së Lumës mbeti sllavishtfolëse dhe ortodokse deri në shekullin» [Большая часть населения Люмы (сегодня область Восточной Албании) говорила на славянском языке и была православной до XIX века].

На протяжении XVII и XVIII века албанцы с гор Сердней Албании спускались в сегодняшнюю Северную и Восточную Албанию, населяли ее на постоянной основе и албанизировали славянское население. Об этом свидетельствует и известный французский ученый, этнограф и географ Ами Буэ ( Boué, 1794-1881), который лично посещал эти места и оставил об этом докуметальные свидетельства.

Это признал и албанский основатель нео-албанизма Бранко Мерджани (Merxhani), добавив при этом некоторые другие народы, чтобы количественно уменьшить значение славянской крови. Он говорит дословно, что в жилах албанцев течет кровь «славянская, греческая, турецкая, арабская, черкесская, итальянская, французская и др.»

Поэтому Каплан Бурович, родившийся в Албании прекрасный знаток истории албанцев, констатирует: «Эта история принадлежит Албании, но не албанскому народу. Так же и история феодальной семьи Прогон, Скура (Михайло, Прогон), Комненос (Михайло I, Теодор, Михайло II, Йован Асен, Александар, Комита), Балшич, Душман (Дамиан, Горан, Ненад и Леко), Юришич, Йонима, Захария, и Музака, и Арьянити, семья Црноевич (Стеван, Иван, Радич и Станиша-Скендербег), семья Дукаджини и другие до феодальной семьи Бушатлия. Какому бы народу они не принадлежали и какой бы веры не были, за исключением семьи Топия и Дукаджини, первая анжуйского, а вторая немецкого происхождения, все они были местные жители и являясь таковыми, не могут считаться оккупантами, ни когда они правили самостоятельно, ни тогда, когда были в вассальных отношениях с византийской правящей династией, особенно с сербской правящей династией Неманича, а также с венецианскими властями. Исключение составляют те феодальные семьи, которые через исламскую веру идентифицировали себя с турецкими оккупантами и представляли турецкую власть, реализуя и турецкие оккупационные планы и цели, вплоть до отуречивания местного населения.

Также нужно знать, что у албанцев никогда не было своей православной церкви. Получение самостоятельности албанской православной церкви от Константинопольского патриархата заслуга Грека Фан Ноли (настоящее имя Феофан Мавроматис) и серба Джорджа Николича, отца прославленного писателя Миджениа. Через сербскую церковь сами албанцы приняли христианство, от которого частично отреклись во время оккупации со стороны осман.

Соль на рану и тот факт, что Сербия была первой страной в мире, признавшей Албанию абсолютно независимым государством в смутные времена в 1913 году, когда Великие Силы готовились отдать ее под протекторат Италии или Австрии.

Все вышеуказанные факты с еще более ясными обзорами (изучала в архиве в Вене) привела болгарский ученый Теодора Толева в своей докторской диссертации «Влияние Австро-Венгрии на создание албанской нации 1896-1908», которая после опубликования диссертации в виде книги, будучи совсем молодой, неожиданно скончалась.

Во всех цитируемых работах приводится ключевой тезис о том, что Запад поддержал Австро-Венгрию при создании Албании, потому что соглашался, что нельзя позволить сербам иметь выход на море. А государство без моря не полностью суверенное государство.

Разумеется, нужно напомнить и о геополитических играх Запада во время и после освобождения балканских народов от осман. Западу не удалось воспрепятствовать распаду Османской империи, поэтому он

решается на другую хитрость: создает Румынию, чтобы разъединить русских и сербов, а в Болгарии и Греции и, конечно, в Румынии устанавливает **немецкие династии**: Сакс-Кобург и Гота (Haus Sachsen-Coburg und Gotha), Шлезвиг-Гольштейн-Зондербург-Глюксбург (Schleswig-Holstein-Sonderburg-Glücksburg) Гогенцолерн – Karl Eitel Friedrich Zephyrinus Ludwig von Hohenzollern-Sigmaringen. **Что общего у этих династий?** Общее у них то, что они происходят от Тевтонских рыцарей или Тевтонского ордена, являвшегося исключительным военным отрядом Римско-католической церкви в борьбе против славян(русских). Данные об отнятии 330 000 квадратных верст у славян это данные о преступлении этого ордена<sup>1</sup>. Так суверенитет превратился в подчинение новому центру силы, на этот раз на Западе. Этот факт помогает понять, откуда не только несогласия между южными славянами и провал их объединения (Балканская федерация), отсюда происходила и ненависть, и открытые военные столкновения. Между тем факт о власти немцев над балканскими странами замалчивается, а в употреблении вводятся названия стран или народов, тем самым скрываются те, кто дергает за веревочки.

В то время только сербы имели свои династии (в Сербии – Обреновичи, в Черногории – Петровичи).Обреновичи старались построить независимую Сербию с опорой на Россию. Однако это долго не продлилось. **Во время майского переворота 1903 года были убиты не только король и королева, но и все члены династии Обренович 123 человека** (что как правило не упоминается так же, как и то, что их ликвидация была делом рук масонов).<sup>1</sup> С приходом к власти Караджорджевича, которые были масонами, Сербия не только теряет суверенитет, но и попадает в подчинение к оккультному центру на Западе, за что в конце концов наследник престола Александр Караджорджевич после формирования Королевства Югославии заплатит своей жизнью, когда захочет оставить это оккультное общество.

Помимо того что тогдашние западные силы во главе с Австро-Венгрией и Германией (часто и Францией и Англией) были против усиления славян на Балканах и против их территориальной связанности – через тогдашние Дунайские княжества (Валахию и Молдавию) – с Россией и выхода Сербии к морю, они разбили и языковое единство православных русских и сербов, а также и сербов и болгар. Эту работу выполнил серб Вук Стефанович Караджич, который до сих пор прославляется как великий ученый филолог, настолько, что не допускается ни малейшей критики его пресловутого труда.<sup>1</sup> Напомним, что до реформы Вука русский и сербский народ имели один литературный язык. Одновременно была проведена реформа языка во вновь сформированной стране Румынии, где создан румынский язык

(первоначально на кириллице – до 1862 года, а потом на латинице). В конце XIX века опубликован и первый Словарь румынского языка Йоана Масима, который соотечественники встретили с издевкой. Однако этим шагом был открыт путь культурологической и этнической инженерии устранения мыслей о существовании некогда славянской винчанско-трипольской цивилизации на этой территории в сознании вновь созданной румынской нации. Так было закреплено разделение и удаление жителей Румынии из корпуса славянского народа. С тех пор румын в Европе называли «бастионом Западной Европы перед северным гигантом» или «Фермопилами Европы». Во всяком случае, языковое отдаление и политический запрет на изучение прошлого Румынии «неподобающими» учеными привели к признанию вновь созданной «романской» страны римских солдат (что в переводе значит слово румын) и к ограничению интереса к этой стране особенно среди сербов. Запад и в России пытается делать то же, что в Сербии. Поэтому важно изучать сербский опыт, потому что как говорит один русский исследователь: «Вы, сербы, наши нервы». Раскол русского народа осуществляется путем создания русофобских народов по образцу Украины и Белоруссии и в самой Российской Федерации. Попытка цветной революции в Белоруссии при поддержке белорусских русофобских народов со стороны Запада говорит о многом. Также появление в социальных сетях профилей, которые подталкивают на создание новых народов в Российской Федерации нельзя игнорировать.



*Флаг «Уральской Народной Республики»*

В начале XXI в. Россия столкнулась как с геополитическими угрозами разрушения ее целостности, так и с вызовами глобализации. В связи с этим особую актуальность приобрели вопросы региональной политики и региональной идентичности. Согласно свидетельствам переписчиков, участвовавших во Всероссийской переписи населения 2010 г., среди вариантов национального самоопределения были

зафиксированы «сибиряки». Неоднозначная реакция на эту ситуацию политиков, чиновников, ученых, широких кругов общественности является сегодня одной из самых обсуждаемых в сибирском Интернете. На специальном сайте была организована акция «Запишись сибиряком», которая призывала: «Друзья! Сибиряки! Согласно Конституции России, национальность гражданина определяется не по паспорту, не по указанию правительства, а по самоидентификации человека. В переписи населения 2010 года предусмотрена национальность «Сибиряк». В то же время московские чиновники и депутаты пытаются всячески воспрепятствовать нашей сибирской самоидентификации. Сибиряк – это не место жительства, не штамп в паспорте. Сибиряк – это состояние души. Скажи громко, что ты – СИБИРЯК! Впиши свою фамилию в списки сибиряков и скажи, что ты думаешь. Сибирь – не колония! Пока мы едины – мы непобедимы!»

Нам неизвестно, понимают ли российские политики, что они сделали, когда позволили появиться новому народу «Сибирякам» или играли с Уральской Республикой, где сепаратистские настроения не утихли до сегодняшнего дня, что видно и по попыткам Запада ее оживить, а частью этой игры являются и все события вокруг Алексея Анатольевича Навального.

### **Политическое поведение православных славян и поиск ответа на агрессии Запада**

Славяне по-разному реагировали на все эти поражения. Как правило об утраченных территориях быстро забывали, а оставшееся на них славянское население подвергалось ассимиляции, такая практика существует и сегодня и у сербов, и у русских, даже когда речь идет о диаспоре, т. е. экономической миграции.

Конечно, были и другие реакции в направлении поиска методов сопротивления агрессии Запада. В этом случае славяне требовали единства. Напомним, что существовали четыре таких движения: славянофилы, панслависты, неослависты и всеслависты. Все они пытались предложить решения славянского вопроса, но результата не было. Откровенно говоря, результат был противоположен искомому – евроазиатство, как интеграционный проект с неславянскими народами. Исследователи славянского вопроса подчеркивают, что немцы, а сегодня и другие с Запада с XI века, после раскола христианства (есть мнения, что все началось в VIII веке во время войн Карла Великого) использовали подобную стратегию в борьбе против славян, а те не нашли способ сохранить себя, что является невероятным поражением.

Действительно, войны, которые Запад начинал против славян, последние выигрывали, неся огромные потери, но в политической и

культурной борьбе они проигрывали, особенно в навязанной «войне идентичностей», где отмечается отсутствие сильного национального самосознания у славян и у русских, то есть склонность к быстрой ассимиляции с другими народами.

**Сейчас все дошло и до нас**, то есть до отнятия территории и идентичности у Белоруссии и у остатка от остатков Сербии и их отдаления от православных славян и реинтеграции в культуру Запада и латинской идентичности. Именно мы ( в том числе здесь присутствующие) живые свидетели этого процесса. Вопрос в том, будем ли мы как предыдущие поколения делать вид, что проблема не существует или попытаемся найти решение. Напомню, в науке главное не решение научной проблемы, а ее определение. Решение может быть найдено и через десять или сто лет, но важно дать определение проблеме.

До сих пор мы приводили исторические данные, из которых видно, что наши предки не нашли ответ на уничтожение славян и отнятие их территорий. Разумеется, были неоспоримые успехи в обороне, прежде всего когда Запад нападал на поле боя. Первая и Вторая мировые войны убедительно это доказывают. Однако победить было необходимо, поскольку в планы нацистов входило уничтожение славян, особенно православных русских и сербов.

Тот факт, что между тем исчезло более 40 народов, говорящих на славянских языках, и размеры отнятых у них территорий, которые измеряются сотнями тысяч квадратных километров, об этом убедительно свидетельствует. А что сказать сегодня об Украине? Что от или из состава Украины останется в русском мире? Что сказать о социальной инженерии в Сербии, о создании новых ненавидящих сербов народов? Переживет ли Сербия и сербы этот эксперимент, или это их конец?

На попытку заинтересовать некоторых российских коллег славянским вопросом обычно отвечают: «нам не нужна территория» или «Россия и так расширилась» (за счет Арктики и других территорий), забывая о том, что это **территории без людей**. Надо ли напоминать, сколько русских осталось за пределами России после распада СССР? Почему и Россия невнимательно относится к своим людям?

Но вернемся к агрессии Запада на страны православных славян. Что предпринимаем мы по вопросу культурологической агрессии (например навязывания латиницы); по поводу социальной инженерии (создание новых народов), изменения нашего идентитета в направлении русофобии и сербофобии у отторгнутых славян ( Украина и Черногория только последние примеры) ответа мы не нашли. Напомним, что Ратцель в своей книге «О законах пространственного

роста государств» (1901) выделил *семь законов экспансии*: 1) **Пространство Государства растет вместе с развитием его культуры.** 2) Пространственный рост Государства сопровождается другими проявлениями его **развития в сфере идеологии, производства, коммерческой деятельности, сильного «притягательного излучения», прозелитизма.** 3) Государство расширяется, поглощая политические единицы с меньшим значением. 4) Граница – орган, расположенный на периферии Государства (которое понимается как организм). 5) Осуществляя свой пространственный рост, Государство стремится охватить все важнейшие для его развития регионы: побережье, устья рек, долины и вообще все богатые территории. 6) Начальный импульс экспансии приходит извне, поскольку Государство на расширение провоцирует государство (или территория) с очевидно более низким уровнем цивилизации. 7) Общая склонность к ассимиляции или поглощению слабых наций подталкивает к еще более выраженному продолжающемуся увеличению территорий, которое само себя подпитывает.

Ответ на экспансию Запада таким образом определенно должен начаться со сферы культуры, идеологии и только потом производства и т.д. Россия сегодня наступает газопроводами, Запад культурой и идеологией, Россия инвестирует в производство, а Запад инвестирует в неправительственные организации, которые пропагандируют западную систему ценностей и идеологию демократии.

### **Какие решения мы могли бы предложить?**

Здесь мы хотели бы вспомнить митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), потому что думаем, что опора на его размышления может привести к улучшению геополитического положения православных славян. О демократической западнической антимоноархической формуле «раздела власти» владыка Иоанн говорит следующее: «Нашим народным традициям не подходит хваленый принцип «раздела власти», который как ржавчина разъедает всю систему государственного управления, противопоставляя органы власти один другому на всех уровнях, стимулируя бесконечные политические интриги, недобросовестность и карьеризм. Возможно и нужно говорить только о серьезном и гармоничном разделении функций единой по своей природе государственной власти, которая к тому же в лице своего Верховного Представителя должна быть избавлена от позорного и циничного цирка так называемых демократических народных выборов».

Митрополит Иоанн утверждает, что ошибочно противопоставление самодержавия принципу народного представительства, но считает, что настоящий православный монархизм не должен иметь ничего общего с индивидуалистической концепцией западного парламентаризма, которая представляет собой «арену межпартийных схваток и источник общественных интриг, до тех пор пока не попадет под контроль ловких закулисных махинаторов, которые получают беспрепятственную свободу проворачивать свои темные дела во имя народа». Но владыка вместо безбожного и антинародного западнического парламентаризма предлагает христианскую альтернативу, основанную на традициях русской соборности, органической мысли и опоры на естественные общественные группы, которые существуют, с тех пор как существует человеческое общество.

«Общее непосредственное избирательное право – явление аморальное и разрушительное, потому что развивает политический цинизм до невероятных масштабов, делает народ предметом бесчестных манипуляций, которые при современном развитии средств массовой информации приобретают действительно неудержимый размах. Почему никому не приходит в голову с помощью всеобщего голосования выбирать хирурга или судью, шофера или летчика? Разве работать скальпелем, управлять автобусом или самолетом тяжелее, чем управлять огромной страной, обремененной тяжелейшими проблемами?

Источник власти один – Бог. Люди сами по себе не являются источником власти, сколько бы их не было, и как бы согласны друг с другом они не были. Народовластие, «народная власть» с христианской точки зрения бессмыслица. Народ никому не может передать свою «власть», потому что он этой власти просто-напросто не имеет.» Итак, демократия это не решение, поэтому мы должны обратиться к **утверждению православной политической культуры, а затем ее популяризации всеми современными средствами.** До каких пор мы будем стыдиться своей политической культуры или считать ее менее ценной? Неслучайна атака на православную церковь как на Украине, в Белоруссии, так и в Сербии.

За ней следует создание популярной массовой культуры, идеологии, производства, коммерческой деятельности и сильного «притягательного излучения» т.е прозелитизма. Сегодня условие для привлечения иностранных (западных) инвестиций и для выделения кредитов православным странам помимо всего прочего предоставление возможности работы тайных оккультных обществ и неправительственного сектора. Благодаря этому теряет смысл патриотизм. **Зачем любовь к родине, когда представители власти**

## взамен за инвестиции делают возможной работу в стране пятой колонны?

Чтобы «притягательное излучение» осуществилось, нужно предложить общественности что-то лучше либерального тоталитаризма и деструктивизма. Напомним что большой успех в мире имела кратковременно разрекламированная идеология «суверенной демократии», которая была представлена как «Путинская идеология». Именно это «лучшее» должны предложить православные славяне, потому что и в духовной сфере сформировался фронт борьбы, подобный настоящему военному фронту во Второй мировой войне, конечной целью которого является уничтожение православных славян и распределение их земель между агрессорами.

### ЛИТЕРАТУРА

1. АЛБАНИЗАЦИЈА СРБА У ДРЕНИЦИ: Дреница друга српска Света Гора, <https://balkanskageopolitika.com/2020/10/27/albanizacija-srba-u-drenici-drenica-druga-srpska-sveta-gora/>
2. *Баук фанариотизма кружи православљем*, тематски зборник, приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020.
3. Белоус, Илья: Запад формирает «Уральскую республику», <http://навальный.ru-an.info>;
4. Буровић, Каплан: САМОДЕСТРУКЦИЈА: Допринос Срба изграђивању албанске нације, државе и народа, <https://naukaikultura.com/samodestrukcija-doprinos-srba-izgradjivanju-albanske-nacije-drzave-i-naroda/>
5. Димитријевић, Марко Б.: Политичка философија митрополита Јована Сничева, <https://www.czipm.org/snicev.html>
6. Дугин, Александар: *Основи геополитике*, књ. 1, геополитичка будућност Русије, Екопрес, Зрењанин, 2004.
7. Жигунова, Марина: Сибиряк как новая национальность: миф или реальность?, <https://www.gumilev-center.ru/sibiryak-kak-novaya-natsionalnost-mif-ili-realnost/>
8. Зашто су у мајском преврату 1903. убијена и 123 члана краљевске породице Обреновић? <https://balkanskageopolitika.com/2020/01/16/zasto-su-u-majskom-prevratu-1903-ubijena-i-123-clana-kraljevske-porodice-obrenovic/>
9. Игић, Горан, Како је уобличена албанска нација, Печат, бр. 449 (9. 12. 2016)

10. Как в 1993 году Урал пытался стать республикой, [https://weekend.rambler.ru/read/39703861/?utm\\_content=weekend\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://weekend.rambler.ru/read/39703861/?utm_content=weekend_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink);
11. Кикешев, Николай: *Славянская идеология*, Институт русской цивилизации, Москва, 2014.
12. Кострикова, Е.Г.: *Геополитические интересы России о славянский вопрос*, Идеиная борба в российском обществе в начале XX века, Кучиково Поле, Москва, 2017.
13. Кљосов, Анатолиј А.: *Порекло Словена*, Осврти на ДНК-генеалогiju, «Мирослава», Београд, 2013.
14. MALCOLM, Noël: KOSOVA, друго издање на албанском језику, Priština-Tirana, 2001.
15. МАЛЫШЕВ, Владимир: План ликвидацији Молдавији как государства действует, <https://www.fondsk.ru/news/2020/11/03/plan-likvidacii-moldavii-kak-gosudarstva-dejstvuet-52184.html>
16. MERXHANI, Branko: List ILLYRIA, Tirana, 24.08.1935.
17. Милошевић, Зоран, Узроци и околности који су утицали на предају Источног Баната Румунији од стране Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца (Југославије) после првог светског рата, Национални интерес, бр. 3, (2018).
18. Милошевич, Зоран: Румыния и разделение юужных и восточных славян, у зборнику: Исторические связи России и Сербии, редактор Зоран Милошевич, Институт политических исследований, Белград, 2019.
19. Милошевич, Зоран/ Минович, Александра/ Иванова, Елена: Реформа сербского языка Вука С. Караджича в аспекте культурной идентичности, Язык в культуре и культура в языке. – Новосибирск: «Сибак», 2016.
20. Милошевић, Зоран: О избору научног проблема, Пословна економија, бр. 1, Нови Сад, (2010).
21. Милошевич, Зоран: РУМЫНИЗМ, МОЛДАВИЯ И СЕРБИЯ, у зборнику: «Румынский экспансионизм вчера и сегодня», Материалы Международной научно-практической конференции «100-летие аннексии Бессарабии Румынией», Институт социально-политических исследований и регионального развития, Тирасполь, 2018.
22. Милошевић, Зоран: Окултизам и политика, Центар академске речи, Шабац, 2019.
23. Милошевич, Зоран: Православные славяне и их безопасность в XXI веке // Россия и славянские народы в XIX – XXI вв. Сборник статей. Международная научная конференция г. Новозыбков, Брянская область, 28 марта 2020 г. Брянск 2020.

24. Нарочницкая, Н.А.: *Демократия XXI века: перерождение смыслов и ценностей*, у сборнику: *Оранжевые сети од Белграда до Бишкека, Алетейя*, СПб, 2008.
25. Професор Јован Ђорђевић 1895: Равнодушност Срба према територијама и сународницима иде до самоуништења, <https://balkanskageopolitika.com/2020/07/11/profesor-jovan-djordjevic-1895-ravnodusnost-srba-prema-teritorijama-i-sunarodnicima-ide-do-samounistenja/>
26. *PRO суверенну демократију*, Сборник, сост. Поляков Л. В.-Издательство «Европа», Москва, 2007.
27. Радић, Првослав: Белешке о етничком идентитету Косметских Шиптара, <https://balkanskageopolitika.com/2021/01/06/beleske-o-etnickom-identitetu-kosmetskih-siptara/>
28. Румунија и румунизација Срба, зборник радова, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи. Шабац, 2018.
29. Роцепий, Иван: Сколько Франция должна России за вторжение Наполеона, <https://cyrillitsa.ru/history/99774-skolko-franciya-dolzha-na-rossii-za-vtor.html>
30. Рецепты британских аналитиков по борьбе с православием в Молдавии, <https://news-front.info/2019/01/06/retsepty-britanskih-analitikov-po-borbe-s-pravoslaviem-v-moldavii/>
31. Сколько километров в версте, <https://zen.yandex.ru/media/cyrillitsa.ru/skolko-kilometrov-v-verste-5b07c9c72f578c614c6f7951>
32. Смолин, М.Б.: *«Украинская» болезнь русской нации*, Имперская традиция, СПб, 2004.
33. СКВОРЦОВ, Дмитрий: О бездействии ОВЦС МП перед лицом покушения Фанара на Православие: Московская патриархия отрекается от «Третьего Рима»? <https://www.fondsk.ru/news/2020/12/19/o-bezdejstvii-ovcs-mp-ppered-licom-pokushenija-fanara-na-pravoslavie-52502.html>
34. СКВОРЦОВ, Дмитрий: Киев превращают в опытное поле «воссоединения христианской Церкви под омофором папы Римского», <https://www.fondsk.ru/news/2020/08/26/kiev-prevrashchaut-v-opytnoe-pole-voossoedinenia-hristianskoj-cerkvi-pod-omoforom-papy-rimskogo-51700.html>
35. Тамбора, Анђело: *Кавур и Балкан*, Завод за уџбенике, Београд, 2007.
36. Туваљевић, Душан: Значај Стаљина за словенске народе, у зборнику: *Говор мржње и култура памћења*, приредили Зоран Милошевић и Милош Кнежевић, Институт за политичке студије, Београд, 2020.

37. Тимофеев, Михаил: Россия незавершенный проект, Ивановский государственный университет, Иваново, 2000.
38. Уральская республика: поражение и реванш Эдуарда Росселя (1993). Часть II, <https://regnum.ru/news/polit/2459666.html>
39. Фанар создаёт «церковь для всех американцев», В т.н. Викариат приходов славянской традиции Константинопольского патриархата вошли проходимцы с сомнительным каноническим статусом, [https://ruskline.ru/news\\_rl/2020/03/11/fanar\\_sozdaet\\_cerkov\\_dlya\\_vseh\\_amerikancev](https://ruskline.ru/news_rl/2020/03/11/fanar_sozdaet_cerkov_dlya_vseh_amerikancev)
40. ФРОЛОВ, Владимир: Лукава католичка љубав и ратна одштета, <https://balkanskageopolitika.com/2020/12/28/lukava-katolicka-ljubav-i-ratna-odsteta/>
41. Фурсов, А.: Пролог к будущему: Президентские выборы в России в контексте русской истории и мировой политики, Беларуская думка, No 5, Минск, 2012.
42. Чадаев, Алексей: Его идеология, Издательство «Европа», Москва, 2006.
43. Шуљагић, Сања Поништавање националних идентитета на балканском полуострву у деветнаестом веку са посебним освртом на Румунију, у зборнику: Анатомија румунске политике, приредио Зоран Милошевић, Центар академске речи, Шабац, 2017.



## ВОСТОЧНЫЙ ПАПИЗМ И ПОПЫТКА ПОДЧИНИТЬ СЕРБСКУЮ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ФАНАРУ

### Аннотация

«Восточный папизм» – один из главных богословских и канонических вызовов, стоящих перед современной Православной церковью. На самом деле это искушение властью, потому что Вселенский патриарх хочет всей власти над православными, как папа Римский над католиками. В этом смысле сторонники «восточного папизма» появились и в Сербской православной церкви в лице трех епископов из США: Максима, Ириней и Лонгина. Фанару они пытались подчинить свои епархии.

«Восточный папизм» – это относительно новый термин, который стал актуальным как раз в связи с церковными событиями и расколом на территории бывш. СССР 2018 – 2019. гг. Понятие означает то же самое, что и «цезарепапизм», только касается настоятеля Константинопольской патриархии, патриарха (Варфоломея). «Восточный папизм» – один из главных богословских и канонических вызовов, стоящих перед современной Православной церковью. Речь идет об «искушении властью», так как Вселенский патриарх желает всей власти над православными, такой же, какую имеет папа над католиками. Оттуда и словосочетание «восточный папизм».

Это искушение властью, которое уже привело к большому расколу тысячу лет назад, настолько серьезно нарушает православную экклезиологию и канонические основы церковной жизни, что является на сегодняшний день реальной угрозой для всеправославного единства. Особо тревожит то, что сторонники того церковного порядка, в соответствии с которым Константинопольский патриарх в Православной церкви более или менее является полным аналогом папы в Католической церкви, в своей доктрине больше сдвигают акцент с области канонического права к области догматического богословия.

Этот недвусмысленный тренд лучше всего был отражен в полемической статье протопресвитера Джорджа Цециса (Константинопольская патриархия, Швейцария), опубликованной 16 октября 2011 года на портале «Амен. гр» под названием «Ορθόδοξος

'Εκκλησία' ή 'Συνομοσπονδία' Τοπικών Εκκλησιών» – «Православная «Церковь» или «Конфедерация» поместных церквей». Упомянутый портал греческие церковные источники считают близким к Константинопольской патриархии.

Протоиерей Андрей Новиков пишет об этом: «Восточный папизм – это еретическое учение о примате власти в Православной церкви, второй в соответствии с диптихом 1-го миллениума христианской истории и первой (после падения Римской церкви в ересь и ее отделения) в соответствии с диптихом 2-го миллениума, называющей себя «первой без конкуренции» патриархией в Константинополе. Одним из краеугольных камней этой концепции является богословие, которое защищает Константинополь или фанариотов (названных по стамбульской четверти Фанар, в которой находится резиденция патриарха) и которое учит, что у них высшая судебная и апелляционная власть над всеми поместными православными Церквями, которая состоит в том, что они имеют право пересматривать судебные решения других патриархов или настоятелей поместных Церквей и их Соборов против епископов и клириков этих Церквей». Также, в соответствии с этим учением, вселенский патриарх не является первым среди равных, он имеет власть над остальными патриархами и церквями.

Одна из главных истин, которым учит Евангелие, заключается в том, что в Церкви нет главных. «Между апостолами и поместными Церквями нельзя провести аналогию, поэтому с уверенностью можем сказать, что все Церкви, которые вместе творят одну вселенскую церковь, абсолютно равноправны между собой. Нет первой и нет последней церкви».

Тем не менее Фанар придерживается иного мнения. Как писал Нивкин, в Константинопольской патриархии возникло мнение, что она находится над другими церквями и имеет право руководить ими. Сам патриарх Варфоломей говорит: «Православие не может существовать без Вселенской патриархии... Если Вселенская патриархия... покинет межправославную сцену, поместные Церкви будут как овцы без пастыря». Архиепископ (этой патриархии) Елпифидор (самый серьезный кандидат на место преемника Варфоломея) говорит: «Архиепископ Константинопольский и, соответственно, Вселенский патриарх – первый, и ему нет равных». Можно найти много подобных цитат, где четко прослеживается позиция епископата Константинопольской патриархии о том, что вселенский патриарх якобы первый в православии.

Тем не менее эта позиция не совпадает с канонами и вселенскими соборами. Со Второго по Шестой вселенский собор недвусмысленно прослеживается, что Вселенский патриарх имеет первенство чести, но

не первенство власти. Это соблюдалось до недавних пор, когда появилась идея «восточного папизма».

По мнению Андрея Власова, учреждение кафедры «восточного папы» является лишь переходной формой к единству с Римско-католической церковью. Ватикан спешит установить до 1700-й годовщины Первого вселенского собора (2025 год) унию между Римом и Константинополем, из-за чего православные церкви и верующие находятся перед выбором, за кем пойдут – за Фанаром, который ведет своих последователей в унию с латинянами, или за православием, которое не хочет союза с еретиками. Размышление Власова оправдано, так как фанариотские архиереи высказались в пользу этой политики. Например, глава архиепископии Фанара в США, архиепископ Елпифидор (Ламбриниадис) прочел лекцию «Будущее православно-католических отношений в Соединенных Штатах» в университете Фордхам в Нью-Йорке, во время которого он выступил в пользу унии с Римом.

### **Удар западных центров влияния с помощью Фанара по сербской православной церкви**

Последние события в Черногории, Македонии и США показывают, что Сербская православная церковь оказалась перед серьезными вызовами, при этом главным «подрядчиком» здесь выступает Фанар, т.е. Константинопольская патриархия.

С учетом того, что проблема с епархиями в США пока урегулирована, нужно указать на ее суть (подчинение епархий в США Фанару) и не считать ее окончательно решенной, так как не решен вопрос, кто стоит за всеми этими угрозами единству и даже существованию Сербской православной церкви. Тут мы имеем в виду новую позицию Константинопольской патриархии (далее – Фанара), которая хочет навязать своего патриарха в роли восточного папы, которому подчиняются все православные церкви. Для православных славян предусмотрено иметь в рамках этой единой «православной» Церкви викариат и языковую автономию, т.е. они смогут служить литургию на церковнославянском языке. Тем не менее власть у них отнимается, равно как и статус автокефалии. Доказательством того, что это не вымысел, является интервью владыки Максима, в котором он отметил историческую параллель между способом получения автокефалии Православной церкви с «автокефалией» Жичской архиепископии, для которой, как утверждает, Растко Неманич томос «получил в 1219 году от патриарха константинопольского, который был беженцем в Никее».

О том, что Растко Неманич якобы получил в Никее томос, нет никаких сведений в византийских источниках того времени. Никто и никогда не оставлял письменного следа о том, что он видел этот томос, или что он сохранился хотя бы в виде копии. Неизвестен точный год, когда этот томос был якобы выпущен, неизвестно его содержание, неизвестно, подписал ли его кто-либо из патриархов, которые находились в изгнании, считает епископ Максим.

Разъясняя дальше свою позицию, епископ Максим говорит, что автокефалия сербской церкви является плодом «творческих» выводов (иными словами – фальсификацией) в сербской историографии, которые не дают ответа на основной вопрос – где этот томос? Он заявляет, что Восточное римское царство (Византия) было оккупировано (чуть позже и Сербия) османами, и архивы были уничтожены. Он считает, что копия томоса, также как и для всех других церквей, должна была быть сохранена в константинопольском архиве и в списке (синагмате, кодексе) поместных церквей, но там «святосавский» томос даже не упоминается. Всё равно СПЦ утверждает, что в этом году отмечает «800 лет автокефалии». Это уникальный пример, когда епископ отрицает собственную церковь, несмотря на другие доказательства ее автокефалии. Несмотря на такую позицию епископа Максима, центральное мероприятие по случаю 800 лет автокефалии Сербской православной церкви прошло в монастыре Жича 6 октября 2019 года, но без его участия.

Конечно, за этой политикой стоит не только Фанар и вселенский патриарх Варфоломей, но также США, ЕС и НАТО. До них многие американские геополитики обвиняли православие в том, что оно является фактором, препятствующим установлению Нового мирового порядка. В этой плоскости размышляет и второй американский геополитик Самюэль Хантингтон, который считает, что православная цивилизация не подходит Новому мировому порядку, и поэтому эту цивилизацию нужно изменить. К этим авторам можно причислить и других (мы приводим красочную цитату заявления генерала Франклина Бена Ходжеса), поэтому понятно, что удар по православию (и русскому, и сербскому) политически мотивирован и организован со стороны упомянутой «тройки» – США, Европейского союза и НАТО.

В документе «Мощь перспективы: почему членство в ЕС всё еще важно на Западных Балканах» (который, среди прочих, составили Хавьер Солана и Карл Бильдт) духовенство описывается самыми мрачными и регрессивными красками. Его обвиняют в национализме, отрицании сербских военных преступлений, прав ЛГБТ-сообщества и черногорской национальной идентичности, негативном отношении к НАТО, а в конце следует самое страшное обвинение: «Сербская

православная церковь тесно связана с Россией и часто заступает за интересы России».

После раскола в Македонии и принятия Закона о свободе вероисповедания в Черногории, который открывает возможность для изъятия 650 церквей и монастырей, принадлежащих Сербской православной церкви, и передачи их так называемой Черногорской православной церкви, была предпринята попытка выделить епархии Сербской православной церкви в США, Канаде и Южной Америке и подчинить их Фанару. В этом ударе по СПЦ участвовали трое епископов: новогрчаницкий Лонгин, восточноамериканский Ириней и западноамериканский Максим. Они приняли изменения Устава, в соответствии с которым Сербская православная церковь в Северной, Центральной и Южной Америке меняет название на «Сербские православные епархии в США». Такое название носят православные структуры киевского режима в США, подчиняющиеся Фанару – что и было целью этих нелегальных изменений Устава.

Вот как епископ Максим защищал решение об изменении названия Церкви, ссылаясь на святого владыку Николая. При этом речь идет о подмене, так как владыка Николай никогда не утверждал, что Сербская церковь не получала томос, и не хотел подчинить ни одну из церквей Фанару. Цитирую: «Кстати, если говорить честно, то нужно вспомнить, что о будущей единой церкви в Америке почти 70 лет назад говорил епископ Жичский Николай, когда находился в США. Обратите внимание на то, что он написал: «Может быть, близко то время, когда в Америке будет создана единая Православная церковь Америки, в которой объединятся все православные народы Америки. Это будет единая Православная церковь с единым центром церковной власти в Америке. Я и сейчас замечаю у некоторых православных народов здесь такие тенденции и такое настроение... Когда, по Божьему промыслу, придет и созреет время для осуществления единства, это будет радость для многих. Я не сомневаюсь в том, что иерархи и главы наших Церквей, Европы, Азии и Африки, руководствуясь мудростью Святого Духа, проявят любовь и понимание и дадут согласие и благословение для создания новой сестринской Церкви в Америке». Что касается нас, добавил в другом месте епископ Николай, «мы, сербы, желаем, чтобы это (создание единой автокефальной Церкви с США) было отодвинуто как можно дальше в будущее... Но СПЦ должна быть дальновидной, и думать о будущем своего народа в этой стране» (Письмо Николая к епископу Дионисию от 27.8.1951, письма другим деятелям того времени, а также его речь на 7-м Церковно-народном соборе в Либертивиле в 1952 г. и его статья в «Сабрана Дела», кн. XIII, стр. 578, Химелстир 1986).

Так что тема единой Православной церкви в Америке не новая, ее навязало не сегодняшнее поколение епископов и священников – ее очень деликатно и открыто обсуждали величайшие сербские церковные умы. Я верю, что действия сегодняшнего сербского епископата в Америке продолжают линию Св. владыки Николая – самого разностороннего сербского деятеля культуры среди епископов XX века и всей нашей Церкви».

В сербском патриархате на изменения устава Сербской православной церкви в США смотрели иначе, чем епископ Максим. Проблема возникла, потому что трое вышеупомянутых владык приняли изменения Устава, но при этом не пригласили на собор двух архиереев (которые являются членами этого церковного органа). Поэтому в США направился и сам покойный патриарх Иринея в сопровождении митрополита Загребско-люблянского Порфирия (теперь уже действующего патриарха), владыки Шумадийского Йована, члена Священного архиерейского синода и протоиерея-ставрофора др. Велибора Джомича (эксперта по церковному праву). Был назначен собор в Клируотере (февраль 2020), который должен был реализовать решение Синода СПЦ о том, что все ранее принятые решения, касающиеся организации сербских православных епархий в США, теряют силу. Кроме всех пяти владык, на соборе присутствовал и патриарх Иринея.

Церковный собор – это главный законодательный орган Сербской православной церкви в Северной, Центральной и Южной Америке. Его внеочередное заседание 29 февраля 2020 года в Клируотере (Флорида) проводилось только по одной причине: претворить в жизнь решение Святого архиерейского синода СПЦ о том, что «все ранее принятые (предыдущим) церковным собором решения, касающиеся организации сербских православных епархий на этой территории, теряют силу». Это означало, что собор должен отменить новое название «Сербские православные епархии в США» и вернуть старое название, вернее, постановить, что изменения Устава СПЦ в Америке, на основании которых было введено новое название, больше не действуют. Когда трое владык приняли решение о переименовании, эта новость вызвала большой резонанс среди верующих, ее месяцами анализировало Интернет-сообщество, так как изменение названия обозначало одновременно и изменение Епископского совета – высшей церковно-иерархической власти СПЦ в Америке. Участниками совета стали бы только архиереи из США. Правда, больше всего внимания было уделено вопросу изменения названия, так как этим была бы отменена СПЦ.

Обоснование трёх епископов – Лонгина, Ирины и Максима – по поводу того, что новое название точнее, так как они не «церковь», а «епархия», сопровождалось комментариями интернет-пользователей,

которые утверждали, что новое название открывает пространство для спекуляции на тему того, кто имеет юрисдикцию над «сербскими православными епархиями», так как, например, православные епархии киевского режима в США находятся под юрисдикцией Вселенской патриархии. Решение об изменении Устава церкви застало врасплох и двух епископов, которые входят в состав Сербской православной церкви в Америке: епископа Канадского Митрофана и Буэнос-айресского Кирилла. Они подняли тревогу, так как их письма, в которых поднимается вопрос, почему было принято такое решение и почему Сербская церковь на американском континенте уже не должна иметь один Устав и один Епископский совет, стали достоянием общественности. После этого епископ Митрофан обратился к Синоду и потребовал от него отменить это решение. Одновременно он оповестил Синод о том, что ни он, ни епископ Кирилл не получили приглашение принять участие в церковном соборе, что произошло впервые с тех пор, как на он занимает кафедру канадских владык. Патриарх Ириней по прибытии в США успокоил верующих и призвал их «быть верными своей церкви, своей вере». Это подразумевало, что они должны оставаться верными трем злонамеренным епископам. Таким образом патриарх ясно дал понять, что об их смене речи не идет.

В начале марта газета «Политика» опубликовала информацию о том, что решением Церковного собора Сербской православной церкви в Северной, Средней и Южной Америке Устав «сербских православных епархий в США» окончательно потерял силу. Иными словами, на соборе было принято решение Священного архиерейского Синода, на основании которого все решения Церковного собора, касающиеся устройства сербских православных епархий на этой территории от июля прошлого года (2019), потеряли силу. Протоиерей-ставрофор др. Велибор Джомич, эксперт по церковному праву, заявил газете «Политика» по этому поводу: «Забота о правовой защите епархий СПЦ в США легитимна, но это нельзя делать так, как это было сделано в июле 2019 года в Чикаго. Устав или любой другой общий юридический акт не является Священным Писанием и подлежит изменениям. Но нужно соблюдать процедуру, чего не было в США в прошлом году. Катастрофические правовые упущения постфактум оправдывались утверждениями, что «это и не был новый статут». Кроме всего прочего, спорным является и то, что статут был «переименован» до уровня экклезиологической неузнаваемости». Далее Джомич отметил, что поразительно то, что владыки напечатали измененный и сменивший название статут еще до того, как его обсуждение было внесено в повестку дня. Иными словами, они были уверены в том, что они делают. Потом он добавил: «Этого не делал даже Броз! Это первый «октроированный» статут в истории СПЦ!». В конце Велибор Джомич

говорит: «Одним словом, этот акт спорный и с формально-юридической, и с материально-правовой стороны, и поэтому он сегодня в хранилище церковно-правовой истории является примером того, как не надо делать».

Что известно о владыках, авторах «октроированного» статута СПЦ?

### **Владыка Максим и его маймунология**

Начнем с владыки Максима (Василевича), рожденного 27 июня 1968 года в городе Фоча.

В интернете можно найти его безупречную биографию, достойную «интеллектуального великана». Тем не менее, как говорят в Боснии и Герцеговине, кажется, что владыка Максим «переучил». Он стал не последователем православия или учения святого Саввы, а слугой глобалистов. Богословскую школу святого Саввы в Белграде он закончил в 1998 году. В 1988/89 гг. он проходил службу в армии. Он изучал классическую филологию на философском факультете Университета в Белграде (1990-1992). Защитил диплом на Православном богословском факультете в Белграде в 1993 году (средний балл – 9,52).

Как стипендиат Республики Греции (1995-1997) защитил кандидатскую диссертацию в Каподистрийском университете в Афинах в 1996 г., а три года спустя (1999) в этом же университете защитил докторскую диссертацию по системному богословию и патристике. Один год он учился в постдокторантуре, изучая историю Византии и агиографию в Париже и в Сорбонне (2003/2004). Параллельно он изучал теорию и практику изобразительного искусства во Французской академии изящных искусств (Beaux-Arts). Преподает на Православном богословском факультете с 2000 года, получив сначала звание доцента (2000-2011), потом внеочередного профессора (2011-2016) и профессора (2016). Сначала он был преподавателем (1998-2000), а потом и доцентом (2000-2006) по специальности «христианская антропология и социология» на богословском факультете в городе Фоча (Университет в Восточном Сараево) а также византийской философии (2001-2002) на философском факультете этого же университета. Преподавал патрологию, каноническое право и догматику на теологическом факультете в Либертивиле (США). Во время проживания в Греции он закончил иконографию под руководством Стаматиса Склириса (Афины 1997-1999) и изучал византийское пение под руководством Ликурга Ангелопулоса.

Монашеский постриг он принял в монастыре Тврдош, этот обряд совершил тогдашний епископ Захумско-Герцеговинский и Приморский

Афанасий, который потом рукоположил его в диаконы 18 августа 1996 года. Он был и временным клириком Элладской церкви (Афинская архиепископия) и диаконом в храме Святой Ирины в Афинах (1996-1999). 19 августа 2001 года в Требинье был рукоположен в иеромонахи, а епископом Хумским стал в Сараево в 2004 году. Его возведение в сан епископа Западноамериканского было произведено в 2006 году в Лос-Анджелесе.

На самом деле владыка Максим стал известен широкой общественности только после решения Синода Сербской церкви сместить его с должности профессора Богословского факультета. На основании его биографии заметно, что речь идет о кабинетном монахе, у которого нет опыта аскезы и жизни в монастыре, так что его православие под знаком вопроса. Кстати, что исповедует епископ Максим Василевич, мы знаем на основании его заявлений и действий. Из-за сомнений в его православной направленности прихожане и члены церковно-школьной общины Святой Пятницы в Сан-Маркосе в Калифорнии написали письмо патриарху сербскому Иринею и епископам, в котором они потребовали смены епископа Западноамериканского Максима. Какие у них были к нему претензии?

Смена неугодных священников, которые строили храмы в США вместе со своим народом, и их насильственная и преждевременная отправка на пенсию. На их место он стал назначать священников-американцев и тех, кто его устраивал.

Введение новшеств в богослужение и продвижение английского языка, даже там, где в этом нет нужды.

Бесконтрольное расходование денег епархии.

Увеличение налога для приходов.

Замена в храмах епархии икон на изображения, на которых святые представлены как чучела или карикатуры. Перед такими «иконами» невозможно молиться.

Отправка православных детей на празднование Хэллоуина.

Запретил священникам помянуть генерала Дражу Михайловича и воеводу Момчило Дюйича.

Потребовал снять все фотографии Радована Караджича и генерала Ратко Младича – сербских героев, которые внесли значимый вклад в создание Республики Сербской и в защиту сербского народа перед угрозой нового усташского геноцида.

Епископ Максим в православном мире построил культ фанариота, но благодаря его неправославной деятельности было сформулирован и новый термин, который объясняет суть деятельности этого епископа (автор термина – епископ Бачский Ириней) – маймунология!

**Владыка Ириней Добриевич – от ЦРУ до тамплиеров и масонов**

Следующий архиерей из США, который принимал участие в написании «октроированного статута СПЦ», вернее, который хотел подчинить свою епархию Фанару – Ириней Добриевич, имеет весьма интересную неправославную биографию.

Епископ Ириней родился 6 февраля 1955 года в Кливленде (Огайо, США) у отца Джуро и матери Милицы, урожденной Свилар. Он вырос и учился в родном городе Кливленде, где закончил 12 классов общеобразовательной школы. С 1973 по 1975 год он учился в Академии искусств в Кливленде. С 1975 по 1979 год он проходил обучение в Православном богословском училище святого Тихона (Саут-Кейнан, Пенсильвания). В 1980 году поступил в Православную теологическую академию Святого Владимира (Крествуд, Нью-Йорк), которую закончил в 1982 году. В Афинском центре он учился с 2000 по 2003 год, получив диплом о том, что он владеет современным греческим языком. По окончании учебы в Православной духовной академии святого Тихона, где он получил при выпуске высшую оценку, и учебы в Академии святого Владимира, Добриевич получил звание магистра богословских наук. Его магистерская работа «Епископ Николай Велимирович: 1921. Миссия в Америке» получила высокие оценки. Он преподавал в известном университете «Лойола» в Чикаго. По приглашению патриарха сербского Павла работал на богословском факультете в Белграде. Несколько лет был одним из редакторов журнала «Тропы православия» – официального издания Сербской православной церкви в США и Канаде.

Митрополит Среднезападноамериканский Христофор 15 января 1994 года рукоположил его в диаконы в Соборной церкви Воскресения Христова в Чикаго. Монашеский постриг он принял 18 января 1995 года в монастыре Святого Саввы в Либертвиле. Тогда он получил имя Ириней – в честь епископа Лионского святого Иринея. В сан архимандрита был возведен 18 июня 2006 года.

До того, как стать епископом Австралийско-Новозеландским, владыка Ириней исполнял должность референта Святого архиерейского синода и главы канцелярии Комитета по Косово и Метохии Священного архиерейского собора. Имеет орден Вука Караджича III степени, которым его наградил президент Сербии и Черногории Светозар Марович. Является членом Комитета по Ясеновацу, Постоянной миссии Священного архиерейского синода и Комитета по Косово и Метохии Священного архиерейского синода. Будучи исполнительным директором канцелярии по внешним делам

Сербской православной церкви в Вашингтоне, он играл весьма заметную роль в церковной жизни. Владыка Ириней был одним из ключевых участников в деле организации визита религиозных вождей США в Югославию в 1999 году. Принимал участие во многих собраниях, которые организовала сербская община в диаспоре. Инициировал налаживание связей между сербскими организациями в Америке.

Интересно, что епископ Ириней не брезгает какими-то (полу)секретными и оккультными сообществами – тамплиерами и масонами. Владыка Ириней (Добриевич) известен как весьма противоречивая личность, про которую говорят, что принадлежит к тамплиерам, имеет крайне странную биографию, а с момента его принятия в монашеский ряд и до продвижения в звании прошло всего 12 дней.

В соответствии с другой информацией, всё происходило иначе. «Здесь хорошо было бы вспомнить, что Ириней Добриевич свой путь от послушника до иеромонаха, который может длиться десятилетиями, прошел за невероятно короткое время: за девять дней или 216 часов! Для того, чтобы стать епископом, ему понадобилось 11 лет (из-за сопротивления правочерных епископов), пока некоторые «энтитеты» (как сказал бы епископ Ириней) не установили контроль над верхами СПЦ».

После невиданного скандала в церкви Св. Архидиакона Стефана в епархии Кисборо в Мельбурне, когда с позволения церковных властей зал православной церкви был превращен в мечеть, и после того как сербские СМИ остро отреагировали на эту новость, владыка Австралийско-Новозеландский Ириней (Добриевич) сменил священника Чедомира Видеканича как главного виновника возникновения этого скандала. Мусульманские реликвии были выброшены из зала, который сам владыка заново освятил. Тем не менее страсти в Австралии не улеглись. С журналистами «Бест портала» контактировали недовольные православные верующие из Мельбурна. В качестве виновника этого скандального акта они воспринимают исключительно владыку Иринея. Руководствуясь своим настроением, они попытались узнать, кем на самом деле является владыка Ириней (Добриевич), и пришли к важным открытиям. По словам австралийских сербов, владыка Ириней несет прямую ответственность за превращение зала СПЦ в мечеть, и то, что это не новость, они подтвердили видеозаписями мусульманских религиозных собраний в упомянутом зале, проводившихся в течение нескольких лет. Чтобы замять скандал, владыка отстранил от должности священника Видеканича, который, как утверждают источники телеканала «Бест» в Мельбурне, – его зять! Кто

на самом деле владыка Иринаей (Добриевич), человек с аккуратно фасонированной бородкой?

### **Почему на шее православного владыки висит символ тамплиеров?**

Когда Добриевич возглавил епархию в Австралии, он сразу же начал действовать весьма энергично, выбирая подобных себе сотрудников и вступая в открытый конфликт со всеми, кто не соглашался с его методами устрашения. За короткий срок он выгнал из СПЦ больше людей, чем все его предшественники. Если в Управлении церковно-школьных общин осмеливались спросить у него, почему он принимает новые законы и правила и выгоняет людей из Управления, они заканчивали в суде или на столбе позора, где их поливали грязью те, кто был верен новому епископу и кто наслаждался своей должностью председателя или секретаря, как это делают все жаждущие абсолютной власти. Владыка Иринаей как раз выбирал преданных, которые, как и большинство наших людей в диаспоре, или полуграмотные, или в лучшем случае, закончили какой-то курс, английским никогда не владели, а сербский никогда и не знали как следует... Так владыка Добриевич, чья биография с 1975 по 1994 год полностью пустая, показал, зачем он на самом деле приехал в Австралию: чтобы аннулировать «примирение» патриарха Павла с православными сербами в диаспоре, которое произошло после установления коммунизма в Югославии, и чтобы имущество церквей, которое с соответствии с австралийским законодательством принадлежит им, переписать на себя – Добриевич требовал от церквей хранить доказательства прав собственности не в муниципальных архивах, а у него. На попытки сопротивления он реагировал насилием и, вопреки всем канонам, у него были организованные группы, которые нападали на старых членов, выгоняли их из церквей и меняли замки, чтобы вместо несогласных священников церковные таинства совершали его священники.

Его жизнь в основном состояла в участии в приемах и торжествах, он «выявил» довольно много новых духовных обычаев, среди которых были и ежегодные торжества по случаю его именин, на которые уходило несколько сотен тысяч австралийских долларов. Он изображал Бога, который спустился с небес среди сербов в Австралии, он увековечил самого себя на иконе, размещенной в одной из церквей. Икону он назвал «Преосвященный владыка Иринаей, который осчастливил и примирил поссорившихся братьев в Австралии».

Конечно, стали сказываться огромные судебные издержки, поэтому возникла нехватка денег, долги накапливались, особенно

учитывая чрезвычайно дорогие судебные процессы, которые владыка вел против взбунтовавшихся церковных общин, а также отдельных людей, которые не хотели слушать его приказы и которые перед судом Австралии успешно возродили Свободную сербскую православную церковь, которая никак не связана с церквями, лояльными Иринию, и его требованиями. Так самый большой раскол между сербами в Австралии получил и судебное подтверждение, на что Белград никак не отреагировал.

### **Епископ Лонгин фанариотский**

Странный жизненный путь владыки Лонгина. Вся его жизнь – это закулисная игра. Из своей далматинской епархии он в 1992 году убежал в далекую Австралию, где ни одна пуля не может его найти, даже случайно. «Он спасся» вместе с церковной кассой, бросив своих прихожан на растерзание «волкам». Он даже ни разу не показался за всё время войны.

— др Десанка Крстич, Крстовдан 2019, Торонто

Третьего владыку, который захотел подчиниться Фанару, зовут Лонгин (в миру Момит Крчо), епископ Новограчаницко-Среднезападноамериканский. Он бывший епископ митрополии Новограчаницкой в Америке и Канаде (1999—2009), епископ Далматинский (1992—1999), епископ Австралийско-Новозеландский (1986—1992) и викарный епископ Моравицкий (1985—1986). Родился в 1955 году в населенном пункте Олово (на Крушчане), у отца Станоя и матери Анджи, урожденной Йованович. Начальную школу закончил в населенном пункте Оловске Луке, а потом закончил богословское училище Трёх святых иерархов в монастыре Крка. Монашеский постриг в малую схиму принял будучи учеником пятого класса богословской школы. Обряд совершил тогдашний епископ Далматинский Стефан (1975). В этом же году произошло рукоположение Лонгина в диаконы, потом в иеромонахи. Он был направлен в Москву в духовную академию, где находился с 1975 по 1979 год, получив при выпуске степень кандидата богословских наук.

После учебы он служил в епархии Зворницко-Тузланской, занимая должность секретаря в её управлении. В 1983 году стал суплентом (младшим преподавателем) в богословском училище Трёх святых иерархов в монастыре Крка. На заседании Священного архиерейского сабора в мае 1985 г. Лонгин был избран викарным епископом Моравицким и 20 октября этого же года возведен в сан. В

мае 1986 г. был избран епископом Австралийско-Новозеландским, где провел шесть с половиной лет.

По просьбе патриарха Сербского Павла во время Священного архиерейского собора в 1992 году он согласился занять должность епископа Далматинского. Он проживал в монастыре Крка и преподавал в богословском училище. После краха Республики Сербская Краина владыка Лонгин вместе с богословским училищем монастыря Крка проживал на горе Дивчибаре, неподалеку от города Валево. Он помогал епископу Шабацко-Вальевскому Лаврентию выполнять работу в епархии.

В соответствии с решением патриарха Сербского Павла, Лонгин был назначен его помощником в управлении епархией Новограчаницкой митрополии в Америке и Канаде в июле 1997 года. В мае 1998 года был назначен администратором епархии в Америке и Канаде, а в мае 1999 года Священный архиерейский синод избрал его постоянным епископом епархии Новограчаницкой митрополии в Америке и Канаде. На этот епископский трон он взошел 14 октября 1999 года.

Согласно решению Священного архиерейского собора Сербской православной церкви от 21 мая 2009 года была проведена реорганизация епархий Сербской православной церкви на территории США и Канады, в результате чего была сформирована епархия Новограчаницко-Среднезападноамериканская, а также митрополия Либертивильско-Чикагская, епархия Восточноамериканская, епархия Западноамериканская и епархия Канадская. Владыка Лонгин после реорганизации стал епископом Новограчаницко-Среднезападноамериканским.

Карьера епископа Лонгина весьма занимательна. Начнем с Австралии. Когда после Австралии его надо было «интронизировать» в Свободной Сербской церкви – Новограчаницкой митрополии, он выдавал себя за человека, который происходит из четницкого семейства, во что национальная эмиграция поверила. Десанка Крстич в этом обвиняет митрополита Амфилохия, который «приютил» его в Новограчаницкой митрополии и подбросил его, как кукушка свое яйцо, с тем, чтобы он развалил не только Новограчаницкую митрополию, но и национальную эмиграцию, изображая при этом «дитя четников». «Об этом я могу свидетельствовать, так как я и сама была активным участником событий, не только как депутат собора, но также как секретарь ЦШО в Торонто. Конечно, митрополит эту свою заслугу «обналичил», так как сразу после этого владыка Лонгин дал ему взаймы 180 000,00 долларов США из фонда, который нельзя было трогать,

получив обещание, что митрополит деньги вернет, так как ему они нужны для полиграфии».

Вместе с ним в Свободную сербскую церковь, Новограчаницкую митрополию пришел в новый Устав, который должны были принять все ее верующие и который по своей сути был предвестником отмены и развала митрополии. В соответствии с новым Уставом:

Новограчаницкая митрополия разделяется между сестринскими епархиями,

Вводится контроль имущества

Вся власть, и духовная, и административная, находится в руках владык.

Уменьшается участие народа как представителя Собора.

Итак, это один клерикальный, римско-католический устав, в котором заметно сокращается участие народа. Конечно, делегаты Свободной церкви не захотели смириться со своим роспуском и контролем имущества, которое однажды, в 1963 году, уже было у них отнято. В 2019 году епископ Лонгин принял делегацию Фанара. Епископ Среднезападноамериканский Лонгин встретился с новоназначенным архиепископом Константинопольской патриархии в Америке Елпидофором в монастыре Св. Саввы – главной сербской святыне вне Сербии после Хиландара!

«Как так получилось, что этот злой фанарский экстремист приехал с визитом как раз к епископу Лонгину в монастырь Св. Саввы, при этом именно накануне проведения Церковно-народного собора в монастыре Нова Грачаница?! Лонгин говорит, что он приехал «поклониться» мощам Св. Мардария и посетить первый сербский монастырь в Америке. Действительно ли это настоящие мотивы данного визита? Каким наивным надо быть, чтобы поверить, что высокая делегация фанариотов действительно приехала поклониться мощам одного сербского святого (или, в соответствии с терминологией Фанара, – варварского), если мы знаем, что фанариоты не чтут св. Савву, которого даже после восьми веков не внесли в свой календарь?! Кажется, что мотивация и цель этого визита были совсем иные. Очевидно, что своим высокомерным визитом Елпидофор хотел намекнуть Лонгину, что он больше не может сидеть на двух стульях, а заодно хотел и «пометить свою территорию», вернее, показать, что Сербская православная церковь в Америке станет первой жертвой новых завоеваний Фанара, как это произошло на территории бывш. СССР. Также он хотел обозначить для Лонгина «основные векторы» для работы на предстоящем Церковно-народном соборе и воспрепятствовать любому сопротивлению очередному разбойничеству Фанара».

Тем не менее дополнительное внимание привлекла совместная фотография.

Говорят, что картина говорит больше тысячи слов. Отличным доказательством правдивости этой поговорки является публикация портала «Борьба за веру»: «Только посмотрите, какое положение занял Елпидофор и какое у него выражение лица. На нём видна неприкрытая гордыня и высокомерие. На этой фотографии он, несомненно, создает впечатление человека, который считает себя хозяином и который имеет власть над другими. Его лицо с еле заметной злорадствующей улыбкой – это лицо завоевателя, уверенного в своей победе. Потом посмотрите на епископа Лонгина – он кажется невеселым, униженным и угрюмым, пока сбоку его неразлучный спутник и друг-иподиакон изучающее сверлит его взглядом. Его голубой пиджак почти идеально сочетается с голубым цветом бездны, поэтому кажется, будто он сошел с фрески.

А потом посмотрите только, что находится за ними, вернее, над головой Лонгина и его иподиакона – там находится фреска Страшного Суда и детали мучений грешников в аду. Над головой Лонгина видна и ужасная змея, которая как будто готовится в любой момент «высосать его глаза». Над змеей виден ангел, который толкает в ад монахов и одного епископа! Так как этот визит фанариотских разбойников произошел в понедельник после Ивана Купалы, здесь также икона св. Иоанна Крестителя, который как будто кричит за собранными епископами: «Покайтесь в своих грехах и не делайте того, что вы надумали!» Действительно, ничего не происходит случайно, и если бы участники этой зловещей встречи выбирали, где они сфотографируются, они не могли бы найти более подходящее место.

Итак, Лонгин, который недавно клялся в верности «сербству» на праздновании Видовдана, организованном Сербской народной обороной в Чикаго, теперь показывает совершенно иное лицо. С тех пор как разгорелся церковный кризис на [территории бывш. СССР], он начал как пророссийский «хардлайнер», он даже игнорировал греков и не служил вместе с ними в Неделю Православия – этот праздник он отметил только с русскими. Тогда за это он получил упрек «сверху» и после этого он пришёл защищать самопровозглашенного потомка обезьян и агента Фанара Максима Василевича на заседании Синодиона в Белграде, а теперь униженно, как поданный, принимает фанариотов, притом в монастыре св. Саввы».

### **Заключение**

Попытка трёх сербских епископов – Максима, Иринея и Лонгина – выделить свои епархии из состава Сербской православной церкви, предпринятая в 2020 году, закончилась провалом.

Но ни один из упомянутых владык не был отстранен от кафедр не только из-за вышеизложенной политики «переповиновения» Фанару, но также из-за отрицания автокефалии Сербской православной церкви. Если мы проанализируем их «пастырскую» деятельность, мы четко увидим, что их не интересует православное богословие, каноны и верующие, что является достаточным основанием если не для того, чтобы лишить их сана, то для того, чтобы удалить их с архиерейских кафедр.

Как мы видим из биографий трех архиереев, а это почти правило для новоизбранных в Сербской православной церкви, у них нет опыта монашеской жизни в монастыре и тем более практики исихазма. Новые архиереи больше напоминают салонных интеллектуалов, чем православных архиереев, которые, ко всему прочему, строят свой имидж на инославных основах: показывая свои фанатские увлечения каким-нибудь футбольным клубом, прыгая с парашютом, играя в рок-группах.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Архиепископ верејски Амвросије, Тајна светости, у зборнику: Светост и идентитет: Улога светаца и светости у формирању идентитета православних народа, приредио Зоран Милошевић, Институт за политичке студије, Београд, 2020.
2. Александров, Кирил: Унија са римокатолицима од архиепископа Елпидифора, у зборнику: Баук фанариотизма кружи православљем, приредио Зоран Милошевић, Примапром, Бања Лука, 2020.
3. Анђелковић, Петар М./ Недељковић, Радица М.: Бег од светог савременог човечанства, у зборнику: Светост и дух времена, приредио: Зоран Милошевић, Институт за политичке студије, Удружење Милош Милојевић, Београд, 2021, стр, 2021.
4. Атака на православие: Запад ополчился не только на Россию, но и на ее основную религию, [https://news-front.info/2022/01/25/ataka-na-pravoslavie-zapad-opolchilsya-netolko-na-rossiyu-no-i-na-ee-osnovnuyu-religiyu/?utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=yandex.ru&utm\\_referrer=yandex.ru](https://news-front.info/2022/01/25/ataka-na-pravoslavie-zapad-opolchilsya-netolko-na-rossiyu-no-i-na-ee-osnovnuyu-religiyu/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru)
5. BOJIĆ, Biljana: VLADIKA SRPSKE CRKVE ŠPIJUN CIA! Tajna dokumenta američke ambasade otkrila mrežu doušnika! , <https://www.republika.rs/vesti/tema-dana/275471/vladika-srpske-crkve-spijun-cia-tajna-dokumenta-americke-ambasade-otkrila-mrezu-dousnika>

6. Битва Архистратига Михаила, или Что такое папизм? <https://pravlife.org/ru/content/bitva-arhistratiga-mihaila-ili-hto-takoe-papizm>
7. Vžežinski, Zbignjev: Velika šahovska tabla, Romanov, Banja Luka, 2003.
8. Власов, Андреј: У чему се не слажу Фанар и Руска православна црква, у зборнику: Православље и расколи: Како се снаћи? , приредио Зоран Милошевић, Примапром, Бања Лука, 2020.
9. VLADIKA IRINEJ ŽIVI U VILI OD 2 MILIONA DOLARA KAO BLEJK KARINGTON! Otkrili smo PRAVU ISTINU о овој PRESKUPOJ кући, <https://www.espreso.co.rs/vesti/politika/504685/vladika-irinej-kaoholivudski-glumac-pogledajte-samo-u-kakvoj-vili-zivi-i-karingtoni-da-mu-pozavide-foto>
10. Ванредна вест: Епископ новогрчаничко-средњозападноамерички Лонгин стао на страну «јуде» Максима! , <http://borbazaveru.info/content/view/11584/77/>
11. Гојковић, Ранко: Епископ Максим – одушевљени присталица фанатичних експеримената Патријарха Вартоломеја, <http://sabornik.rs/index.php/kolona-urednika/1470-episkopmaksimodusevljenipristalicavartolomeja>
12. Dragaš, Mirjana: Episkop Maksim iz SPC pravda Vartolomeja i tvrdi da je Sv. Sava nekanonski dobio navodni tomos, <https://www.antenam.net/region/107549-episkop-maksim-iz-spc-pravda-vartolomeja-i-tvr-di-da-je-sv-sava-nekanonski-dobio-navodni-tomos>
13. Д. Б. Патријарх Иринеј посетио српску парохију у Флориди, Политика, 1.3.2020.
14. Ђуровић, Зоран: Шта (не)исповеда епископ Максим Васиљевић? , <https://vidovdan.org/info/zoran-djurovic-sta-neispoveda-episkop-maksim-vasiljevic/>
15. Ђукановић: Потребна нам је сопствена црква да учврстимо идентитет, Политика, 15.2.2020.
16. Епископ Лонгин поданички примио високу фанариотску делегацију, <http://borbazaveru.info/content/view/11868/77/>
17. Епископ бачки Иринеј, Доле мајмунологија, живела православна теологија! , <https://www.pogledi.rs/forum/thread-4110-post-118908.html#pid118908>
18. Закулисна игра владике Лонгина – Фанарски Лонгин, <http://www.novinar.de/2019/10/15/zakulisna-igra-vladike-longina-fanarski-longin.html>
19. Злочинџења агента ЦИА-е и масона Иринеја Добријевића се наставља, <http://borbazaveru.info/content/view/11720/>; Упор.:

- Владика Иринеј Добријевић близак пријатељ Клинтона и Олбрајтове и темплар? , <http://borbazaveru.info/content/view/7312/105/>
20. INTERVJU, VLADIKA MAKSIM: Nema govora o otcepljenju američkih eparhija i pripajanju nekom drugom, neće nas zaustaviti medijski manipulanti, kojih ima i među sveštenicima! , <https://serbiantimes.info/intervju-vladika-maksim-nema-govora-o-otcepljenju-americkih-eparhija-i-pripajanju-nekom-drugom-neze-nas-zaustaviti-medijski-manipulanti-kojih-ima-i-medu-svestenicima/>
  21. К. Ђ. Како је одбачен први «октроисани» устав у историји СПЦ, Политика, 3.3.2020.
  22. Милошевић, Зоран: Мржња, идентитет и православље: Прилог проучавању улоге светости и светаца у формирању идентитета православних народа, у зборнику: Светост и идентитет: Улога светаца и светости у формирању идентитета православних народа, приредио Зоран Милошевић, Институт за политичке студије, Београд, 2020.
  23. Милошевић, Зоран: Самоубиствене амбиције Фанара, у зборнику: Баук фанариотизма кружи православљем, приредио Зоран Милошевић, Примапром, Бања Лука, 2020.
  24. Милошевић, Зоран: Зашто православље смета Новом светском поретку? , у зборнику: Православље и расколи: Како се снаћи? , приредио Зоран Милошевић, Примапром, Бања Лука, 2020.
  25. Новиков, Протоиерей Андрей: И вновь о восточном папизме, <https://www.pravmir.ru/i-vnov-o-vostochnom-papizme/>
  26. Нивкин, Ярослав: Ко је у праву? , у зборнику: Православље и расколи: Како се снаћи? , приредио Зоран Милошевић, Примапром, Бања Лука, 2020.
  27. Pismo iz Adelaide: Konačno dolijao lopov u mantiji, <https://portalforum.rs/blog/2022/01/14/pismo-iz-adelaide-konacno-dolijao-lopov-u-mantiji/>
  28. SINOD SPC ŠALJE INSPEKCIJU U SAD Bura zbog indicija da je episkop Irinej Dobrijević nenamenski trošio novac, <https://www.blic.rs/vesti/drustvo/sinod-spc-salje-inspekciju-u-sad-bura-zbog-indicija-da-je-episkop-irinej-dobrijevic/7tp3404>
  29. Tasić, Jelena: Vladika Maksim: Trn u oku Sinoda, <https://www.danas.rs/ljudi/vladika-maksim-trn-u-oku-sinoda/>
  30. TRAŽE SMENU VLADIKE MAKSIMA! Vernici iz Kalifornije uputili pismo patrijarhu i episkopima!, <https://informer.rs/vesti/drustvo/436384/traze-smenu-vladike-maksima-vernici-kalifornije-uputili-pismo-patrijarhu-episkopima>

31. Уредништво: Конспиративно екуменистичко братство епископа Иринеја Добријевића,  
<http://borbazaveru.info/content/view/6290/77/>
32. Чалија, Јелена: Три фронта против Српске православне цркве,  
Политика, 18.1.2020.
33. Чалија, Јелена: Патријарх Иринеј председава сабору у Америци,  
Политика, 21.2.2020.
34. Чалија, Јелена: Амерички сабор и одбрана јединства СПЦ,  
Политика, 28.2.2020.
35. IV Вселенский Собор и теория «восточного папизма»,  
<https://pravoslavie.ru/139286.html>

## О РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЕ (SODALITIVM PIANVM) СВЯТОГО ПРЕСТОЛА<sup>160</sup>

### Резюме

Проблема вопроса ватиканской тайной службы в том, что формально разведывательная служба Sodalitium pianum, как называется эта мощная структура Ватикана, официально прекратила существование в 1922 году во время папы Бенедикта XV. Между тем, эта разведывательная служба Ватикана, созданная согласно некоторым источникам ещё в 1566 году Великим Инквизитором Пиём V как инструмент защиты христианства от расколов и борьбы с оппозицией, никогда не прекращала свою деятельность. Служба собирала информацию и формировала досье, которыми пользовались папы и папские службы – от дипломатической до миссионерской. Эта нунциатура была хорошо защищена и отделена от Святого Престола.

По окончании Второй Мировой войны разведывательная служба Ватикана реорганизована объединением с разведкой иезуитов. В конце апреля 1948 года в одной румынской газете была опубликована статья под названием «Деятельность шпионской службы Ватикана», в которой обозначена суть. Так, папа Пий XII требовал от всех римско-католических организаций, монашеских орденов, а также церковных активистов и политиков использовать все возможности для собирания важной информации и ее передаче ватиканской разведывательной сети.

Папская разведывательная служба имела богатый опыт и традицию сбора и анализа информации, а также проведения тайных спецопераций. По словам «охотника за нацистами» еврея Симона Визенталя разведывательная служба Ватикана эффективнее даже израильского Моссада. В настоящее время разведывательная служба Ватикана в составе службы трудится 200 агентов, которых обучал бывший офицер тайной службы Италии (Sisde), Доминико Джигани.

---

<sup>160</sup> Работа создана в рамках научного проекта «Демократический и национальный потенциал политических институтов Сербии в процессе международной интеграции» (179009), финансируемого Министерством образования, науки и технологического развития Республики Сербия.

**Ключевые слова:** Ватикан, Святой Престол, разведывательная служба, безопасность, политика, Sodalitium pianum

Международное сообщество признало, что Ватикан находится под властью Святого Престола, и таким образом он является субъектом права и членом международных организаций.

Святой Престол является членом ряда международных организаций – таких как ВТО, ЮНЕСКО и т.д. Это и единственный международный субъект, который признан Китаем в качестве полноправного участника международных отношений. Святой Престол подписал множество конвенций и договоров: начиная с тех, которые касаются прав человека, и оканчивая резолюциями против ядерного оружия. Дабы не путаться в терминологии, поставим условный знак равенства между Ватиканом, Святым Престолом и Римо-католической церковью, рассматривая их как различные проявления одной и той же силы.

Ватикан относится к самым миниатюрным странам мира. Название получено по имени горы *Monte Vaticanus*, что в переводе с латыни означает (*vaticinia*) – «место прорицания». Святой Престол, а не государство Ватикан имеет статус наблюдателя в ООН, причём с июля 2004 года получил и право голоса.<sup>161</sup>

Согласно реалистическим концепциям международных отношений, каждое государство пытается доминировать и воздействовать на других действующих лиц мировых политических процессов.<sup>162</sup>

Это мотивирует державы увеличивать военную мощь и создавать различное вооружение. В результате появляются супердержавы, региональные державы и т.д. Формируются блоки и коалиции. В зоны конфликтов вводятся военные подразделения, а дипломаты всё время переговаривают. Из этого правила не исключён и Ватикан, точнее, Римо-католическая церковь, которая выстраивает специфические отношения с миром, однако, не оставляя желания доминировать и контролировать людей и человеческую деятельность.<sup>163</sup>

---

<sup>161</sup> См.: Зоран Милошевић, Друштвена доктрина Римокатоличке цркве, Институт за политичке студије, Београд, 2001, стр. 100.

<sup>162</sup> Мировая политика и международные отношения: учеб. пособие / под ред. С.А. Ланцова, В. А. Ачкасова – Питер, С. Петербург, 2007, стр. 36.

<sup>163</sup> См.: Документы II Ватиканского собора / пер. А. Коваль. – 3-е изд., перераб, Paoline, Москва, 2004, стр. 485.; Питер Ковачич Першин анализирует религию и насилие в обществе и отстаивает позицию, согласно которой религия не должна использовать насилие для распространения веры. См.: Peter Kovačić Peršin,

Что касается организации государства римо-католиков – Ватикана, – то там есть все необходимые «министерства», в том числе и те, которые занимаются безопасностью. До 1970 года существовали четыре «вида» вооружённых сил: Дворянская гвардия, Дворцовая гвардия, Папская жандармерия и Швейцарская гвардия. После 1970 года папа реформировал Вооруженные силы, упраздняя первые три вида войск, оставив для нужд охраны государства и официальных лиц Швейцарскую гвардию, основанную ещё в 1506 году. В 2002 году папа Иоанн Павел II обновил жандармерию. Известно, хотя об этом мало говорят вслух, то Ватикан имеет и разведывательную службу. В литературе приводятся различные названия, но часть исследователей приводит название, которое имело место со времени её основания: *Sodalitium pianum*.

Проблема с названием тайной службы Ватикана связана с тем, что формально разведывательная служба *Sodalitium pianum* прекратила своё существование в 1922 году во время папы Бенедикта XV. Между тем, эта разведывательная служба Ватикана, созданная согласно некоторым источникам ещё в 1566<sup>164</sup> году Великим Инквизитором Прием V как инструмент защиты христианства от расколов и борьбы с оппозицией, никогда не прекращала свою деятельность.<sup>165</sup> Служба собирала информацию и формировала досье, которыми пользовались папы и папские службы – от дипломатической до миссионерской. Эта нунциатура была хорошо защищена и отделена от Святого Престола.

На гербе Ватикана находятся два ключа. Одним открывают то, что считается нужным и делают доступным, другим запирают то, что не предназначено для широких масс.<sup>166</sup> Чтобы быть в курсе того, что скрывают действующие лица международной политики, папы и организовали тайную службу.

Службу разведки фактически обслуживает вся церковная римо-католическая иерархия при помощи более 500 дипломатических представительств, множества епископов, монсеньоров монашеских орденов, которые систематически собирают различную информацию не только о (не)работе подчинённых, но и о политике и амбициях иных конфессий и государств, воспринимаемых в качестве конкурентов. Кроме того, разведывательную информацию Ватикан получает и от

---

Duh inkvizicije, Slovenski katolicizem med restavracija in prenovu, Društvo 2000, Ljubljana, 2012, str. 45.

<sup>164</sup> Следует отметить, что есть авторы, утверждающие, что разведывательная служба Ватикана была основана в 1500 году под девизом «Меч за крест».

<sup>165</sup> Barbara Ciolli, *L'intelligence che vigila sul papa*, Lettera43, 24. 03. 2013.

<sup>166</sup> Владислав Минаев, «Тайное становится явным», Военное издательство Министерства обороны Союза ССР, Москва, 1960, стр. 166.

множества различных римо-католических организаций, объединённых в ассоциацию «Католическая акция», но и от политических партий римо-католиков. Важный центр ватиканской разведывательной службы – резиденции папских нунциев (посланников), интернунциев и апостольских легатов (представителей папы).<sup>167</sup>

Все пересылают информацию в одно место – в Ватикан, «Конгрегацию Святой Канцелярии». Полученную информацию огромный штат аналитиков изучает и классифицирует, а потом отправляет на дальнейшее принятие решений. Томас Морган, автор книги о Ватикане, написал: «Каждый день и ночь в Святой Престол поступает информация, вести (добрые и плохие), даже из самых удалённых уголков планеты».

Согласно Минаеву, Ватикан уже в октябре 1939 года, всего лишь спустя месяц после начала Второй Мировой войны, организовал в своём госсекретариате т.н. «Бюро Информации», который вёл Евренов – епископ, ранее служивший в Императорской России, один из старейших шпионов Ватикана.<sup>168</sup>

Потом Бюро организовало ряд филиалов по всему миру и направило туда на работу сотни агентов. Причем всё – под предлогом «заботы о беженцах и пленных», «ради помощи голодающим» и разрешения т.п. гуманитарных проблем. Маскируясь гуманитарной работой, ватиканская агентура проникала во многие места: от лагерей военнопленных до эмигрантских объединений, а находя единомышленников, снабжала их радиоприёмниками, литературой, музыкальными инструментами и т.д., дабы прикрыть шпионскую деятельность.

В конечном итоге «Бюро Информации» Ватикана выросло в серьёзную разведывательную организацию, которая даже снабжала информацией США и Великобританию. Но, «Бюро Информации» – это далеко не главное в разведывательной деятельности Ватикана, оно представляет лишь отделение «Центра Информации для Бога» («Чентро информационе про Део»).

По окончании Второй мировой войны разведывательная служба Ватикана реорганизована объединением с разведкой иезуитов. В конце апреля 1948 года в одной румынской газете была опубликована статья под названием «Деятельность шпионской службы Ватикана», в котором обозначена суть. Так, папа Пий XII требовал от всех римо-католических организаций, монашеских орденов, а также церковных активистов и политиков использовать все возможности для собирания важной информации и передаче её ватиканской разведывательной сети,

---

<sup>167</sup> Зоран Милошевић, Друштвена доктрина Римокатоличке цркве, стр. 114-118.

<sup>168</sup> Barbara Ciolli, L'intelligence che vigila sul papa, Lettera 43, 24. 03. 2013.

а если нет возможности, то американской или британской – всё во имя борьбы с коммунизмом. Особо важную информацию по указанию папы доставляли в центр ватиканской разведывательной службы.

США значительно влияли на ватиканскую разведывательную службу посредством иезуитов.

Из 28234 членов этого ордена (по состоянию 1946 года), 6282 находилось в этой стране, в Испании 4973, Англии, Канаде, Ирландии и Бельгии 3154, Германии и Голландии 3100, Франции 2450, Латинской Америке 2353, Италии и в других странах – 1356.

Ватиканская тайная служба была весьма активна во время папы Иоанна Павла II в Южной Америке и православных странах, особенно в России, на Украине и в сербских землях. Их структура и разведывательная сеть превосходили официальную жандармерию Ватикана.

Папская разведывательная служба имеет богатый опыт и традицию сбора и анализа информации, а также проведения тайных спецопераций. По словам «охотника за нацистами», еврея Симона Визенталя, разведывательная служба Ватикана эффективнее даже израильского Моссада. В настоящее время разведывательная служба Ватикана в своём составе имеет 200 агентов, которых обучал бывший офицер тайной службы Италии (Sisde), Доминико Джани. В службу была инкорпорирована часть кардиналов (негласно), монсеньоров, священников и проверенных мирских сотрудников. Согласно традиции их работа тайно координировалась орденом иезуитов, который в своём составе имел не только религиозную, но и военную часть, как и повелось ещё с XV века – со времен Игнатия Лойолы.

Во время папы Войтылы, шефом ватиканской разведывательной службы был кардинал из Пьяченцы, Луиджи Поджи, скончавшийся на 93-м году жизни, в 2010 году. Не случайно, ибо, будучи ещё молодым священником, он уже был именован хранителем тайного архива Ватикана.

Сейчас предполагается, что новый шеф тайной службы Хосе Луис Уболди (José Luis Uboldi) из Буэнос Айреса (Аргентина), действующий из тени ватиканской тайной службы в Аргентине и, также, близкий друг папы Франциска, благодаря чему является доверенным человеком Рубена ди Монте, бывшего архиепископа Мерседес – Лухана (Mercedes Lujan). Можем утверждать, что не только первый человек Римо-католической церкви из Аргентины, но и первый человек тайной службы Ватикана.

Ватиканская разведывательная служба стала известна после объявления документов в рамках акции, известной как Vatileaks (ассоциация с Викиликс), но и монографии испанско-перуанского

журналиста Эрика Фратини, «Шпионы папы»<sup>169</sup> («Lespie del papa»). В этой книге на основе архивных документов Латинской Америки и США были опубликованы данные о некоторых операциях ватиканской тайной службы со времени её обновления и вплоть до 2008 года. Аргументировалось утверждение, что эта служба всегда оказывала влияние на значительные изменения хода истории.

Считается, что тайная служба Ватикана ничего не забывает, а в новое время принимает и новые методы войны, наряду со слежкой, ликвидацией людей и документов, как и манипулированием как единицами, так и целых социальными группами. Ярким примером манипуляции со стороны тайных служб Ватикана является Википедия, где молниеносно удаляется всякая нежелательная информация о Ватикану.

Согласно данным в открытом доступе, в 70-е годы прошлого века ватиканская разведывательная служба могла парировать ЦРУ и Моссаду, а также защитить Ватикан од нападений Аль-Каиды.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Мировая политика и международные отношения*: учеб. пособие / под ред. С.А. Ланцова, В.А. Ачкасова – Питер, С-Петербург, 2007.
2. *Документы II Ватиканского собора* / пер. А. Коваль. – 3-е изд., перераб, Paoline, Москва, 2004.
3. Kovačič Peršin, Peter: *Duh inkvizicije*, Slovenski katolicizem med restavracijo in prenovi, Društvo 2000, Ljubljana, 2012
4. Ciolli, Barbara: L'intelligence che vigila sul papa, *Lettera43*, 24. 03. 2013
5. Минаев Владислав: «*Тайное становится явным*», Военное издательство Министерства обороны Союза ССР, Москва, 1960.
6. Милошевић Зоран: *Друштвена доктрина Римокатоличке цркве*, Институт за политичке студије, Београд, 2001.
7. Frattini Eric: «*Le spie del papa*», Dal cinquecento a oggi venti vite di assassini e sicofanti al servizio di dio, Ponte alle Grazie, Milano, 2008.
8. \*Научный советник, редовни профессор теоретической социологии
9. \*\* Работа осуществлена в рамках научного проекта «Демократски и национални капацитети политичких институција Србије у процесу међународних интеграција»

---

<sup>169</sup> Eric Frattini, «Le spie del papa», Ponte alle Grazie, Milano, 2008.

- (179009), который финансирует Министерство Просвещения, науки и технологического развития Республики Сербии.
10. См.: Зоран Милошевић, *Друштвена доктрина Римокатоличке цркве*, Институт за политичке студије, Београд, 2001, стр. 100.
  11. *Мировая политика и международные отношения*: учеб. пособие / под ред. С.А. Ланцова, В. А. Ачкасова – Питер, С-Петербург, 2007, стр. 36.
  12. См.: Документы II Ватиканского собора / пер. А. Коваль. – 3-е изд., переработанное, Paoline, Москва, 2004, стр. 485.; Петер Ковачич Першин анализирует религию и насилие в обществе, и считает, что религия не может использовать насилие для прозелитизма. См.: Peter Kovačič Peršin, *Duh inkizicije, Slovenski katolicizem med restavracijo in prenovu*, Društvo 2000, Ljubljana, 2012, str. 45.
  13. Следует напомнить, что есть авторы, которые утверждают, что разведывательная служба Ватикана основана была в 1500 году под девизом: «Мечом за крест».
  14. Barbara Ciolli, *L'intelligence che vigila sul papa*, *Lettera* 43, 24. 03. 2013
  15. Владислав Минаев, «*Тайное становится явным*», Военное издательство Министерства обороны Союза ССР, Москва, 1960, стр. 166.
  16. Зоран Милошевић, *Друштвена доктрина Римокатоличке цркве*, стр. 114- 118.
  17. Barbara Ciolli, *L'intelligence che vigila sul papa*, *Lettera* 43, 24. 03. 2013
  18. Eric Frattini, „*Le spie del papa*“, Ponte alle Grazie, Milano, 2008. (книга выложена в сети в pdf варианте, для бесплатного скачивания по интернету).



## «БЕГСТВО ОТ СВОБОДЫ» ЭРИХА ФРОММА В СВЕТЕ ПРАВОСЛАВНОЙ АНТРОПОЛОГИИ

### Резюме

Фромм имел репутацию «неревolucionера», так как не был сторонником насильственной революции. Однако радикальное содержание мировоззрения Фромма скрыто под реформистской одеждой, поскольку он был фрейдистом (его называют по-разному: «неофрейдист», «левый фрейдист», «фрейдомарксист»), и следует подчеркнуть, что он считал Маркса гораздо большим отличием от Фрейда, потому что Фрейд был реформатором, а Маркс – радикальным революционером.

Фромм и его работы мало, почти никак не подвергаются критике (хотя попытки есть). О нем в основном отзывались исключительно положительно, ведь он обрел «ореол борца за свободу человека». Наиболее известна критика – критика Герберта Маркузе идей Фромма в книге «Эрос и цивилизация». Однако, учитывая, что Маркузе также является членом «Франкфуртской школы», члены которой создали сатанинские социальные изменения мы сейчас наблюдаем, эта «критика» не может быть надежной опорой.

Поэтому Фромма нельзя понять без учета того, что он был членом «Франкфуртской школы», а также того, что он черпал знания из крайне «еврейской» религиозной организации «Хабад», что повлияло на его взгляды, которые можно определить как *троцкизм в политической психологии*.

Фактически Фромм применил следующий метод: он обобщил идеологию «Хабада» и перенес ее на все человечество, так что когда «Бегство от свободы» (и другие его работы) критикуются с точки зрения православной антропологии, только тогда видны размеры диверсии Фромма.

**Ключевые слова:** Эрих Фромм, страх, свобода, бегство от свободы, Франкфуртская школа, Хабад, православие, православная антропология.

---

## Кем был Эрих Фромм?

Исследуя Эриха Фромма и его работы, мы сталкиваемся с двумя биографиями: для «обычного мира» и для знатоков социальных наук. В первых биографиях мы натываемся на романтико-мифологическое содержание. Лишь когда мы углубляемся в исследования, видим, что он был частью хазарской (фактически крайней секты «Хабад») политики и идеологии, которые были инкорпорированы в то, что родилось в «Франкфуртской школе».

Впрочем, давайте по порядку.

Эрих Фромм (1900 – 1980 гг.) был «американским» психоаналитиком немецкого происхождения, известным по исследованиям взаимосвязи между человеческим разумом и обществом, в котором мы живем. Его основная идея заключалась в том, что если мы применим принципы психоанализа к социальным проблемам, то в конечном итоге сможем развить здоровую культуру, основанную на наших силах.

Эрих Фромм получил докторскую степень в Гейдельбергском университете в 1922 году, а затем начал обучение по психоанализу в Мюнхенском университете и Берлинском психоаналитическом институте. **Он учился непосредственно у Зигмунда Фрейда**, но вскоре начал расходиться с ним в некоторых ключевых областях его теории.

В то время как для Фрейда единственным важным было понять биологические импульсы и их влияние на наш разум, Эрих Фромм считал, что социальные факторы также имеют очень важное значение, даже определяя развитие нашей личности. В 1933 году он переехал в Соединенные Штаты, где вступил в конфликт с традиционными психоаналитическими кругами.

В одной из его биографий говорится, что Эрих Фромм родился 23 марта 1900 года во Франкфурте, Германия, в ортодоксальной «еврейской» семье. Как он позже скажет в своих показаниях, его родители были «крайне невротиками», и из-за того, как и из-за обстоятельств его ранних лет у него было трудное и несчастливое детство.



*Эрих Фромм*

Когда он подросток, он начал изучать право во Франкфуртском университете, но всего через два семестра решил сменить курс и окончил факультет социологии Гейдельбергского университета. В 1922 году он получил докторскую степень у известного психолога Альфреда Вебера. Через несколько лет, в 1924 году, Эрих Фромм решил продолжить учебу и начал изучать психоанализ во Франкфуртском университете. Вскоре после этого он переехал в Берлин, чтобы завершить учебу в Институте психоанализа в столице Германии. В это время он все еще следовал официальной доктрине дисциплины, хотя и начал не соглашаться с некоторыми идеями Фрейда.

Два года спустя, в 1926 году, Фромм женился на **Фриде Райхман**, женщине, которая была на 10 лет старше его и ранее работала его терапевтом. Брак продлился недолго, так как через четыре года они развелись.

Переехав в США, Фромм начал преподавать в различных университетах страны, в том числе в Нью-Йоркском, Колумбийском и Йельском. Однако его критика теорий Фрейда вскоре навлекла на него неприязнь психоаналитиков страны, и в 1944 году Нью-Йоркский психоаналитический институт запретил ему продолжать эксперименты со студентами.

В том же году Эриху Фромму удалось стать американским гражданином, повторно жениться и переехать в Мексику, чтобы попытаться поправить здоровье жены, у которой также были определенные психофизические проблемы со здоровьем. Там он начал преподавать в Автономном университете Мексики, а после смерти жены в 1952 году основал Мексиканский институт психоанализа, где продолжал работать директором до 1976 года.

В последующие годы он продолжал преподавать как в Мексике, так и в Соединенных Штатах, практикуя психоанализ и публикуя несколько работ на различные темы, такие как свобода, любовь или влияние общества на человеческий разум.

Эрих Фромм навсегда переехал в Муральто в Швейцарии в 1974 году. Он оставался там до своей смерти в 1980 году.

Первой по-настоящему значительной работой Эриха Фромма стала его книга «Бегство (страх) от свободы» (1941 г.). В нем уже можно было увидеть начало того, что станет отличительной чертой его карьеры: исследование отношений между обществом и психологией каждого человека, а также великая критика политики своего времени и поиск ответов о природе человека.

Фактически, эта работа считается одной из тех, с которых началось то, что позже будет признано **политической психологией**. Его следующая книга «Этика и общество» (1947 г.) продолжила развитие идей этой книги. В обоих случаях отчетливо просматривается учение Фромма о природе человека, определяемой для него и биологией, и обществом.

Эрих Фромм не только разработал множество социологических и психоаналитических теорий, но также был значительным социальным критиком и очень активной фигурой в области политики. **Он был известен как один из защитников критической теории «Франкфуртской школы»** и продвигал весьма необычные для того времени идеи.

Фромм имел репутацию **неревolucionера**, так как не был сторонником насильственной революции. Поскольку Фромм был психотерапевтом, он даже не мог публично проповедовать революцию. Поэтому радикальные элементы мировоззрения Фромма, так сказать, скрыты под реформистской одеждой – он больше был за перманентную революцию малыми шагами. Потому что он был фрейдистом (его называют по-разному: **«неофрейдист»**, **«левый фрейдист»**, **«фрейдомарксист»**<sup>170</sup>), и однажды он упомянул, что Маркс был намного выше Фрейда. Фрейд был реформатором, а Маркс – радикальным революционером, что говорит о том, что Фромм на самом деле думал об этом.

Работа Фромма подверглась небольшой критике. О нем в основном отзывались исключительно положительно, ведь он обрел «ореол борца за свободу человека». Критика Герберта Маркузе идей Фромма в книге «Эрос и цивилизация» действительно является самой известной<sup>171</sup>. Однако, учитывая, что Маркузе также является членом и

---

<sup>170</sup> **Фрейдомарксизм** развивался в рамках Франкфуртской школы неомарксизма и представлял собой синтез учений Маркса и Фрейда, т. е. синтез неофрейдизма и неомарксизма. **Основателями фрейдомарксизма были представители Франкфуртской школы Эрих Фромм и Герберт Маркузе.**

<sup>171</sup> **Герберт Маркузе** (1898–1979 гг.) критикует индустриальную цивилизацию своего времени, отмечая, что в ее основе лежит технологическая рациональность, формирующая у людей ложные, стандартные, репрессивные

соплеменником «Франкфуртской школы», что он работал на ЦРУ и в Министерстве иностранных дел США, то эта «критика» не может быть надежной опорой, но все это дополнительно открывает другой, не менее важный и сложный вопрос<sup>172</sup>.

Поэтому Фромма нельзя понять без учета влияния на его взгляды крайне «еврейской» организации «Хабад», которую можно определить как **троцкизм в политической психологии**.<sup>173</sup>

В «Еврейской электронной энциклопедии» указано, что у Фромма была еврейская фамилия **Пинхас** (Erich Pinchas Fromm), и что

---

потребности, благодаря которым человек и общество становятся одномерными. «Ложными» являются те, которые навязываются индивиду особыми социальными интересами в процессе его подавления: это потребности, закрепляющие тягостный труд, агрессивность, нищету и несправедливость... Большинство преобладающих потребностей (расслабляться, развлекаться, потреблять и вести себя в соответствии с рекламными образцами, любить и ненавидеть то, что любят и ненавидят другие) принадлежат именно к этой категории ложных потребностей.» **Человек одномерен, потому что им манипулирует система, основанная на принципе удовольствия:** «Контролируемый индивид получает истинное удовольствие просто потому, что находит удовольствие в езде на лодке, в толкании мощной газонокосилки или вождении автомобиля на высокой скорости». Люди не могут отказаться от благ этой цивилизации: сама мысль о возможном отказе от этих благ, об удовлетворении ложных потребностей кажется современному человеку губительной. Ложные потребности привязывают человека к обществу, лишают индивида той основы, на которой он мог бы развить самостоятельность, способность противостоять обществу. В результате влияния ложных потребностей возникает модель одномерного мышления и поведения, формирующая одномерное тоталитарное общество потребления (термин введен Маркузе). **Неототалитарная система** существует благодаря гипнозу средств массовой информации, внедряющих в сознание каждого человека ложные потребности и культ потребления. Технологическая рациональность, формирующая ложные потребности, становится главным средством господства, поскольку создает «полностью тоталитарную вселенную, в которой общество и природа, тело и душа содержатся в состоянии постоянной мобилизации для защиты этой вселенной». См: [https://studopedia.su/13\\_118770\\_gerbert-markuze-i-erih-fromm.html?ysclid=121ybqylqd](https://studopedia.su/13_118770_gerbert-markuze-i-erih-fromm.html?ysclid=121ybqylqd)

<sup>172</sup> Особым событием стала его работа (с 1946 по 1951 год) в Комитете по мировому коммунизму (КМК)/Committee on World Communism (CWC), который подчинялся Госдепартаменту США и боролся против коммунизма. Именно в этом учреждении Маркузе изучал особенности коммунистической пропаганды в СССР. Важно также подчеркнуть, что **под его руководством КМК разработала научную теорию противодействия СССР в области психологической войны**. См: Tim B. Müller: *Krieger und Gelehrte*. Herbert Marcuse und die Denksysteme im Kalten Krieg. Hamburger Edition, 2010, S. 146.

<sup>173</sup> См: Зоран Милошевић, Ванда Божић, (Нео)троцкизам и његова историја као инструмент савремене геополитике, в сборнике: *Историја као инструмент геополитике*, Институт за политичке студије, Београд, 2022, стр. 89 – 139.

он «имел хорошее еврейское образование». Интерес к иудаизму определил тему его докторской диссертации **«Еврейское право. Исследование по социологии еврейской диаспоры»** (1925 г.) и предмет его первой опубликованной статьи «Шаббат» (1927 г.). В те же годы Фромм познакомился с Г. Шолемом, назвавшего Фромма **«большевистским психоаналитиком»**. По собственному признанию Фромма, еврейская Библия и мессианская идея (избранность еврейского народа) вдохновляли его больше всего на свете (следует также отметить, что даже в «гражданстве» он был образован и получил степени от своих соплеменников.

Идеи Фромма представляли собой сложную смесь **марксизма и фрейдизма**. Уже во время революции в Германии в 1918-19 гг. он увлекся идеями социализма, а с 1926 г. начал заниматься марксизмом. У Маркса заимствованы **основные социально-экономические категории (например, теория классов), которые принял на себе Фромм**. Теоретическую основу работ Фромма составляет фрейдско-марксистская концепция социальной психологии. Ряд его работ посвящен оценке идей двух теоретиков, например: «Миссия Зигмунда Фрейда» (1956), «Марксова концепция человека» (1961 г.), «По ту сторону цепи иллюзий. Мои встречи с Марксом и Фрейдом» (1962 г.), «Кризис психоанализа. Очерки Фрейда, Маркса и социальной психологии» (1970 г.), «Величие и ограниченность мысли Фрейда» (1980 г.).

**«Чем старше был Эрих Фромм, тем чаще он говорил о своих еврейских предках и учителях, об их особом восприятии жизни, их жизненной практике».**<sup>174</sup> Решающее влияние на его взгляды оказала еврейская среда, из которой вышел Фромм и связь с которой он поддерживал до конца своих дней.

**Всю свою жизнь Фромм ориентировался на жизненную практику еврейских знатоков священных текстов, ярким примером которых был его дед.**<sup>175</sup>

---

<sup>174</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm?](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm?) Эрих Фромм никогда не мог простить своему деду, доктору Зелигманну Фромму, за то, что он оставил пост ландграфского раввина Бад-Хомбурга в 1875 году, чтобы заработать больше в качестве домашнего наставника и раввина барона Вилли Карла фон Ротшильда во Франкфурте-на-Майне.

<sup>175</sup> То же самое.

Жизненный опыт показал Фромму, что истинное и творческое начало может быть реализовано лишь *в противостоянии большинству и в отрицании окружающего и общепринятого*.<sup>176</sup>

Для Фромма Маркс и Фрейд – гении<sup>177</sup>, но сегодня мы знаем, что они – гении по ту сторону добра, поэтому его оценка, мягко говоря, «удивительна»<sup>178</sup>.

Консервативные еврейские жизненные практики предков и учителей Фромма отвергали буржуазное, либеральное, христианское общество. Поэтому эта практика в дальнейшем развитии Фромма была его проводником: она создавала тот потенциал опыта отрицания практики, осознания подлинного и творческого, что позволило Фромму решиться идти своим путем и опираться на марксизм и психоанализ, а затем снова дистанцировался от большинства и позволил заклеить себя «ревизионистом».<sup>179</sup>

Отец матери Эриха Фромма снабжал Познань сигаретами. Ее брат, Даян Людвиг Краузе, дядя Эриха Фромма, был известным талмудистом в Познани. От него Эрих Фромм регулярно получал указания по изучению Талмуда. Мечты Эриха Фромма стать талмудистом и переехать в Познань были связаны с ним и его влиянием. О характере этого человека красноречиво свидетельствует следующая история, рассказанная Эрихом Фроммом: «Я как-то спросил его, зная, что он любит меня: «Дядя, как ты думаешь, кем я стану?» Я надеялся, что он скажет что-нибудь приятное». Он сказал – «Старый еврей!» А Эрих Фромм добавляет: «Это был очень типичный еврейский ответ».

Отношения отца Фромма с его единственным сыном Эрихом были весьма двойственными. Когда ему было 79 лет, Эрих Фромм писал об этом: «Мой отец очень нервничал. Он был ужасно робок во всем, что касалось меня. Он не боялся за себя, но когда дело дошло до меня, он был просто невротиком. Как единственный ребенок, я был в плохой ситуации. Он баловал меня, и я был очень недисциплинирован. Больше всего он хотел, чтобы я всегда оставался трехлетним ребенком. Чем старше я становился, тем меньше он проявлял ко мне искреннего интереса. Правда, это не значит, что он любил меня меньше».<sup>180</sup>

**Чрезмерная робость отца была важной причиной того, что Эрих Фромм не мог реализовать свое желание изучать Талмуд на**

---

<sup>176</sup> То же самое.

<sup>177</sup> То же самое.

<sup>178</sup> Зоран Милошевич, Маркс и Энгелс о Словениа, *Национални интерес*, бр. 3, 2019, стр. 215 – 229.

<sup>179</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm?](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm?)

<sup>180</sup> То же самое.

**Востоке.** Другая причина связана с матерью. «О поездке в Литву, так далеко, не могло быть и речи... Если бы мое изучение Талмуда оставило меня во Франкфурте, они бы не возражали». Эрих Фромм вспоминал день, когда он сдавал докторский экзамен в Гейдельберге: «Мой отец, передавший мне свой комплекс неполноценности, приехал в Гейдельберг, потому что боялся, что я потерплю неудачу и покончу с собой».<sup>181</sup>

Столь же проблематичными были отношения Эриха Фромма с матерью, для которой все, что было связано с ней и ее семьей, было священо и ценно. «Моя мать была очень привязана к своей семье и любила меня до такой степени, до которой я был Крауссом – это ее девичья фамилия». Для нее все хорошее во мне было характерно для Крауссов, а все плохое – для Фроммов.<sup>182</sup>

Став продуктом бессознательной ненависти между родителями, Эрих Фромм, видимо, о чем свидетельствуют его детские фото, не смог противостоять нарциссическим наклонностям матери, которая хотела сделать из него пианиста и мечтала, чтобы он стал вторым Падаревским (Игнатий Ян Падаревский в то время был известным польским пианистом-виртуозом, композитором и политиком, ставшим в 1919 году премьер-министром Польши!).<sup>183</sup>

На Фромма, как он сам говорит, большое влияние оказал друг семьи, еврей из Галиции Оскар Зуссман, а также франкфуртский раввин доктор Нохемий Антон Нобеле и учитель Талмуда в Гейдерберге доктор Залман Барух Рабинков.<sup>184</sup>

По словам автора книги о нем Райнера Функа<sup>185</sup>, Фромм искал в своих произведениях «гуманистический иудаизм»<sup>186</sup>, а вдохновение находил в текстах Старого Завета, особенно в непослушных. Ему наскучили рассказы о завоевании Ханаана евреями, а также рассказы о Мардохее и Есфири или Песне Песней. Интереснее были рассказы о

<sup>181</sup> То же самое.

<sup>182</sup> То же самое.

<sup>183</sup> То же самое.

<sup>184</sup> То же самое.

<sup>185</sup> Функ, немецкий психоаналитик, является законным носителем наследия Фромма, т.е. авторских прав на его произведения. Он получил докторскую степень по теме «Этика Эриха Фромма». С 1974 по 1980 год является помощником Эриха Фромма, а после его смерти становится законным наследником его работ. См: Райнер Функ, [https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B5%D1%80\\_%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%BA](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B5%D1%80_%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%BA)

<sup>186</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm?](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm?)

**непослушании Адама и Евы, о защите Авраамом жителей Содома и Гоморры, о судьбе Ионы и Ниневии.**<sup>187</sup>

**Пророки вдохновляли Эриха Фромма на протяжении всей его жизни.** С годами он находил в их предсказаниях все новые и новые черты отрицания жизненной практики, которые пытался приобрести через свою религиозность. Пятьдесят лет спустя он выразил свое восхищение так: «Быть пророком – значит провозглашать идеи – не обязательно новые – и в то же время воплощать их в собственной жизни». **Именно так поступали пророки Старого Завета: они провозглашали мысль о том, что человек должен найти ответ на вопросы своего существования. Этот ответ заключается в развитии его ума и его любви.** Они также учили, что смирение и справедливость суть неотделимо от любви и разума. Они жили тем, что говорили. Они не стремились к власти, а оставили ее. Они даже не искали авторитета пророка. Власть их не вдохновляла, и они предпочитали правду, даже когда она означала для них тюрьму, ссылку и смерть.<sup>188</sup>

Эрих Фромм никогда не писал о влиянии, которое оказал на него **Нобель**, хотя даже в старости никем другим он не восхищался так, как Нобелем, его даром проповедника и мистика. **Особое обаяние, которое исходило от этого человека, он и его окружение открывали Фромму особый духовный и интеллектуальный мир.** Нобель был проникнут **еврейским мистицизмом** и олицетворял консервативную религиозную практику жизни, но он также был гуманистом, ориентированным на Гёте и Канта, и просветителем, который разделял идеи, выраженные в поздней работе Когена «Религия разума из еврейских источников». Именно эта работа оказала **неизгладимое влияние на Фромма.** Что Фромм позже больше всего ценил в религии иудаизма, так это интерпретацию традиции иудаизма, которую Коген сформулировал в этой работе. Сам Герман Коген олицетворял иудаизм, в котором Фромм стал лидером и присоединился благодаря Нобелю. Коген был профессором философии в Марбурге с 1873 по 1912 год – в то время единственный еврей в Пруссии – обычный профессор. Хотя у него не было прямых связей с еврейской общиной, **он отождествлял себя с «гуманными идеями религиозного иудаизма».**

Знакомство с мышлением и философией Когена послужило толчком к инициативе, имевшей большое культурное значение. Георг Зальцбергер (1882–1975 гг.), либеральный раввин из Франкфурта, который во время войны столкнулся с «поистине ужасным незнанием еврейской религии и истории», позже вспоминал: «Я посоветовался со своим молодым другом Эрихом Фроммом... который, хотя и принадлежал к ортодоксной семье, разделял мои взгляды, а также

---

<sup>187</sup> То же самое.

<sup>188</sup> То же самое.

взгляды моих единомышленников. После этого мы совместно основали в конце 1919 года «Общество», или, как ее позже назвали, «Общество еврейского народного просвещения во Франкфурте-на-Майне»... Курс лекций начался 22 февраля 1920 года на **котором раввин Нобель прочитал главу из истории каббалы**. «Мы видели свою задачу прежде всего в распространении знаний евреев о евреях и иудаизме, в первую очередь через ежемесячные отчеты». «Не следует забывать, – подчеркивает раввин Зальцбергер, – что это общество пригласило Франца Розенцвейга во Франкфурт летом 1920 года. Эрих Фромм точно помнил время и место, когда идея этого приглашения пришла нам обоим в голову, что мы поделились с нашими друзьями. По приглашению Розенцвейга стало возможным, наряду с Обществом еврейского народного просвещения, создать основанный 17 октября 1920 г. Свободный еврейский учебный дом, значение которого впоследствии благодаря исследователям превзошло франкфуртский. В этом «образе еврейской начальной школы», задуманной как «секуляризованная форма изучения еврейского Талмуда», сошлись не только учителя «Общества» – раввины Нобель, Рихард Кох, Георг Зальцбергер, Эрнст Симон, Эдуард Штраус, но также Зигфрид Кракауэр, Мартин Бубер (с 1922 г.), Самуэль Йозеф Аньон, Рудольф Халло. В 1923 году Эрих Фромм предложил провести семинар по караимам. В том же году во время летних каникул был организован курс лекций, где Эрнст Симон читал вводные лекции по Раши (Шодем бен Исаак, 1040–1105), Эрих Фромм читал более обширные лекции по комментариям Раши к Исходу, а Гершом Шодем читал Книгу Даниила и Зоар (основное произведение Каббалы). Следующей зимой Залман Барух Рабинков, который преподавал Талмуд Фромма в Гейдельберге, преподавал Талмуд Фромма в Гейдельберге, а Лео Бек прочитал лекцию, на которую он был специально приглашен, о Божественной любви и поклонении. На седьмом году существования школы (1925–1926) одним из ее преподавателей был Лео Левенталь, читавший лекции по еврейской истории.<sup>189</sup>

Фромм получил доступ к хасидизму благодаря своему учителю Рабинкову, привлекавшему его именно своей скромностью, тогда как Бубер, по словам Георга Зальцбергера, «пафосом его речи... не без намерения изобразить себя пророком, что не особенно привлекало Фромма». Встречи с Гершомом Шодемом<sup>190</sup> также не привели к дружбе.

---

<sup>189</sup> То же самое.

<sup>190</sup> Гершом Шодем (нем. Гершом Шодем, родился 5 декабря 1897 года в Берлине, умер 21 февраля 1982 года в Иерусалиме) – еврейский философ, историк религии и мистик, обладающий чертами каббалы. Работа Шодема о еврейском мистицизме повлияла на **Борхеса** (с которым он познакомился в Иерусалиме), **Умберто Эко**, **Жака Деррида**, **Джорджа Штайнера** и **Гарольда Блума**. Шодем

Напротив, Шолом не доверял Фромму из-за его склонности к психоанализу и **распространял мнение, что Фромм стал троцкистом.**<sup>191</sup>

Собственно говоря, в статье Рабинкова «Индивидуум и община в иудаизме» мы на каждом шагу сталкиваемся с этой гуманистической трактовкой еврейской традиции. Рабинков считает, что идея автономии человека имеет глубокие корни в иудаизме.

В конце произведения Рабинков формулирует свою гуманистическую интерпретацию иудаизма, цитируя Гиллеля, которого любил цитировать сам Фромм, чтобы выразить суть своей веры: «Ибо глубочайшее убеждение евреев любого направления состоит в том, что жизнь должна быть прожита, и каждый достаточно хорош, чтобы полностью заполнить отведенное ему место в неразрывной цепи жизненного процесса. «Если я не за себя, то кто за меня? Но если я только для себя, то кто я?»<sup>192</sup>

Поэтому Фромм взял эту идею и перенес ее на человека вообще в своих психоаналитических и социально-психологических исследованиях. Однако, как утверждает Райнер Функ, **«все эти антропологические черты принадлежат гуманистической интерпретации рабинковского иудаизма»**<sup>193</sup>. Исходя из этого, становятся яснее те цели, которых впоследствии пытался достичь Фромм своим учением о гуманистически ориентированном характере. **Он перевел специфически еврейское отношение к жизни на язык антропологии и эмпиризма и указал детерминанты религиозной жизненной практики с точки зрения гуманитарных наук.**<sup>194</sup>

Гуманистическая направленность, определяющая всю совокупность жизненной практики, является также для Фромма условием развития творческих природных способностей человека и принятия гуманистического выбора в области философской антропологии. Он считает не «принцип единения с Богом»,

---

выступал прогив смертной казни Адольфа Эйхмана и критически относился к работе **Ханны Арендт** (1963 г.), видя в ней отсутствие солидарности с иудаизмом. См: Dan J., *Gershom Scholem and the mystical dimension of Jewish history*. New York: New York UP, 1987.

<sup>191</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm?](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm?)

<sup>192</sup> То же самое.

<sup>193</sup> То же самое.

<sup>194</sup> То же самое. Однако следует также сказать, что Фромм осознавал, **насколько в сионизме культивируется национализм, противоречащий гуманистической трактовке иудаизма и мессианизму Когена и Рабинкова. Он порвал с сионизмом раз и навсегда, и это особенно проявилось в том, что Фромм никогда не выражал особых симпатий к государству Израиль, страстно выступал в защиту прав арабов и указывал на террористическое прошлое Бегина.**

институционализированный в «Законе» еврейской обособленной общины и пронизывающий все сферы жизни, а продуктивный, биофильный, «жизненно» ориентированный личностный характер, который, подобно «духу религии», определяет всю совокупность жизненных практик: экономическую, социальную, культурную, политическую, духовно-психологическую структуры. Подобно изолированной еврейской общине, она должна отделиться от непроизводительного, некрофильского, «собственнического» характера капиталистической жизненной практики. И здесь тоже ясно: только на основе отрицающей практики возможен опыт творческого и подлинного. Альтернативы Фромма: продуктивный – непродуктивный, биофильный – некрофильный, «иметь» – «быть» отражают тот опыт, который Рабинков и Фромм совместно приобрели в своей религиозной жизненной практике. Они попеременно дистанцировались от духа времени, чтобы провозгласить ценность «автономной личности» (Рабинков), важность развития производительных сил разума и любви (Фромм). Гуманизм такой практики не нуждается в доказательствах.<sup>195</sup>

Такое «инстинктивное» понимание того, что подход радикального революционера к миру – это более глобальное осознание мира и более серьезный, более глубокий подход, вызывает уважение. Дело в том, что Фромм, будучи сам реформатором, публично приложил руку к радикально-революционному подходу к пониманию и изменению мира – то есть, можно сказать, **«занимался пропагандой против самого себя»**. Теория «социального характера» распространяется на все население в целом, поскольку «социальный характер» налагается на эти части. «Социальный характер» создается системой образования, религией, утвержденными культурными учреждениями, а кроме того, воспитанием в семье. Это результат приспособления человека к той конкретной культуре, в которой он живет, к определенному типу организации общества. «Социальный характер» – это такой защитный механизм, механизм реакции личности на фрустрирующую ситуацию, на ту социальную среду, которая не позволяет человеку развиваться как личность и в полной мере выражать те возможности данных ему природой. Первый тип «непродуктивного» «социального характера» – это рецептивная направленность. Фромм говорит, что человек с рецептивной направленностью считает, что он является источником всех благ во внешнем мире. Он тоже считает, что единственный способ получить желаемое (неважно чего – что-то

---

<sup>195</sup> То же самое.

материальное или любовь, знание, удовольствие...) заключается в том, **чтобы хотеть, чтобы он получал извне.**<sup>196</sup>

Эрих Фромм родился за 14 лет до начала Первой мировой войны и умер за 11 лет до распада СССР. Как и некоторые его современники, он считается знатоком тоталитарного сознания – Фромм стал указывать на чисто психологическое происхождение многих кошмаров, случавшихся вокруг него, т.е. привлечь ли к ним внимание, ради какого-либо интереса, еще предстоит выяснить. *Он попытался найти корни – прежде всего исторические – массовой одержимости Европы несвободой* и дал, на наш взгляд, неточное объяснение того, что происходило в сознании немцев с конца 1920-х по 1945 год. А именно, **американский военный трибунал пришел к выводу, что без деятельности IG Farben Вторая мировая война была бы невозможна.**<sup>197</sup> Генрих Бюттефиш (управляющий IG Farben) и Генрих Гатене (официальный представитель IG Farben и офицер СС одновременно) **финансировали приход Гитлера к власти в расчете на государственную поддержку заводов по производству синтетического топлива.** После этого, чтобы расширить научные проекты, нацисты создали для компании «Фарбен» экспериментальную базу – концлагерь Освенцим<sup>198</sup>. Поскольку владельцами IG Farben были соотечественники Фромма (хазары), а также сам Адольф Гитлер, неудивительно, что причины возникновения нацизма он искал совсем с другой стороны.<sup>199</sup>

Эрих Фромм – первый европейский социальный психолог, попытавшийся объяснить глобальные явления социальной и политической истории в их связи с особенностями, тенденциями и изменениями в индивидуальной психологии человека. Как одного из основоположников современной социальной психологии, Фромма рекомендуют некоторые авторитеты и сейчас, спустя 80 лет после публикации его самой памятной книги «Бегство от свободы».)<sup>200</sup>

---

<sup>196</sup> Фромм как фрейд-марксист и как критик западного мира. См. [https://studopedia.ru/13\\_88654\\_razvertivanie-neofreydizma-k-horni-a-freyd-g-salliven.html?](https://studopedia.ru/13_88654_razvertivanie-neofreydizma-k-horni-a-freyd-g-salliven.html?)

<sup>197</sup>Zoran Milošević, Vanda Božić, „Kodeks alimentarius“ (Codex alimentarius), Agenda Ujedinjenih nacija 2030. i hrana budućnosti, u zborniku: *Sigurnost i kvalitet hrane*, Evropski univerzitet Brčko distrikta, Brčko, 20022, str. 67.

<sup>198</sup>Фарбен геноцид. Концлагерь для человечества. История фармацевтического холокоста, доступно на: <https://medalternativa.info/entry/farben-genotsid/>, (30 декабря 2022 г.)

<sup>199</sup>В помощь Сергею Лаврову, мой ответ Берл Лазару, <https://blagin-anton.livejournal.com/1141754.html?ysclid=138yn77ufv> (16 мая 2002 г.); В помощь Лаврову: Адольф Гитлер по паспорту – действительно еврей, <https://inforuss.info/v-pomoshh-lavrovu-adolf-gitler-po-pasportu-dejstvitelno-evrej/> (30 декабря 2022 г.)

<sup>200</sup>Erich Fromm, *Bekstvo od slobode*, „Naprijed“, Zagreb, Nolit, Beograd, 1986.

Монография появилась в условиях либеральной демократии, в которой **возникают и угрожают увеличению гигантские тоталитарные империи, а также связанные с ними транснациональные корпорации, вызывающие страх у человека и требующие объяснения: каково нормальное функционирование человека в современном обществе?**

Фромм предлагает простой и заманчивый ответ: «Главным фактором в этом нормальном функционировании является свобода». Однако свобода – сложное понятие. Понятие имеет (по крайней мере, в понятии Фромма) две стороны, два значения, а если включить христианскую антропологию, то есть и третье. У Фромма есть одно – **негативная свобода**, то есть свобода от ограничений, от угнетения – социального, экономического, политического, нравственного и, наконец, личного. Вторая – **положительная свобода**, т. е. свобода самовыражения, саморазвития, раскрытия человеком своего творческого личностного начала.

Поэтому, по мнению Фромма, имело место **нарушение свободы**. Человек заболел – испугался. И Фромм представляет свой диагноз, который является основным тезисом его книги «Страх (бегство) от свободы». «Современный человек, – говорит Фромм, – освободился от оков до-индивидуалистического общества».<sup>201</sup> Освобождение было завершено к 17 веку. Это до-индивидуалистическое общество ограничивало его, но давало чувство уверенности в себе и безопасности. Освободившись, современный человек не добился свободы в ее положительном смысле, т. е. в раскрытии своих личностных, эмоциональных, интеллектуальных и волевых возможностей. Свобода, хотя и принесла ему самостоятельность и рациональность, в то же время сделала его изолированным, а потому беспокойным и бессильным. Одиночество современного человека невыносимо, говорит Фромм.

Хотя диагноз Фромма верен (формирование страха от свободы), то, что дальше предлагает тот же автор, является, на наш взгляд, неверным и не ведет к свободе от страха.<sup>202</sup> **Лекарство от страха (и других проблем) – в литургической общине и церковном согласии. Во Христе человек не может быть ни одиноким, ни испуганным, ни свободой, ни смертью.**

---

<sup>201</sup> Здесь следует напомнить о неправильности привязки свободы к индивидуализированному человеку и обществу. Это означало бы, что в тех обществах, где господствует коллективный дух, свободы нет, а есть.

<sup>202</sup> См: Барейша А. Г., СОЦИАЛЬНЫЕ СТРАХИ В СТРУКТУРЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ, <https://research-journal.org/social/socialnye-straxi-v-strukture-socialnogo-samochuvstviya/>

Отсюда дилемма для секуляризованных лиц: либо сбросить с себя бремя свободы, бежать в новое порабощение и рабство, в новую зависимость, – или стремиться к полной реализации свободы в ее позитивном смысле, исходя из своеобразия и уникальности каждой личности. Это диагноз Фромма. И, по его мнению, в начале тридцатых годов миллионы немцев сознательно и бессознательно отказались от своей свободы с той же энергией, с которой стремились к этой свободе их предки. И получается, что здесь психологический фактор, хотя и не единственный, но решающий. «Человек не только стал историей, он также творит историю», – сказал Фромм. Фромм не может принять концепцию безличного исторического процесса. При всех изменениях, которые испытывает человек в различных исторических ситуациях. Есть вещи, которые остаются неизменными и незаменимыми: они заложены в самой природе человеческой психики. И прежде всего это потребность в удовлетворении физиологически обусловленных потребностей и стремление избежать замкнутости и морального одиночества. Получается, чтобы быть или стать физическим лицом, нужно платить. Это не дается бесплатно. Да, индивидуальность придает человеку силу и уверенность в себе. Но это также увеличивает его одиночество. И если плата слишком высока для человека или общества, человек или общество начинают искать пути спасения.

В этом побеге человек, боящийся свободы, стремится слиться с внешними силами – страной, партией, армией, коллективом, нацией. В то же время он забывает (и такое забвение входит, так сказать, в механизм бегства), что человеческое существование современного человека неотделимо от свободы. Раз свобода была в человеке, она в нем и останется. Главная сила нацизма, как и любого тоталитарного режима, по Фромму, заключается в способности использовать одиночество и незащищенность обывателя, чтобы заставить его «добровольно» уйти от свободы.

### Монографии

С 1940-х годов Э. Фромм публиковал книги одну за другой: «Бегство от свободы» (1941 г.), «Психоанализ и этика» (1946 г.), «Человек для себя» (1947 г.), «Психоанализ и религия» (1949 г.), «Мужчина и женщина» (1949 г.), «Забытый язык. Введение в науку понимания снов, историй и мифов» (1951 г.), «Здоровое общество» (1955 г.), «Искусство любви. Исследования природы любви» (1956 г.), «Миссия Зигмунда Фрейда. Анализ его личности и влияния» (1959 г.), «Дзен-буддизм и психоанализ» (1960 г.), «Может ли человек победить» (1961 г.), «Марксова концепция человека» (1961 г.), «Революционный

характер» (1961 г.), «За пределами иллюзий, которые поработают нас. Как я встретил Маркса и Фрейда» (1962 г.), «Догмат о Христе» (1963 г.), «Душа человека, ее способность к добру и злу» (1964 г.), «Социалистический гуманизм» (1965 г.), «Вы будете как боги: радикальное толкование Старого Завета и его традиций» (1966 г.), «Революция надежды. К гуманизированной технологии» (1968 г.), «Природа человека» (1968 г.), «Кризис психоанализа» (1970 г.), «Анатомия человеческой деструктивности» (1973 г.), «Иметь или быть?» (1976 г.) и «Величина и ограниченность теории Фрейда» (1979 г.).<sup>203</sup>

### Фромм, «Франкфуртская школа» и Хабад

Ученый Франкфуртской школы Мартин Джей писал о «псевдоэкспертах», которые **распространяли те же самые «вопиющие упрощения» в СМИ**: «...все беды современной американской культуры, от феминизма, позитивных действий, прав гомосексуалистов до упадка традиционного образования и даже защиты окружающей среды, в конечном счете приписываемых коварному влиянию сотрудников Института социальных исследований, приехавших в Америку в 1930-х годах».<sup>204</sup>

Само название «Франкфуртская школа»<sup>205</sup> – очень условный ярлык, потому что сами представители критической теории никогда не

<sup>203</sup> К. б. н. С. В. Багоцкий, Эрих Фромм: только революционера можно считать психически здоровым человеком, <https://www.rotfront.su/erih-fromm-tolko-revolutsionera-mozhn/>

<sup>204</sup> Фейки фашизоидной конспирологии Бьюкенена и Франкфуртская школа сионских мокрецов, <https://lussien.livejournal.com/256237.html?ysclid=121yoku9il>

<sup>205</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm)? «Первые контакты Эриха Фромма с Берлинским институтом, где в 1929-1930 гг. получил образование психоаналитика, были связаны с его докладами. В 1927 г. (18 июня) он провел исследование на тему: «Лечение случая туберкулеза легких методом психоанализа». Несколько показателен тот факт, что именно эта тема открыла его научную карьеру психоаналитика: через четыре года он сам заболел (из-за проблем в браке с Фридой?) туберкулезом легких и был вынужден на год уехать в Давос для лечения. 13 марта 1928 года Фромм снова был в Берлине с лекцией на тему – «Психоанализ мелкого буржуа» – впервые раскрывая собственное социальное происхождение. Доклад вызвал оживленную дискуссию. По сообщению корреспондентов Международного журнала психоанализа, среди выступающих в дебатах: Хьюго Штауб, Франц Александр, Феликс Бем, Барбара Лантос, Зигфрид Бернфельд, Шандор Радо, Ганс Сакс и Макс Эйтинген.

объединялись под этим именем.<sup>206</sup> «Франкфуртская школа» была основана на базе Института социальных исследований Франкфуртского университета в 1931 году, когда институт возглавлял Макс Хоркхаймер, и только через полтора года институт был закрыт нацистами, но сотрудники продолжали свою работу, в основном в США, куда большинство переехало.

Следует сказать, что известный марксист **Джердж Лукач** председательствовал на первом собрании группы социологов коммунистической ориентации, которое впоследствии привело к созданию «Франкфуртской школы». Этот институт первоначально финансировался **Феликсом Вайлем** (1898–1975 гг.)<sup>207</sup>, сторонником марксизма и социализма. Карл Грюнберг, директор Института с 1923 по 1929 год, был признанным марксистом, хотя официально Институт не имел отделения Коммунистической партии. Но в 1930 году новый директор Макс Хоркхаймер открыто заявил, что теория Маркса должна быть положена в основу исследований Института. С приходом к власти Гитлера институт был закрыт, а его члены в нужный момент переехали в США и начали там активную работу в ведущих университетах – Колумбийском, Калифорнийском, Принстонском, Брандейском, Беркли и других.

Среди сторонников школы были такие известные общественные деятели, как «гуру новых левых 1960-х» Герберт Маркузе (чье учение о распушенности и вседозволенности было осуждено Папой Павлом VI), Макс Хоркхаймер, Теодор Адорно, **популярный писатель Эрих Фромм**, Лео Ловенталь и Юрген Хабермас – пожалуй, самые влиятельные представители «франкфуртской школы». Его идеологи считали, что пока у человека есть вера – или хотя бы надежда на веру – его разум может решить проблемы, стоящие перед обществом. Следовательно, общество никогда не может достичь того состояния безысходности и отчуждения, которое они считали совершенно необходимым для осуществления социалистической революции. Поэтому задачей идеологов «Франкфуртской школы» было **как можно скорее подорвать влияние иудео-христианского наследия.**<sup>208</sup> Для

---

<sup>206</sup> Фейки фашизоидной конспирологии Бьюкенена и Франкфуртская школа сионских мокрецов, <https://lussien.livejournal.com/256237.html?ysclid=l21yoku9il>

<sup>207</sup> **Феликс Хосе Вейль** (8 февраля 1898 г. – 18 сентября 1975 г.) был немецко-аргентинским марксистом еврейского происхождения, который предоставил средства для основания Института социальных исследований во Франкфурте-на-Майне, Германия. См: [https://wiki5.ru/wiki/Felix\\_Weil](https://wiki5.ru/wiki/Felix_Weil)

<sup>208</sup> По некоторым данным, 71% молодых американцев в начале 21 века не могут служить в армии США из-за умственной отсталости, ожирения или из-за криминального прошлого. В то же время исследования поведения молодых американцев показали, что треть подростков за последний год не прочитали ни

**этого они призвали к самой решительной и уничтожительной критике всех аспектов «традиционной» жизни и нравственности, что должно привести к дестабилизации и изменению существующих «репрессивных» порядков и «гнета».** Для того чтобы запланированная культурная революция (в том числе сексуальная, нарко-психоделическая, музыкальная и т.д.) распространилась как вирус, должны были быть предприняты следующие шаги:

1. Создание и популяризация темы «расизм» и преступлений на этой почве.
2. Внесение постоянных изменений, которые приводят к разочарованию и замешательству.
3. Обучение детей и подростков сексуальному «просвещению» и гомосексуализму.
4. Снижение авторитета учителей и ослабление общеобразовательных школ.
5. Массовая иммиграция для размывания национальной идентичности.
6. Пропаганда пьянства, наркомании и других пороков.
7. Ослабление авторитета Церкви.
8. Ненадежная правовая система с предубеждением против жертв преступлений.
9. Зависимость от государства и государственных пособий.
10. Контроль и манипулирование СМИ.
11. Поощрение распада института семьи и брака.<sup>209</sup>

Одной из основных идей «Франкфуртской школы» было **соединение марксизма с фрейдизмом**, и они приняли теорию «пансексуализма» Зигмунда Фрейда (с ее преобладанием стремления к удовольствиям и гедонизме), **чтобы разрушить традиционные отношения между мужчинами и женщинами, родителями и детьми.** Все инстинкты (или греховные страсти, согласно христианской традиции) из области «бессознательного» по Фрейду (аналог «пролетариата» в марксизме), сдерживаемые теперь общественной моралью (аналог «буржуазной» в марксизме) должны быть развязаны и освобождены – для достижения индивидуального и общего счастья

---

одной книги. См. Зоран Милошевић, *Ритам америчке расистичке политике*, Удружење Милош Милојевић, Црна Бара, 2021, стр. 43.

<sup>209</sup>Франкфуртская Школа: идеологические истоки антисемейного, гей и нарко-лобби, <https://imhotype.livejournal.com/112897.html?ysclid=121yzi2ssu> (По материалам из статьи Тимоти Мэтьюза „Франкфуртская школа: заговор с целью разложения общества“, **Тимоти Мэтьюз** – главный редактор «Римско-католических семейных новостей»: [www.cfnews.org.uk](http://www.cfnews.org.uk). под редакцией Николая Петрова)

человечества. Для достижения своих целей идеологи Франкфуртской школы предлагали:

– Разрушение авторитета отца, отрицание традиционных семейных ролей отца и матери, лишение родителей их права быть главными и первостепенными воспитателями своих детей.

– Устранение различий в воспитании мальчиков и девочек.

– Отмена всех форм мужского господства – и как следствие, наличие женщин в армии.

– Провозглашение женщин «угнетенным классом», а мужчин «угнетателями».<sup>210</sup>

### **«Бегство от свободы»**

«Бегство от свободы» – книга немецкого социолога-фрейдомарксиста, философа и психоаналитика Эриха Фромма, впервые опубликованная в США издательством Farrar & Rinehart в 1941 году, а еще через год под названием «Страх от свободы» в Великобритании, в издательстве Routledge & Kegan Paul. Он также был переведен на немецкий язык и впервые опубликован в 1952 году под названием «Die Angst vor der Freiheit» («Страх от свободы»). В книге Фромм исследует меняющееся отношение человечества к свободе, уделяя особое внимание личным последствиям ее отсутствия. Особое внимание он уделяет психо-социальным условиям, которые якобы способствовали возникновению нацизма в Германии. Кроме того, перечислены основные положения концепции Фромма, получившие дальнейшее развитие в его более поздних работах. Именно «Бегство от свободы» принесло широкую известность автору, впоследствии, повторяю, ставшему одним из самых известных представителей Франкфуртской школы.

В книге «Бегство от свободы» Фромм исследует причины и механизмы, заставляющие человека отказываться от собственной свободы, которая для него становится психологической проблемой. Причиной этого является чувство незащищенности, тревоги и отчужденности, в результате чего человек отказывается от своей индивидуальности, становится частью огромного механизма и принимает решения под давлением общества. По мнению Фромма, в таком обществе ставится под вопрос само развитие человека в полноценную личность. Особое внимание автор уделяет историческому развитию роли свободы в обществе, отмечая, что понятие свободы как

---

<sup>210</sup>Род Дреер, Ритам расистичке молитве, в: Зоран Милошевић, *Ритам америчке расистичке политике*, Удружење Милош Милојевић, Црна Бара, 2021, стр. 87 – 96.

такое появилось только в Средние века, а бурно развивалось в эпоху Возрождения и после него.

Фромм перечисляет следующие механизмы бегства от свободы:

1. Авторитаризм
2. Разрушительность
3. Соответствие требованиям работа

Обратим внимание на первые два механизма бегства от свободы.

### **Механизмы «бегства от свободы» по Фромму**

1. **Авторитаризм**, который проявляется в двух формах: **садизме и мазохизме**.

Наиболее частым проявлением мазохистских тенденций являются чувства **неполноценности, беспомощности и незначительности**. Анализ людей, испытывающих эти чувства, показывает, что, хотя они сознательно жалуется на это, хотят избавиться от этих чувств, в их подсознании есть какая-то сила, которая делает их неполноценными или ничтожными. Эти чувства есть не только осознание своих действительных недостатков и слабостей (хотя в этом и состоит их обычная рационализация); такие люди проявляют склонность принижать и ослаблять себя, отвергать открывающиеся перед ними возможности.

Кроме мазохистских наклонностей, у одного и того же типа характера всегда есть противоположная склонность – **садистская**. Они проявляются сильнее или слабее, они более или менее сознательны, но не бывает так, чтобы их вовсе не было. Можно назвать три типа садистских наклонностей, более или менее взаимосвязанных. Первый тип – стремление поставить других людей в зависимость от себя и получить над ними полную и безграничную власть, превратить их в свои орудия, «лепить, как глину». Второй тип – стремление не только иметь абсолютную власть над другими, но и эксплуатировать их, использовать и воровать их, так сказать, проглатывать в них все съедобное. Это желание может относиться не только к материальным благам, но и к моральным или интеллектуальным качествам, которыми обладает другой человек. Третий тип садистской склонности – заставлять других людей страдать или смотреть, как они страдают.

**И мазохистские, и садистские наклонности помогают человеку избавиться от невыносимого чувства одиночества и бессилия.**

2. **Деструктивность**. Фромм выделяет еще один механизм «бегства от свободы» – деструктивность, которая направлена на разрушение объекта.

Мы уже упоминали, что садистско-мазохистские тенденции следует отличать от деструктивных, хотя они в большинстве своем взаимосвязаны. Деструктивность характеризуется тем, что ее целью является не активный или пассивный симбиоз, а разрушение, устранение объекта. Но корни у него те же – бессилие и замкнутость личности.

Уничтожение мира – это последняя отчаянная попытка остановить этот мир от уничтожения меня. Цель садизма – поглощение объекта, цель деструктивности – его устранение. Садизм стремится усилить одинокого человека через его господство над другими, деструктивность через устранение любой внешней угрозы.

**Разрушительность есть результат непрожитой жизни.** Индивидуальные или социальные условия, подавляющие жизнь, вызывают страсть к разрушению, наполняющую своеобразный резервуар, из которого проистекают всевозможные деструктивные тенденции – по отношению к другим и к себе.

### Критика и альтернативные точки зрения

Произведение «Бегство от свободы» встретило разную реакцию в обществе. С одной стороны, можно было наблюдать положительные отзывы, например, от таких деятелей, как Маргарет Мид, Эшли Монтегю или Дуайт Макдональд.

В то же время работа подверглась критике со стороны многочисленных психоаналитиков, таких как Карл Меннингер и Отто Фенихель<sup>211</sup>. Вот, например, цитата из критической статьи Меннингера: «Его книга написана так, как будто он считал себя психоаналитиком».<sup>212</sup>

**«Фромм – болтун. Он использует психологические термины собственного изобретения для объяснения предыдущих психологических терминов, которые также ничего не значат. Переживать чужое явление как свое – это утверждение с биологической точки зрения идиотично».**<sup>213</sup>

Среди прочего, теория Фромма подвергалась критике за то, что она сформулирована с экзистенциалистской точки зрения, а также за недооценку необходимости для людей адаптироваться к

---

<sup>211</sup> В то же время Гарольд Блум назвал Фенихеля «темным энциклопедистом фрейдистской психодинамики». См: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.b86d0958-62656387-db6d3a2e-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Otto\\_Fenichel](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.b86d0958-62656387-db6d3a2e-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Otto_Fenichel)

<sup>212</sup> K. Menninger, „Loneliness in the modern world“, *The Nation*, 14 mart 1942

<sup>213</sup> Д.б.н. Сергей Савельев, Критика идей Э. Фромма и предложения., <http://www.lyubi.ru/psy32.98.php> (автор цитируемого заключения – доктор биологических наук, профессор университета.)

**обществу, прежде чем пытаться его преобразовать. И потому она слишком глобальна, ограничивая возможности эмпирического исследования.**

В этом побеге человек, боящийся свободы, стремится слиться с внешними силами – страной, партией, армией, коллективом, нацией. В то же время он забывает (и такое забвение входит, так сказать, в механизм бегства), что человеческое существование современного человека неотделимо от свободы. Раз свобода была в человеке, она в нем и останется. Главная сила нацизма, как и любого тоталитарного режима, по Фромму, заключается в способности использовать одиночество и незащищенность обывателя, чтобы заставить его «добровольно» уйти от свободы.

Другим марксистом, с которым Фромм взаимодействовал в берлинский период, был **Зигфрид Бернфельд**, который, подобно Райху и Фромму, пытался объединить психоанализ и марксизм. **Он, несомненно, повлиял на мышление Фромма в эти годы, хотя это вряд ли можно доказать конкретными фактами.** Бернфельд был социалистом и считал себя теоретиком-марксистом.<sup>214</sup>

Для принятия Фроммом идей Маркса важную роль сыграло его общение с Хоркхаймером, Левенталем и Маркузе.<sup>215</sup>

Фромм был не только психоаналитиком: он также изучал социологию и соединил ее с психологией, как индивидуальной, так и социальной, в самостоятельную аналитическую **социальную (политическую и социальную) психологию.** Его призвание социального психолога, в котором он в наибольшей степени реализовал свой творческий потенциал, **тесно связано с Институтом социальных исследований и идеями Карла Маркса и Иоганна Якоба Бахофена.**

«Связь между институтом и Фроммом была чрезвычайно плодотворной во франкфуртский период, хотя поначалу он не состоял в штате института и большую часть времени находился вне Франкфурта. С приходом Фромма работа института получила направление, ставшее определяющим в последующие годы. Проводились социальные исследования, сочетающие марксизм и психоанализ. **Собственные идеи Фромма были обогащены марксистскими взглядами сотрудников Института, в первую очередь Хоркхаймера и Маркузе.** По-видимому, именно здесь он действительно познакомился с Марксом; в то же время мышление коллег Фромма стимулировалось его психоаналитическими идеями, прежде всего в области социальной психологии и по вопросу об авторитете. Для Левенталю включение психоанализа в социальную философию было необходимо в связи с его собственными исследованиями психоанализа, и он был убежден, что «у

---

<sup>214</sup> То же самое.

<sup>215</sup> То же самое.

Фромма был самым многообещающим ум для такой задачи...». Научный подход Фромма открыл перспективу решения многих задач, стоящих перед институтом. **Еще в 1929 году Фромм начал изучать привычки, взгляды и политическое поведение рабочих и служащих.**

Фромм начинает свою книгу «Бегство от свободы» с вопроса: «Свобода – психологическая проблема?». Он утверждает, что «принципы экономического либерализма, политической демократии, религиозной автономии и индивидуализма в личной жизни выражали это стремление к свободе. Также казалось, это приближает человечество к ее реализации». <sup>216</sup> Однако когда «победа» была близка, появились авторитарные системы, препятствовавшие реализации свободы личности. Он имел в виду появление нацизма в Германии и Италии, которое он рассматривает как состояние ума титульных народов вышеупомянутых стран.

«Сегодня, как никогда раньше, слова используются для того, чтобы скрыть правду. ...и все население жестоко поработается во имя национал-социализма, а слова «демократия», «свобода» и «индивидуализм» становятся объектом этой ругани. Есть один способ определить истинный смысл разницы между демократией и фашизмом. **Демократия – это система, создающая экономические, политические и культурные условия для всестороннего развития личности. Фашизм – это система, которая, как бы она ни называлась, подчиняет человека чужим целям и ослабляет развитие истинной индивидуальности.**» <sup>217</sup>

Наконец, Фромм заключает: «Только в том случае, если он овладеет обществом и подчинит экономическую машину целям человеческого счастья, и только если он будет активно участвовать в общественном процессе, человек сможет преодолеть то, что сегодня повергает его в отчаяние, – свое одиночество и чувство бессилия. Сегодня человек не столько страдает от бедности, сколько потому, что он стал винтиком в колесе великой машины, автоматом, что жизнь его опустела и потеряла смысл. Победа над любой авторитарной системой будет возможна только в том случае, **если демократия** не отступит, а пойдет в атаку и приблизится к реализации того, что считали своей целью люди, боровшиеся за свободу на протяжении последних столетий. Оно победит силы нигилизма только в том случае, если сможет наполнить людей самой сильной верой, на которую способен их дух, – верой в жизнь, в истину и в свободу как активное и стихийное осуществление индивидуального «я».» <sup>218</sup>

---

<sup>216</sup> Erich Fromm, *Bekstvo od slobode*, „Naprijed“, „Nolit“, Zagreb, 1986, str. 9.

<sup>217</sup> То же самое, с. 189-190.

<sup>218</sup> То же самое, с. 191.

## Оккультная сторона (иудейского) гуманизма

Сам термин гуманизм (от латинского *humanitas* – человечность, гуманность) не содержит в себе отрицательной коннотации. Даже представление о человеке как о высшей ценности не противоречит христианству – смотря под каким углом на это смотреть. В Евангелии Христос указывал любовь к ближнему как необходимое условие искренности любви к Богу.<sup>219</sup> Беда в том, что люди, узурпировавшие право называть себя гуманистами в 20 веке, в основном атеисты и оккультисты (больше всех – эти последние). А поскольку человек считается разумным, тем не менее животным из отряда приматов, понятие гуманизма сегодня наполняется совсем другим содержанием, и корифея этой идеологии **Эразм Роттердамского** – «принца гуманизма», играет главную роль в определении содержания.<sup>220</sup>

Гуманисты меняют человеческие ценности и веру через декларации, манифесты и тому подобные документы. Для православия и православных важны три взаимосвязанных документа с общим названием «**Гуманистический манифест**». Первый датирован 1933 г., второй – 1973 г., последний – 2000 г., и они являются основой борьбы с якобы «угрозой клерикализации»<sup>221</sup>, хотя клерикализма в православии быть не может, ибо власть догматически делится на светскую (императорскую) и духовную (патриарх)<sup>222</sup>. Клерикализм характерен для римо-католицизма, и обвинение в клерикализации безосновательно переносится на православие, просто из политических соображений, чтобы обвинить эту религию в том, что не является ее особенностью.

С православной точки зрения, пожалуй, наиболее серьезную и взвешенную трактовку термина «гуманизм» дает доктор исторических наук С. В. Перевезцев<sup>223</sup>. Гуманизм, по Перевезцеву, есть религиозно-философское учение о человекобоге, ставшее общеполитическо-методологическим принципом существования современной индустриально-технологической цивилизации, ставшее общеполитическо-методологическим принципом существования

<sup>219</sup> Темная сторона светского гуманизма, <https://ucnokoutellb.livejournal.com/408858.html?ysclid=l2gdr29jtl>

<sup>220</sup> Дезидерий Эразм Роттердамский, <https://biographe.ru/uchenie/erazm-rotterdamskiy>

<sup>221</sup> Ирина Медведева, Татьяна Шишова, Христианские ценности или «гуманизм» Содомы?, <https://pravoslavie.ru/814.html?>

<sup>222</sup> См: Зоран Милошевић, Зашто у Српској православној цркви нема клерикализма, у зборнику: *Шта нам нуди православље данас?*, приредила Гордана Живковић, Градина, Ниш, 1993, стр. 77 – 84.

<sup>223</sup> Антология философии Средних веков и Эпохи Возрождения / Сост., предисл., вст. статьи С. В. Перевезцева, Москва, „ОЛМА-ПРЕСС“, 2001, с. 71.

современной индустриально-технологической цивилизации, образно именуемая «Западом»... Время зарождения гуманизма относят к концу 13 – началу 14 века (эпоха Ренессанса). Наряду с антропоцентризмом на смену теоцентризму пришел пантеизм – философское учение, признающее слияние Бога с природой, когда Бог воспринимается не как всемогущая личность, а как некая сверхъестественная сила, существующая во всех природных объектах. На самом деле мыслители-пантеисты уже обожествили саму природу<sup>224</sup>.

В эпоху Возрождения гуманисты возвели принципы и методы познания античной философии в абсолют, стали отождествлять научное знание с религией. Следует подчеркнуть, что, по мнению гуманистов, **наука должна стать основой новой религии**. С этой целью гуманисты обращают внимание на тайны, а **естественными методами познания являются магия и оккультизм**, которые они... считали высшими формами научного познания.

В XIV веке труды древних оккультных мистиков – **Гермеса Трисмегиста** (Трижды Великого), Зороастра и Орфея – были переведены на латинский и стали чрезвычайно популярными... **Немалый интерес к восточному оккультизму, особенно к каббале, проявляли и некоторые гуманисты**. Например, итальянский философ Пико делла Мирандола (1463–1494 гг.) специально изучал иврит, чтобы постигать тайны каббалы. **Многие мыслители-гуманисты считали, что тайные знания, открытые Гермесу Трисмегисту, Зороастру и Орфею, затем были переданы греческому философу Платону**. Поэтому в эпоху Возрождения возник своего рода культ Платона. Глава так называемой Платоновской академии Марсилио Фичино (1433–1499 гг.) считал, что «необходимо разработать уникальную религиозно-философскую концепцию, **соединить античный оккультизм, философию Платона со Священным Писанием**». В соответствии с этой логикой у Фичино есть **понятие «универсальная религия»**. И недаром сам Фичино, римско-католический священник, поклонялся бюсту Платона как божеству и одновременно занимался магическими исследованиями. Распространенное в Европе в XIV-XVI веках гуманистического мировоззрения нашло отражение и в создании новых политических и этических учений (учения Никколо Макиавелли, Эразма Роттердамского, Мишеля де Монтеня). Наконец, социально-политический идеал гуманизма был сформулирован в произведениях Томаса Мора – знаменитой «Утопии» как образа «идеального государства».

---

<sup>224</sup> То же самое, с. 71.

Этот идеал основан не только на отрицании частной собственности и признании общественной собственности, как это принято считать, но и на определенной религии «поклонения божественной природе» с верховным богом Митром. В то же время в Утопии много специфических религий, а религиозные верования «утопистов» сочетаются с уважением к светской науке. Еще больше религиозно-мистического содержания добавил в свой «Город Солнца» Томмазо Кампанелла, **автор учения о «природной магии».**

Культура и философия гуманизма, таким образом, столь же грандиозна, сколь и противоречива, и во многом представляет собой неестественную смесь христианства, античной философии, позднеантичной и восточной магии и оккультизма (в котором, кстати, часто радо встречаются разврат и содомия). На основе смешения различных религиозных, научных, литературных и оккультных традиций в эпоху Возрождения родилась будущая западноевропейская культура.

### **Фромм и «Бегство от свободы» в свете православной антропологии**

Православная антропология (от греч. ανθρωπος – человек и λογος – слово) – учение о человеке, открытое Православной Церковью, основанное на Священном Писании и Священном Предании, подтвержденное духовным опытом православных подвижников<sup>225</sup>. Основная цель христианской антропологии – помочь человеку осознать себя как творение Божие, раскрыть ему смысл своего земного существования, направить его на путь духовного совершенствования и связи с Творцом, по образу которого он создан.

Поэтому православная антропология предлагает особый взгляд на все вопросы о человеке, в том числе и на вопросы о его свободе. По словам Николая Бердяева, «Свобода – это не уединенность души, ее противопоставление всякой другой душе и всему миру». В стихии свободы, свободы христианской, индивидуально-единственное таинственно связано со универсально-всеобщим. Но свободу никогда нельзя остановить или подавить, ее нельзя делегировать другому и другим, ее можно только просветить».<sup>226</sup>

Интересно рассуждение о свободе архимандрита Рафаила Карелина. А именно, он пишет: «Те, кто говорит о свободе, забывают, что **свобода требует определенной культуры**». Прежде всего, это умение уважать человека, без которого невозможно его любить. Но

<sup>225</sup> Антропология православная, <https://azbyka.ru/antropologiya>

<sup>226</sup> Николай Бердяев, „Церковная смута и свобода совести“, *Путь*, №5 (1926), с. 570–579

чтобы уважать другого человека, нам нужно осознать себя личностью, то есть выработать в себе нравственное начало. Это не школьное задание, которое можно решить как урок, это постоянная тяжелая борьба с самим собой, со своим неблагополучным состоянием. **Свобода есть торжество победы в духовной битве...**»<sup>227</sup>

В либерализме, как и в науке Фромма, считает Карелин, «свобода означает оправдание страсти. Страсти не могут удовлетворить человеческую душу, а потому, будучи сами вырожденцами, продолжают вырождаться в патологические формы. Эта патология тоже требует свободы, и потому либерализм должен прийти к вседозволенности и не только заявить о ней, но и оправдать ее. Каждый из нас испытал на себе иго страстей, которые, словно цепи, сковывают человека. Какие усилия нужны человеку, чтобы противостоять им! Но, увы, не так часто бывает, чтобы он их победил!»<sup>228</sup>

Вот почему никакой психоанализ, и тем более не проникнутый фрейдомарксизмом, т. е. никакая мирская наука не ведет человека по пути к свободе. Христианство ведет человека по пути свободы, потому что оно показывает нам, что такое свобода<sup>229</sup>. Она (свобода) есть «способность человека следовать своему важнейшему призванию и реализовать вложенный в него потенциал – образ и подобие Божие»<sup>230</sup>.

Архимандрит Рафаил Карелин считает, что «в словах 'раб Христов' есть начало освобождения». Раб греха становится слугой Бога. Человеку, живущему под влиянием страсти и греха, заповеди кажутся рабством и игом, но Господь сказал: «Иго Мое благо». Что рабство есть искупление от рабства, дающее потом свободу, а после свободы – усыновление».<sup>231</sup>

Поэтому **«Свобода есть освобождение сердца от всего чужого». Оно было создано для Бога, и поэтому свобода в Боге. Свобода – это свет, исходящий из вечности.**»<sup>232</sup> Отсюда частые рассуждения,

---

<sup>227</sup> Архимандрит Рафаил Карелин: СЛОБОДА, <https://istinoljublje.com/2019/03/27/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%82-%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B0%D0%B8%D0%BB-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD-%D0%B2/>

<sup>228</sup> То же самое.

<sup>229</sup> То же самое.

<sup>230</sup> То же самое.

<sup>231</sup> То же самое.

<sup>232</sup> То же самое. Далее Карлейн добавляет: «Свобода есть выход из материального, материализованного, ненадежного, страстного состояния и есть приобщение к божественным совершенствам». Циники, стоики и буддисты, искавшие свободы, находили ее в отказе от самого существования. Циники – через насмешку, стоики – через гордое презрение, буддисты – через умерщвление всех

особенно связанные с нападками западных силовых центров на православие, что свободолюбие православных происходит от их религии. В то время как эти центры силы подчинили себе римокатоликов и протестантов и часть мусульман, православные от них ускользнули. Следовательно, они объявляют Русскую и Сербскую Церкви виновными в отсутствии у верующих «западных (европейских) ценностей» и предлагают их уничтожить.<sup>233</sup>

Известный американский геополитик Збигнев Бжезинский (польского происхождения), а также Сэмюэл Хантингтон часто говорили, что православная цивилизация не подходит для Нового мирового порядка и должна быть уничтожена.<sup>234</sup> Резолюция Европарламента (и не только она), красноречиво говорит об этом. Православная антропология, таким образом, содержит учение о свободе, которое беспокоит западные центры власти, и именно поэтому они пытаются ввести верующих в заблуждение – лишить их желания бороться за свободу.

О свободе Фромма (и единомышленников) Карелин говорит: «О революционной свободе говорить не будем. Слишком хорошо помнятся кровавые раны той свободы: насилие, вспышки дикой жестокости и бессмысленное истребление лучшей части народа. Революционная свобода обычно оборачивается деспотизмом. Мы хотели бы затронуть очень серьезную проблему, хотя писать о ней так же противно и неприятно, как прикасаться к гноящемуся нарыву. Это кажущаяся свобода, которую человек ищет в грехе и в борьбе с нравственными принципами, а главное, с той внутренней сдерживающей силой называемой совестью».<sup>235</sup> Вот почему **Карелин считает, что «христианство открыло нам единственную свободу. Это свобода быть в согласии с Богом, это есть освобождение души от всего ей чуждого** – от страстей, как болезненных отложений души, от

---

желаний. Это была свобода смерти. Для христиан это звучит как реквием по свободе».

<sup>233</sup> Evropski parlament usvojio rezoluciju u kojoj spominje SPC kao promoter Rusije u regionu, <https://europeanwesternbalkans.rs/evropski-parlament-usvojio-rezoluciju-u-kojoj-spominje-spc-kao-promoter-rusije-u-regionu/>; Европски парламент забринут због деловања СПЦ, <https://www.politika.rs/scc/clanak/501827/Evropski-parlament-zabrinut-zbog-delovanja-SPC>

<sup>234</sup> См: Зоран Милошевић, *Зашто православље смета Новом светском поретку, у зборнику: Православље и расколи: Како се снаћи?*, приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020, стр. 159. Упореди: *Баук фанариотизма кружи православљем*, приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020, стр.

<sup>235</sup> Архимандрит Рафаил Карелин: СЛОБОДА, <https://istinoljublje.com>.

многочисленных психологических комплексов, которые колеблются, как судороги тела, и угнетают разум».<sup>236</sup>

Затем Карелин указывает на то, чего обычно избегают в так называемым революционным наукам: «Христианская свобода есть защита от бесовских влияний, которые, подобно радиоактивным лучам, разрушают душу человека, и уровень этого сатанинского излучения постоянно возрастает на земле. Вот где человек может быть защищен благодатью Божией, и потому душа помнит явление благодати как путь к высшей свободе. Есть подчинение двум колоссальным факторам – времени и смерти».<sup>237</sup>

Святитель Николай Велимирович также занимался вопросом свободы, разумеется, в свете православной антропологии. Он говорит, что «в древности не было и речи о свободе. Люди считали свободу такой же естественной, как воздух».<sup>238</sup> Однако сегодня свобода находится под угрозой, и об этом много рассуждают и говорят. Почему это так? Потому что демократия превратилась в олигархию (небольшую группу богатых людей, а иногда и одного человека). Святитель Николай справедливо считает, что свобода перешла от многих к одному, и люди остались без свободы. И никакая политическая психология, психоанализ и прочие светские науки не могут указать на возвращение свободы людям, если не изменить систему либеральной демократии. Напомним, что в аристотелевской типологии хорошего и плохого правления демократия классифицируется как плохое правительство.<sup>239</sup>

Святитель Николай пишет об этом: «Но и в демократиях не обеспечена свобода каждого. Как стул не стоит на одной ножке, свобода не стоит на одной ножке. Нужно еще две. И эти две – истина и милосердие (на самом деле любовь, если мы можем использовать это слово в то время, в котором мы живем)».<sup>240</sup>

---

<sup>236</sup> То же самое.

<sup>237</sup> То же самое.

<sup>238</sup> Св. Николај Охридски и Жички, Слобода и још двоје, Из књиге „Земља недођија“ . Цит. по:

<https://mentalnihiigjenicar.com/2020/05/03/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%B8-%D1%98%D0%BE%D1%88-%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%98%D0%B5-%D1%81%D0%B2-%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D1%98-%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%81/>

<sup>239</sup> См. Зоран Милошевић, *Социологија*, Слобомир П Универзитет, Бијељина, 2009, стр. 15. «Хорошие формы правления – это, следовательно, монархия, аристократия и полития, а плохие – их извращения в виде тирании, олигархии и демократии».

<sup>240</sup> Св. Николај Охридски и Жички, Слобода и још двоје, Из књиге „Земља недођија“ . Цит. по:

<https://mentalnihiigjenicar.com>

Рассуждая далее о проблеме свободы, святитель Николай Велимирович говорит: «Без веры в Бога нельзя вынести ни рабства, ни свободы сохранить». На воротах каждой демократической страны большими буквами должны быть написаны слова апостола Христова: «К свободе призваны вы, братия, только бы свобода ваша не была поводом к угождению плоти, но любовью служите друг другу.» (Гал. 5, 13). Согласно основному христианскому учению, цель свободы – добровольное служение Богу и ближнему; служить из любви. А рабство есть служба, но не добровольная, а вынужденная, вынужденная, без личного достоинства и ответственности».<sup>241</sup>

Современный сербский теолог Драгомир Сандо пишет в одной из своих статей: «Жить в истинной свободе – значит жить в „божественной Евхаристии, продолжении таинства Тайной вечери“».<sup>242</sup> Чуть дальше (в той же статье) он утверждает: «Священное Писание, кроме очевидного богослужебного толкования, содержит в другой части понятие свободы через воспитание и его отношение к государству и правительству». Правда, мы не находим полных и четких ответов на такие политические явления, как государство, правительство, применение силы в политике и тому подобное. Новый Завет устанавливает новое мирозерцание, новую аксиологию и тем самым дает своего рода мерило для оценки и общественной жизни. Без правильного понимания свободы невозможно правильно мыслить об общественной (земной) жизни, государстве, правительстве...»<sup>243</sup>

Далее Сандо объясняет механизм сохранения особого порядка жизни через симфонию Церкви и Государства: «Защищая добродетель и обуздывая пагубные страсти, истинная государственная власть облегчает миссию Церкви по спасению человеческих душ». Понимая христианскую свободу, государственная власть создает симфонию между Церковью и государством и тем самым сохраняет особый порядок жизни, без которого жизнь в общине была бы невозможна. Власть, которой обладает глава семьи, власть судьи или власть императора, согласно христианскому пониманию, от Бога. Обязанность обладателей этих полномочий состоит в том, чтобы обеспечить мирную жизнь среди других».<sup>244</sup>

**Мы можем, таким образом, окончательно заключить, что сладкие речи Эриха Фромма не только в вопросах свободы представляют собой обман, иллюзию, ибо, как мы видим, его рассуждения вели не к расширению свободы, а к возрождению**

---

<sup>241</sup> То же самое.

<sup>242</sup> Драгомир Сандо, Слобода као појам у катихетско-литургијском и друштвеном поретку, *Саборност*, бр. 13, 2009, стр. 244.

<sup>243</sup> То же самое, с. 248.

<sup>244</sup> То же самое, с. 249.

**нацизма.** Это законность, которой нельзя было избежать, потому что мы шли по пути без Бога, то есть ложных богов – олигархов.

Украина тому живой пример, а там хазары<sup>245</sup>, захватившие власть в 2014 году в результате государственного переворота, конечно при поддержке своих братьев с запада, хотели уничтожить православных на Украине, чтобы создать свое государство – Новую Хазарию и неонацизм, который они выдавали за свою свободу.<sup>246</sup>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Монография Эриха Фромма «Бегство от свободы» ослепила читателей фразами, что помешало им объективно взглянуть на это произведение и его цель. Как уже говорилось, Фромму удалось навязать себя как борца с обществом страха, то есть как борца за свободу человека, на волне «еврейского гуманизма», иначе переработанной идеологии и ценностей крайне религиозной организации» Хабад». Однако если учесть, что он входил в команду, создававшую идеологию «Франкфуртской школы», то мы видим, насколько обманутой может быть общественность. **Его работу, по сути, можно оценить как грандиозную попытку отвлечь внимание от истинных причин и настоящих творцов нацизма.**

Повторим позицию Карла Меннингера: «Фромм – болтун, использующий выдуманные им психологические термины для объяснения прежних психологических терминов, которые также ничего не значат. Переживать феномен другого человека как самого себя – это утверждение с биологической точки зрения идиотично».

Такое отношение оправдано и в православной антропологии. А именно, свобода есть продукт духовной борьбы, а не политической идеологии.

Все представленное на самом деле является попыткой указать на некоторые важные и реалистические аспекты работы Фромма, откуда он черпал свое вдохновение к (политическим) последствиям следования своей науке. Более подробный анализ работы Фромма, безусловно, требует гораздо более масштабного исследования. Однако, если какое-либо научное учреждение или отдельные лица когда-либо

---

<sup>245</sup> См: Зоран Милошевић, Словенски етноцид, *Печат*, бр. 278, 2013, стр. 46 – 48.; Упор.: Зоран Милошевић, Архитекте кризе у Украјини, *Печат*, бр. 337, стр. 38 – 39.

<sup>246</sup> Јован Лакићевић, Украјина и света Хазара Русима, <https://naukaikultura.com/ukrajina-i-osveta-hazara-rusima/>; Упор.: Зоран Милошевић, Непријатељ медија број два у Украјини: ко је олигарх Игор Коломојски?, *Печат*, бр. 326, 2014, стр. 41 – 43.

решатся на такое предприятие, мы полагаем, что (неприятных) сюрпризов будет значительно больше.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Антология философии Средних веков и Эпохи Возрождения / Сост., предисл., вст. статьи С. В. Перевезенцева, Москва, «ОЛМА-ПРЕСС», 2001.
2. Антропология православная, <https://azbyka.ru/antropologiya>
3. *Баук фанариотизма кружи православљем*, приредно Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020.
4. Барейша А. Г., СОЦИАЛЬНЫЕ СТРАХИ В СТРУКТУРЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ, <https://research-journal.org/social/socialnye-straxi-v-strukture-socialnogo-samochuvstviya/>?
5. Багоцкий, С. В.: Эрих Фромм: только революционера можно считать психически здоровым человеком, <https://www.rotfront.su/erih-fromm-tolko-revoljutsionera-mozhn/>
6. Бегство од слободы как феномен современной социальной реальности, <https://cyberleninka.ru/article/n/begstvo-ot-svobody-kak-fenomen-sovremennoy-sotsialnoy-realnosti/viewer>
7. Бердяев, Николай: «Церковная смута и свобода совести», Путь, №5, 1926.
8. Грачова, Татјана: *Света Русија против Хазарије*, Света Русија, Београд, 2009.
9. Dan, J., Gershom Scholem and the mystical dimension of Jewish history. New York: New York UP, 1987.
10. Дезидерий Эразм Роттердамский, <https://biographe.ru/uchenie/erazm-rotterdamskiy>
11. Дреер, Род: Ритам расистичке молитве, у: Зоран Милошевић, *Ритам америчке расистичке политике*, Удружење Милош Милојевић, Црна Бара, 2021.
12. Карелин, Архимандрит Рафаил: СЛОБОДА, <https://istinoljublje.com/2019/03/27/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%82-%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B0%D0%B8%D0%BB-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD-%D0%B2/>

13. Карелин, Архимандрит Рафаил: СЛОБОДА, <https://istinoljublje.com>.
14. Evropski parlament usvojio rezoluciju u kojoj spominje SPC kao promoter Rusije u regionu, <https://europeanwesternbalkans.rs/evropski-parlament-usvojio-rezoluciju-u-kojoj-spominje-spc-kao-promoter-rusije-u-regionu/>;
15. Европски парламент забринут због деловања СПЦ, <https://www.politika.rs/scc/clanak/501827/Evropski-parlament-zabrinut-zbog-delovanja-SPC>
16. Лакићевић, Јован: Украјина и освета Хазара Русима, <https://naukaikultura.com/ukrajina-i-osveta-hazara-rusima/>
17. Милошевић, Зоран: Зашто у Српској православној цркви нема клерикализма, у зборнику: *Шта нам нуди православље данас?*, приредила Гордана Живковић, Градина, Ниш, 1993
18. Милошевић, Зоран: *Социологија*, Слобомир П Универзитет, Бијељина, 2009.
19. Милошевић, Зоран, Словенски етноцид, *Печат*, бр. 278, 2013.
20. Милошевић, Зоран, Архитекте кризе у Украјини, *Печат*, бр. 337.
21. Милошевић, Зоран, Непријатељ медија број два у Украјини: ко је олигарх Игор Коломојски?, *Печат*, бр. 326, 2014.
22. Милошевић, Зоран: Маркс и Енглес о Словенима, *Национални интерес*, бр. 3, 2019.
23. Милошевић, Зоран: *Окултизам и политика*, Центар академскеречи, Шабац, 2019.
24. Милошевић, Зоран: Зашто православље смета Новом светском поретку, у зборнику: *Православље и расколи: Како се снаћи?*, приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020.
25. Милошевић, Зоран: *Ритам америчке расистичке политике*, Удружење Милош Милојевић, Црна Бара, 2021.
26. Милошевић, Зоран/ Божић, Ванда: (Нео)троцкизам и његова историја као инструмент савремене геополитике, у зборнику: *Историја као инструмент геополитике*, Институт за политичке студије, Београд, 2022.
27. Milošević, Zoran/ Božić, Vanda: «Kodeks alimentarius» (Codex alimentarius), Agenda Ujedinjenih nacija 2030. i hrana budućnosti, u zborniku: Sigurnost i kvalitet hrane, Evropski univerzitet Brčko distrikta, Brčko, 2022.
28. Müller, Tim B.: Krieger und Gelehrte. Herbert Marcuse und die Denksysteme im Kalten Krieg. Hamburger Edition, 2010.
29. Menninger, K.: «Loneliness in the modern world», The Nation, 14 mart 1942

30. Медведева, Ирина/ Шишова, Татьяна: Христианские ценности или «гуманизм» Содомы?,
31. <https://pravoslavie.ru/814.html?>
32. ПЯТИГОРСКИЙ, АЛЕКСАНДР: «СТРАХ СВОБОДЫ» ЭРИХА ФРОММА, Предварительный комментарий Кирилла Кобриня, <https://alexanderpiatigorsky.com/ru/teksty/knigi/vse-izdannyie-knigi/svobodnyiy-filosof-pyatigorskiy-t-2/strah-svobodyi-eriha-fromma/> (приступљено 28. 3. 2022.)
33. Св. Николај Охридски и Жички, Слобода и још двоје, Из књиге «Земља недођија». Цитирано према:
34. <https://mentalnihiigijenicar.com/2020/05/03/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%B8-%D1%98%D0%BE%D1%88-%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%98%D0%B5-%D1%81%D0%B2-%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D1%98-%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%81/>
35. Св. Николај Охридски и Жички, Слобода и још двоје, Из књиге «Земља недођија». Цитирано према:
36. <https://mentalnihiigijenicar.com>
37. Сандо, Драгомир: Слобода као појам у катихетско-литургијском и друштвеном поретку, Саборност, бр. 13, 2009.
38. Савельев, Сергей: Критика идей Э. Фромма и предложения., <http://www.lyubi.ru/psy32.98.php>
39. Фарбен геноцид. Концлагерь для человечества. История фармацевтического холокоста, доступно на: <https://medalternativa.info/entry/farben-genotsid/>, приступљено 30.12.2021.
40. Фромм, Эрих: Електронска Јеврејска енциклопедија, <https://eleven.co.il/jews-in-world/spiritual-life/14374/?>
41. Фромм как фрейд-марксист и как критик западного мира., [https://studopedia.ru/13\\_88654\\_razvertivanie-neofreydzizma-k-horni-a-freyd-g-salliven.html?](https://studopedia.ru/13_88654_razvertivanie-neofreydzizma-k-horni-a-freyd-g-salliven.html?)
42. Fromm, Erich: Bekstvo od slobode, «Naprijed», Zagreb, Nolit, Beograd, 1986.
43. Фейки фашизоидной конспирологии Бьюкенена и Франкфуртская школа сионских мокрецов, <https://lussien.livejournal.com/256237.html?ysclid=l21yoku9il>
44. Франкфуртская Школа: идеологические истоки антисемейного, гей и нарко-лобби, <https://imhotype.livejournal.com/112897.html?ysclid=l21yzi2ssu>
45. ФУНК, Райнер: Эрих Фромм – Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm?](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm?)

46. Темная сторона светского гуманизма,  
<https://usnokoutellb.livejournal.com/408858.html?ysclid=l2gdr29jt1>
47. Что думают социологи об Эрихе Фромме и его работах?,  
[https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.16f526fe-62418907-c1e2b9f9-74722d776562/https/www.quora.com/What-do-social-scientist-think-of-Erich-Fromm-and-his-work](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.16f526fe-62418907-c1e2b9f9-74722d776562/https/www.quora.com/What-do-social-scientist-think-of-Erich-Fromm-and-his-work)



## УНИЯ И ПРАВОСЛАВНЫЕ СЛАВЯНЕ

### 1. Предварительные понятия

**Уния** (*unia*, от латинского, *unio*, единство) – движение, которое имеет своей целью подчинить православных Римскому Папе. Соответственно, униатами называются православные христиане, которые подпали под власть Папы.

«Энциклопедия живых религий» под понятием **униатские церкви** подразумевает Восточные (православные – З.М.) церкви, которые проповедуют учение Римокатолической церкви, включая и филиокве, а также принимают примат Папы и пребывают в единстве с Римом. Официальное римокатолическое название униатов «грекокатолики» или «католики восточного обряда»<sup>247</sup>.

Согласно некоторым римокатолическим источникам уния появилась на свет в 1198 году, во время Крестовых походов, когда дело дошло до унии армян-монофизитов с Римокатолической церковью. После того имели место больших и малых попыток с изменчивыми результатами...

Что касается православных славян, то и они не избежали «внимания» римокатоликов. Так хроники отмечают крупную **Брестскую унию** 1596 године, а также две волны униачения словаков и русин: **Ужгородскую унию** 1646 года и **Венгерские унии** 1912 и 1923 годов. Обратных попыток – когда некая их поместных церквей пыталась подчинить римокатоликов под свою юрисдикцию – не было. (Возврат из унии галицийских епархий в 1946 г. – разговор особый). Итак, уния является общественным феноменом, связанным исключительно с тем методом решения религиозных и политических вопросов, который характерен для Ватикана.

Сербы также были подвержены униачению: как до утраты своих средневековых государств (Сербии и Боснии), так и в период турецкого ига. Между тем, история униачения сербов исследована недостаточно. Если успехи в деле отпора унии освещены сербскими православными

---

<sup>247</sup> *Enciklopedija živih religija*, Drugo, dop. izdanje, Nolit, Beograd 1992, str. 760.

мыслителями, то совсем иначе обстоит с фактами наших поражений...<sup>248</sup>

Этому способствует недостаток письменных доказательств, что открывает простор для различных безосновательных гипотез и предположений. Во всяком случае две крупные унии, оставившие след в сербском сознании – это Марчанская уния (1611) и Уния в Жумберке (1777).<sup>249</sup> Обе эти унии запомнились неприкрытой грубостью работы по униачению сербов этих краев.

Иные же факты униачения – как группового перехода в католичество, так и одиночного – с сербской стороны не исследованы должным образом. А ведь количество сербов, перешедших в католичество не так уж и ничтожно. Отсутствуют исследования социальных, политических и культурных предпосылок смены веры.

Следующим упущением сербских исследователей является отсутствие изучения судьбы тех сербов, которые приняли унию – и в дальнейшем превратились в полноценных католиков и хорватов. Именно которые, кстати говоря, преуспели в проявлении ненависти по отношению к православию и к сербам.

К этому изъяну недавно добавился новый: систематическая зачистка учебников и учебных пособий от упоминания тех авторов (и их работ), которые исследовали эту проблему (Дучич, Црнянский, Лазо Костиц и др.). У профессоров же, которые желали бы ознакомить студентов с этими проблемами или озвучить их в СМИ, возникают проблемы...<sup>250</sup>

Уния в среде православных испытывала и успехи, и поражения. Например, уния среди населения запада Руси: (в Белоруссии и Украине) переживала поначалу успех, а затем поражение. Некогда население Белорусии в большинстве било униатским (75%), а сейчас нет и 1%. Также, на Украине значительная часть поуниаченных православных вернулась в православие, но существенное количество укоренилось в новой вере (сейчас их от 3 до 5 миллионов).

Всего же в мире до 13 миллионов униатов.<sup>251</sup> Однако выявить точное число нелегко, поскольку не учитываются те, для кого греко-

<sup>248</sup> см: Лазо М. Костић, *Католички Срби*, Добрица књига, Нови Сад, 2000, стр. 6 – 8

<sup>249</sup> Stanko Janežič, *Ekumenski leksikon*, MD, Celje 1986, str. 223

<sup>250</sup> см: Зоран Милошевић, Социологија религије између науке и политике, у: *Јединство наука данас* (интердисциплинарни приступ сазнању), књ. 4, том II, Бања Лука, 2003, стр. 217 – 236.

<sup>251</sup> Энциклопедия живых религий указывает, что в настоящее время есть десять, а Янежич указывает на тринадцать миллионов поуниаченных православных. Это составляет 0,16% от общего числа римо-католиков. См: Roman Miz, *Religijska slika Evrope*, MBM-plas, Novi Sad, 2002, str. 3

католичество было лишь промежуточной станцией перехода в римокатоличество.

Уния родила униатские церкви. Римокатолики указывают следующие: Армянская, Болгарская, Эфиопская, Итало-Албанская, Халдейская, Коптская, Малабарская, Маланкарская, Мелкитская, Румынская, Сирийская и Украинская Греко-Католические Церкви.<sup>252</sup>

## 2. О новой римокатолической программе униачения православных

Но все эти унии и их институализация в отдельные церкви осуществлена еще до XIX века. В том смысле вышеупомянутые унии можно определить как «старые». Новую стратегию достижения унии со стороны Ватикана поставил папа Лев XIII,<sup>253</sup> который в энциклике *Grande munus* от 1880 года преподнес доселе проводившиеся эксперименты на этом поприще в качестве служебной политики, проверенной практикой. С целью повышения эффективности дела «соединения» восточных православных с Римом на рассматриваемом этапе, была произведена реорганизация «Церкви Хорватов» и «Украинской Греко-Католической Церкви», именно которым теперь отводилась центральная роль.<sup>254</sup>

Согласно этому плану папы Льва XIII и его сотрудников, особую кадровую роль обретают униаты украинцы (рутены) и римокатолические хорваты<sup>255</sup>, «как единый природный мост к Балканам и к России».<sup>256</sup> Наряду с этим осуществлен ряд других мер: в Риме основан Илирийский Колледж св.Иеронима, Комиссия Ориентального института св. Кирилла и Мефодия и т.д.

**План содержит направлен на отрыв православных славян от России, которая – с т.зрения Ватикана – желает их втянуть в**

---

<sup>252</sup> Некие униатские церкви воскресают, как например, Белорусская. Вместе с тем, она сейчас не имеет значительного числа верующих

<sup>253</sup> Папа Лев XIII осовременил общественную (политическую) доктрину Римокатолической церкви 1891. Ян Веруш Ковальский, *Папы и папство*, Москва, 1991, стр. 214 – 217. говорит о папе Льву XIII как весьма способном и образованном папе. Объявил 60 энциклик и осовременил общественную доктрину церкви. См: Зоран Милошевић, *Друштвена доктрина Римокатоличке цркве*, Институт за политичке студије, Београд, 2001.

<sup>254</sup> Zoran Grijak, *Politička djelatnost vrhbosansskog badbiskupa Josipa Stadlera*, Hrvatski institut za povijest/Vrhbosanska nadbiskupija Sarajevo, Dom i Svijet, Zagreb, 2001, str. 69

<sup>255</sup> Термин «Римокатолические Хорваты» означает, что существуют и неримокатолические хорваты, т.е. православного и исламского вероисповедания. Их сказанное папой не касается. О римо-католической политике смотри и нашу књигу: *Ко је Ханс Иван Мерц новоблаженник Римске цркве*, Бели анђео, Шабац, 2003

<sup>256</sup> Там же, str. 69

**свою орбиту и удалить от Запада**<sup>257</sup>. На Балканах папа совершил ряд организационных мер по совершенствованию подчинения православных сербов. Все началось с собственно церковной реорганизации. Папа еще в 1852 году отделил от Венгерской церкви Загребскую архиепископию бискупию с целью:

- **Загреб станет политичким центром Южных Славян,**
- **сам Загреб в политичком смысле из центра архиепископии превратится в хорватский политический и культурный центр,**
- **новый религиозный, политический и культурный центр (Загреб) должен быть очищен от сербов**<sup>258</sup> и стать чисто римо-католическим, Хорватским центром.<sup>259</sup>

Дело должен был сделать Штросмайер. Из Загреба, который был неказистым городком, необходимо было сотворить место, имеющее признаки города: Университет, библиотеку, Академию Наук, театр и.д.

Штросмайер с задачей справился.

Кроме того, для сербов была приготовлена новая западня в Боснии и Герцеговине. В соответствии с новой униатской политикой на Балканах (окупированных после 1878 года Австро-Венгрией), папа желал создать новую церковную организацию в этом краю. Для того, чтобы план функционировал, необходимо было новую архиепископию подчинить Загребу, т.е. хорватам. В этом ключе Штросмайер и действовал. Он полагал, что «новая церковная организация должна будет усилить хорватско-славонские церковные окраины, центром единства и силы которых является Загреб, именно которому и должна принадлежать вся Церковь Южных Славян».<sup>260</sup>

<sup>257</sup> Јован Дучић, Југословенска идеологија, Истина о «Југославизму», у зборнику: *Контроверзе Југословенства*, приредио Живојин Ђурић, ИПС, Београд, 2002, стр.73. Хорвати следовали этой политике. Их политические, культурные, научные и другие работники рассматривали Славизм Русским православием, а Югославянскую идею – балканской. Потому обе идеи воспринимали неприемлимыми, не соответствующими Хорватской идее, прозападной и римо-католической

<sup>258</sup> Милош Црњански по праву описывает весь XIX век весьма трагичным для сербов и Сербства. «В недалеком прошлом нашего народа, на протяжении XIX века нигде и ничто не может сравниться с горьким и трагичным делом Сербства. Не нужно быть сербом, достаточно быть честным, чтобы признать это». Милош Црњански, Трагедија Српства, у зборнику: *Контроверзе Југословенства*, приредио Живојин Ђурић, ИПС, Београд, 2002, стр. 52. Главным виновником Сербской трагедии Црњанский считает Римо-католическую церковь и ее политические партии, но больше всего – Францисканцев.

<sup>259</sup> Там же, стр. 60; 62-63

<sup>260</sup> Милош Црњански, Трагедија Српства, у зборнику: *Контроверзе Југословенства*, приредио Живојин Ђурић, ИПС, Београд, 2002, стр. 52.

В то время еще не существовало Великой Хорватии, ассимилировавшей славянское население Славонии и Далмации, имевшие в то время свои парламенты, самобытные культуры, и, в конце концов, национальное самосознание отнюдь не хорватское.

«Представляя загребскую архиепископию очагом будущего церковного объединения, Штросмайер заявил, что необходимо усилить влияние загребского архиепископа, который имеет лишь три суфрагана (подчиненные епархии), а посему ему необходимо передать в юрисдикцию новые суфраганские епархии. Среди суфраганских епархий были бы и ново утвержденные боснийско-герцеговинские епархии. Это решение Штросмайер считал подезным как для Церкви в Хорватии и для Церкви в Боснии и Герцеговине, так и в целом для объединительных планов Святой Столицы. Ибо таким образом хорватско-славонская иерархия усилила бы свои позиции на Балканах, и смогла бы эффективно продвигать унию, несмотря на отпор многочисленных православных епископов».<sup>261</sup>

Так и случилось.

Загреб превратился в мощный римокатолический религиозно-политический центр, очищенный от сербов. Сербы, принявшие унию, стали, в конечном итоге, римокатоликами и «хорватами» (Славония, Далмация, Воеводина, Босния и Герцеговина). Незначительная часть сербов остались греко-католиками, но под давлением римокатолицизма сербы-униаты утратили национальное самосознание и были превращены в малозначащую культурную общность.

Политика охорвачивания была продолжена и во время Второй мировой, продолжена и после 1995.<sup>262</sup>

В Ватикане существует правило: граница юрисдикции краевой церковной организации должна совпадать с государственной границей. Сербы – не тот случай! Белградская архиепископия охватывает границы предкумановской Сербии (т.е. без Воеводины и Косова и Метохии). В связи с этим в 2003 году папа Иоанн Павел II основал для Сербии еще и **униатский экзархат**<sup>263</sup>, следовательно, **вновь стали**

---

<sup>261</sup> Там же, стр. 55

<sup>262</sup> Слободан Јарчевић, Католичење српске деце у Загребу, у зборнику: *Рим не мирује*, стр. 108 – 110. Указује, да је од 1991 до 1995 године у Загребу и Хорватии под притиском државних власти и екстремиста, подржанних државним и религиозним организацијама, окатоличено до 11 000 српских деце. Осим тога, 251 000 срба је изгнано из Хорватии

<sup>263</sup> Кафедра греко-католическог екзарха налажена у русинском селу Руски Крстур. Официјално саопштење Ватикана каже, да је то учињено у вези са **новим успесима уније у Србији и Черногории, где 28.000 грађана признали папу**. Реакција представитеља СПЦ била је у вербалном смислу жестоком, а у практическом – никаквом. см: Д. Тодоровић, «Мртве душе» Ватикана, *Вечерње новости*, Београд, 14. 9. 2003, стр. 5. Русинска црква – катедрала, *В. Новости*, 2.

**актуальными как вопрос унии, так и вопрос отторжения частей государственной и национальной территории Сербии.**

И дело не в самом факте основания экзархата, но в чрезвычайной миссионерской активности Ватикана в Черногории, Боснии и Герцеговине.<sup>264</sup>

В Черногории пропагандируется идеология, согласно которой черногорцы объявляются т.н. «червонными хорватами», которых Св. Савва Неманич насильно сербизировал и перевел в православие. А сейчас – якобы – «настало время вернуться к истокам: вернуться своей исконной вере и нации».<sup>265</sup>

В Боснии и Герцеговине Римская церковь провозглашает этот край своим наследием и, в связи с этим, озабочена ликвидацией Республики Сербской – барьера на пути беспрепятственного миссионерства.

Т.о. можем заключить, что план папы Льва XIII проводится и сейчас: Хорватия непрерывно расширяется, а Сербия тает. Загреб становится политическим центром, а Београд маргинализуется. Загребу приписывают значение культурного центра, Белграду – культурной провинции. Западная, римокатолическая культура в Сербии в фаворе, а собственная в упадке...

### **3. Грабеж православной культуры**

Что же внесли римо-католики в сербскую культуру?

И что из ее наследия присвоили себе?

По этому вопросу существует немало отличных исследований. Вот в чем видит Йован Дучич глубинный смысл факта принятия штокавицы в качестве «хорватского литературного языка»:

«Нужно хорошенько запомнить, что штокавица сербская дала хорватам не просто красивый и стройный язык, но и позволила собрать всех других штокавцев – а значит сербов – вокруг Загреба, главного штокавского культурного центра...»

Восприняв сербский язык (штокавицу) в качестве литературного языка, хорваты прихватили заодно и сербское литературное наследие, созданное на этом языке.

«Хорваты», пишет Дучич, «никогда не имели своих народных песен. Сербь народ гусларский, а хорвати – народ тамбуринский: и

---

10. 2003, стр. 6. Живица Туцић, Унијатски егзерхати, *Политика*, Београд, 13. 9. 2003, стр. В2.; Д. Тодоровић, Ватикан унијати Србију, *Вечерње новости*, 21. 10. 2003

<sup>264</sup> см: Зоран Милошевић, Чија је Босна?, у зборнику: *Искушења православља у Босни и Херцеговини*, СПЦО, Брчко, 2002, стр. 91 – 108

<sup>265</sup> см, Александар Стаматовић, *Етногенеза дукљанства – црногорске усташе*, Вијеће народних скупштина Црне Горе, Подгорица 2004

пока сербы складывали свой славный эпос, хорваты плясали. Дело в том, что сама Римская церковь запрещала хорватам народные песни».<sup>266</sup>

Тема эта не афишируется, ибо в таком случае раскроется та простая вещь, что количество сербов-униатов, переплавленных в «хорватов», превосходит количество «старохорватов».<sup>267</sup>

Кстати, нынче хорваты приглядываются к Николе Тесле и Иво Андричу.<sup>268</sup>

#### 4. Плоды униатства

Сущность критики унии<sup>269</sup> со стороны православных авторов можно свести к двум аспектам. **Первый моральный.** Для православных авторов сам способ, которым католики добиваются унии, является крайне неморальным, неевангельским, а потому не приемлемым. Быть может, это и является основной причиной того, что православные никогда не организовывали подобные политические акции по приобретению в свои ряды римокатоликов.

**Другой аспект критики унии занимается политическими последствиями,** указывая на то, что смена культурного образца непременно приводит к перемене национального самосознания, и, в конечном итоге, к растворению униатов в другой нации.

Единственное, в чем преуспели униаты – в ненависти и отчуждении по отношению к тому народу и той вере, из которых новоявленные униаты произошли. Под действием новой веры и новой культуры «бывшие русские» и «бывшие сербы» стали носителями

---

<sup>266</sup> Јован Дучић, Југословенска идеологија/Истина о «Југославизму», у зборнику: *Контроверзе Југословенства*, стр. 85 – 86.

<sup>267</sup> Согласно Павлу Иосифу Шафарiku и его работе *Словенски народопис*, сороковых годов XIX века хорвата било всего 810.000, сербов 5.240.000. Из которых 1.864.000 римокатолической веры и 550.000 сербов исламской веры. Јован Илић, Величина, географски положај и гранично-контурни изглед авнојске Хрватске, у зборнику: *Срби у Хрватској*, Географск факултет, Београд, 1993, стр. 29. Исследую сербские фамилии, этнологи Радомир Д. Ракић и Вера Станисављевић-Ракић выяснили, что «Лексикон фамилий СР Хорватии» от 1976. года «в котором данные о всех фамилиях этой республики согласованы с данными переписи населения шестидесятых годов XIX столетия, но без указания национальности и вероисповедания». Так у многих «хорватов» крадут право узнать о своих сербских корнях. См: По прецима и свецима, *Српско огледало*, Београд, 17. март 2004, стр. 28

<sup>268</sup> Andrićeva proturječja, *Glas koncila*, br. 1, Zagreb, 5. siječnja 2003, str. 26. Лазо М. Костић, *Католички Срби*, стр. 89. Также обращает внимание на попытку хорватов присвоить Андрича

<sup>269</sup> см, Теплова В. А. Брестская церковная уния. Предыстория, причины и следствия // *Уния в документах*, Минск, Лучи Софии 1997, стр. 26 – 60

русофобии и сербофобии, презирающими православие и считающими Россию и Сербию воплощениями мирового зла.<sup>270</sup>

В заключение хотелось бы отметить и то, что порою переход людей в унию происходит по вине некоторых недостойных представителей нашего епископата.

К примеру, «Уния в селе Тржичу», Карловацкой епархии, произошла вследствие того, что **владыка Мийокович** давал рукоположенным священникам приход только лишь тогда, когда они могли его **купить**. Так, Никола Гачеша из Тржича, не в силах собрать нужной суммы, нашел выход в униатстве. Куда и перешел, в конце концов, вместе со священником Петром Главашем, сыном священника Теодора.<sup>271</sup>

Все вышесказанное заставляет отнестись с предельной внимательностью и бдительностью, как проявлениям униатской активности, так и к самим себе.

*Перевод Павла Тихомирова*

---

<sup>270</sup> см: Зоран Милошевић, Нови покушаји Римокатоличке цркве да потчини православне, У зборнику: *Рим не мирује*, Бели анђео, Шабац, 2003, стр. 133 – 163

<sup>271</sup> Види: Roman Miz, *Kršćanski istok*, стр. 152

### **III**

## **КУЛЬТУРА ПАМЯТИ И ГЕОПОЛИТИКА**



## **КУЛЬТУРА ПАМЯТИ ИЛИ КУЛЬТУРА ВОСПОМИНАНИЙ?**

### **Резюме**

В Сербии благодаря усилиям неправительственного сектора – так называемых «соросовцев» и «грантоедов», известных в политическом сообществе как «другосербиянцы» (сербы, выступающие за НАТО, ЕС, либерализм и т. п.), – под видом науки пустила корни идея о том, что истории нет, а значит, нет и культуры памяти. Есть только «культурные воспоминания» – то, что помнит живой человек. Все остальное – фикция, непроверенная информация. Другими словами – не было немецкой агрессии на СССР и другие европейские страны, не было страданий славян, зато был геноцид русских над чеченцами и сербов над мусульманами в Боснии и Герцеговине.

### **Ключевые слова**

Культура памяти, культура воспоминаний, политика, история, политическая история

В Сербии благодаря усилиям неправительственного сектора – так называемых «соросовцев» и «грантоедов», известных в политическом сообществе как «другосербиянцы» (сербы, выступающие за НАТО, ЕС, либерализм и т. п.), – под видом науки пустила корни идея о том, что истории нет, а значит, нет и культуры памяти. Есть только культура воспоминаний – того, что помнит живой человек. Все остальное – фикция, ненадежная информация. Так, один из авторов, сформированных на таких основаниях, пишет: «Ни одно описание прошлого на самом деле не является верным описанием прошедшей эпохи: нельзя вернуться в прошлые времена и проверить точность нашего описания. Оно представляет собой актуальное толкование и является предметом живых споров. Поэтому ссылаться на прошлое можно лишь с рядом ограничений. Любое историческое событие – закономерный итог обстоятельств того времени, а рассмотрение этого события здесь и сейчас неизбежно сопровождается «внедрением» его в сегодняшний, а значит неподходящий, контекст. Таким образом, парадокс прошлого проявляется в том, что историческое событие становится основой для актуальных толкований, которые никак прямо

не связаны с исходным историческим контекстом. Другими словами, нам недоступна возможность восприятия прошлого как неизбежного следствия предшествующих событий. Его постоянно реконструируют и переосмысливают в связи с актуальными потребностями общества и ожиданиями от будущего. Тот, кто не осознает эту проблему, в прошлом видит кристально ясное и неопровержимое доказательство своего мнения, не понимая, что его позиция не имеет никаких прямых оснований в истории.

В некотором смысле можно утверждать, что прошлого нет ни у кого. Остается лишь его толкование, видение, по поводу которого есть (не)согласие в той или иной мере»<sup>272</sup>.

Посмотрим, так ли это.

В белградском издательстве «Просвета» в 2011 году вышел перевод книги Яна Ассмана «Культурная память» (в дословном переводе на сербский – «Культура п а м я т и»), а не «Культура в о с п о м и н а н и й»), в которой идет речь о роли памяти и ее формах в процессе формирования культурной идентичности.

Весна Джукич, профессор факультета драматического искусства, в 2017 опубликовала свою монографию «Как/Кто мы? О культуре памяти и политике идентичности в Сербии» (снова – культура п а м я т и).

Правительством Республики Сербия создан сайт «Культура памяти» (<https://kulturapamcenja.com>), призванный спасти от забвения страдания сербов и евреев во Второй мировой войне.

Детский культурный центр Белграда ([www.dkcb.rs](http://www.dkcb.rs)) работает над проектом «Культура памяти – наследие святого Саввы Сербского в третьем тысячелетии».

Стоит упомянуть также то, что **историк Радован Самарджич**, изучив деятельность исполнителей эпических песен и их вклад в сохранение самосознания своих слушателей в обычном полку, написал, что «даже в самых широких кругах сохранялась особая мудрость, понимание того, что жизнь кончится, **если будет потеряна память**. Из-за этого «устный хронист», а с ним и народный гуслиар, старались установить и сохранить вертикаль, состоящую из исторических, морально-нравственных и поэтических «примесей», благодаря чему весь сербский род будет крепко стоять на ногах, а значит, сможет выжить».

---

<sup>272</sup> Милош Јефтић, ПРОГЛАС О КОЛЕКТИВНИМ СЕЋАЊИМА: ЗНАЧАЈ И ПРОБЛЕМИ ЗА КУЛТУРУ ПАМЋЕЊА, у зборнику *Говор мржње и култура памћења*, приредили Зоран Милошевић, Милош Кнежевић, Институт за политичке студије, Београд, 2020, стр. 374.

Так какие же разногласия возникают, когда речь идет о культуре памяти? Прежде всего, стоит сказать, что наш предмет исследования обычно определяется следующим образом.

«Культура памяти – это символическое наследие, представленное в текстах, церемониях, памятниках, празднествах, священных писаниях и других формах, которые выполняют функцию мнемотехнического «побудителя» смыслов, связанных с событиями прошлого».

Вместо этого понятия иногда используют термины «культура воспоминаний», «национальная память», «культурная память», однако стоит отметить, что в Сербии понятия «память» и «воспоминания» не являются синонимичными.

Поясним почему. Синтагму «культура воспоминаний» используют «другосербяницы», которые свою идентичность определяют как несербскую, чаще антисербскую, то есть «проевропейскую» и «пронатовскую». Они не осознают того, что «воспоминание» является кратковременным, чаще всего – одномоментным мыслительным актом, обычно относящимся к чему-то сравнительно неважному, побочному, стороннему...

В 2006 году вышла книга профессора Тодора Кулича под названием «Култура сећања» / «Культура воспоминаний» (единственная, но в среде молодежи, очевидно, более заметная, чем вышеупомянутые). В ней содержится весьма упрощенное, и поэтому неточное, предположение: «У счастливых людей плохая память и богатые воспоминания». Получается, молодым людям для счастья нужны «богатые воспоминания». Какое упрощение, причем неверное! Кулич советует своим читателям (а это, в основном, студенты философского факультета) «быть критичными по отношению к коллективным, идеологическим картинам прошлого и способными сформировать собственное отношение к истории». Далее он пишет, что без памяти мы, конечно же, не смогли бы представить себе время. Однако при этом **память сознательно и несознательно искажает то, что нельзя вернуть. В памяти прошлое хранится не как мертвый объект, а вполне активный и используемый конструкт.** Именно здесь и скрыта возможность манипуляций. Критичная «культура воспоминаний» стремится показать образцы и модели разнообразных интерпретаций прошлого. В этой книге продемонстрированы разные механизмы искажения истории. Это достигается как сохранением одних смыслов, так и забвением других. Другими словами, как и зачем забывается то, что для правящих групп невыгодно, но и то, что для коллектива нефункционально, а для отдельного человека – неприятно? Одним словом, нужно демистифицировать селективную память и организованное забвение.

Если этого недостаточно, приведем слова профессора Кулича о «воспоминаниях», опубликованные на «Пещанике», самом значимом для «другосербиянцев» портале: «Судя по всему, в 2005 году взгляд на недавнее прошлое новых балканских государств под давлением извне получил новые оттенки. В отдельных государствах и между ними обострились споры по поводу военных преступлений. Хорваты отчаянно защищают достоинство Отечественной войны [так в Хорватии называют военный конфликт 90-х гг., связанный с выходом страны из состава Югославии. – прим. перев.], а **сербы стараются смягчить исключительность геноцида в Сребренице, акцентируя остальные преступления. «Отечественную войну нельзя расценивать как преступление»**; «Сребреница – результат целенаправленной пропаганды», – такими лозунгами успокаивается травмированное, но гордое национальное чувство простого человека. Не меньше впечатляет риторика, с помощью которой все защищались от агрессии, а если где-то и перегнули палку, то это были крайние случаи»<sup>273</sup>.

Если мы правильно поняли, для Кулича «геноцид в Сребренице» неоспорим, что его определенно дискредитирует как объективного и благожелательного исследователя.

Третий аргумент в пользу синтагмы «культура памяти» – языковой природы. Российский автор Вадим Викторович Рыбин в одной из своих работ утверждает, что один из методов языковой борьбы, описанных учеными, – это разобщение языка-соперника и родственных ему языков. Этот метод так же стар, как принцип «разделяй и властвуй». Так, например, мы видим, как **славянские языки, без взаимной договоренности, заимствуют иностранные слова**<sup>274</sup>. Конечно, в случае со словами «память» и «воспоминание» речь идет не об иностранной лексике (по крайней мере, в сербском языке), однако и здесь можно говорить об отхождении от общего корня. **По-русски «памѣнье» – «память», по-болгарски – «памет», по-польски – «паміе́с»: ясно, что у этих слов общий корень, и это, пожалуй, следовало бы сохранить.** Традиция не просто делает науку более обоснованной, но также свидетельствует о ее глубоких корнях. Так же происходит и с понятиями. Итак, для того, кто беспристрастно и бесстрашно подходит к решению данного вопроса, все аргументы свидетельствуют в пользу понятия «культура памяти».

<sup>273</sup> Тодор Кулић, Критичка култура сећања, <https://pescanik.net/kriticka-kultura-secanja/> 30. 06 2006.

<sup>274</sup> Вадим Викторович Рыбин, ОПЕТ СЕ ПОВЛАЧИМО: Смањивањем употребе црквенословенског језика у Богослужењу ми издајемо православље, у зборнику *Православље и расколи: Како се снаћи?*, Приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020, стр. 145.

**Из приведенных примеров ясно, что речь идет не только о разных теоретических подходах, но также и о навязывании через «культуру воспоминаний» «другосербиянской» идеологии, включающей в себя нарратив о геноцидном характере сербской и русской истории.** В ушах у молодых исследователей, очевидно, какая-то мембрана, которая мешает им услышать, что Югославия не распалась, а была развалена с помощью внешнего вмешательства, несмотря на доказательства из доступных источников. Молодые люди не могут понять, что не сербы в Косово и Метохии угнетали албанцев, а наоборот – албанцы сербов, о чем свидетельствует трагическая судьба Джордже Мартиновича, причем задолго до того, как дело дошло до оружия. Они не могут понять, что НАТО совершило агрессию на Сербию и Черногорию, не имея одобрения Совета безопасности ООН (в соответствии с международным правом – единственного органа, уполномоченного принимать решение об использовании оружия и армии). Им, молодым «исследователям», кажется, что Сербия и Черногория заслужили бомбежку НАТО, и такая логика неминуемо маркирует их как автошовинистов, т. е. сербов-самоненавистников.

Следовательно, возникает вопрос: кто воспитывает нашу молодежь?

Ясно, что Сербия отдала свою систему образования западным центрам силы, которые влияют не только на учебные программы, но на и педагогический состав. На день памяти святого Саввы Сербского в 1966 году святой Иустин Челийский с грустью предостерегает, скорбя о судьбе сербского народа: «Ты, Сербия земная, куда идешь? Что в конце твоего пути? Что, если не бездна, не гибель?.. Сербы не идут в монахи, сербы пошли за Европой, за культурой, за модой. Женщины гоняются за парижской модой – и в городах, и в сёлах. Мальчики, молодежь, сербы зрелые, родители, чиновники, служащие – все кинулись за удовольствиями. Перво-наперво кино, театры превыше всего... О, трупы сербские! Что вам дает эта культура и цивилизация? Что, кроме лжи? Что, кроме ложного удовольствия?.. Полна сербская земля трупов духовных. Что ни душа – то труп! Вот такие, в целом, сегодняшние сербы»<sup>275</sup>.

Здесь самое страшное – та (само)уверенность молодых исследователей, их убеждение в том, что они все знают лучше других, особенно по сравнению со старшими коллегами, чью работу, чьи знания и возраст все чаще воспринимают как болезнь и интеллектуальную отсталость, даже деменцию! Такая логика лежит в одной плоскости со уверением молодого поколения сербов в том, что

---

<sup>275</sup> Св. Иустин Ћелијски: Где су Срби? (Објављено у зборнику: Тајна Светосавља, Београд, 2013, стр. 252-255.

во всех бедах их родины виноваты пенсионеры – те, кто на протяжении десятилетий создавали все общественные блага сегодняшней Сербии.

Если раньше старость ассоциировалась со зрелостью и мудростью, то сейчас она считается помехой прогрессу, развитию, освоению жизненного пространства, сохранению природных ресурсов для новых поколений в мире, где коронавирус – закономерное явление, добывающее стариков, тех людей, которые давно не приносят обществу никаких благ.

Конечно, не стоит забывать и о том, что молодежь «бежит от России, как дьявол от креста»: считается, что сотрудничество с учеными из этого государства – идеологическая ересь, недопустимая ошибка и интеллектуальная деградация. Сознательно игнорируется тот факт, что наука есть и в России, а также то, что она, среди прочего, освободила Европу от нацизма. Все это напоминает те трудные времена, которые писатель Драгослав Михаилович описал в своем романе «Когда цвели тыквы» (первое издание 1968 года) – когда людей отправляли в ссылку за то, что они слушали Радио Москвы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Јефтић, Милош: ПРОГЛАС О КОЛЕКТИВНИМ СЕЋАЊИМА: ЗНАЧАЈ И ПРОБЛЕМИ ЗА КУЛТУРУ ПАМЋЕЊА, у зборнику *Говор мржње и култура памћења*, приредили Зоран Милошевић, Милош Кнежевић, Институт за политичке студије, Београд, 2020.
2. Куљић, Тодор: Критичка култура сећања, <https://pescanik.net/kriticka-kultura-secanja/> 30. 06 2006.
3. Рибин, Вадим Викторович: ОПЕТ СЕ ПОВЛАЧИМО: Смањивањем употребе црквенословенског језика у Богослужењу ми издајемо православље, у зборнику *Православље и расколи: Како се снаћи?*, Приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020.
4. Св Јустин Ћелијски: Где су Срби? (Објављено у зборнику: Тајна Светосавља, Београд, 2013, стр. 252-255.

## РУСИНЫ В СЕРБИИ

### *К вопросу изучения русинской политики в Сербии*

#### **Резюме**

Русины и сербы во времена существования Австро-Венгерской монархии принадлежали одной и той же Церкви – Сербской Православной. После 1948 русины возвращаются в состав Русской Православной Церкви. Между тем, по причине того, что связь между русинами Закарпатья и русинами Сербской Воеводины по политическим причинам была нарушена, оставшаяся небольшая общность поуниаченных русинов в Сербии оказалась оторвана от основной массы своих православных сородичей. *Вместе с тем, Ватикан, утратив свои позиции в Галичине, попытался перенести центр распространения своего влияния из Галичины в Сербскую Воеводину. Соответственно, русины автономного края должны были стать передовым отрядом униачения.* Так культурный центр русинов Сербии – село Руски Крстур стало местом расположения кафедры Греко-Католического архиерея, окормляющего униатов, проживающих на территории Сербии и Черногории.

*Укоренение русинов Сербской Воеводины в Греко-католическом самосознании коренным образом изменило их национально-культурное самоопределение. Теперь уже русины-униаты относили себя не к общерусской общности, а к украинской! Ведь именно Греко-католическая церковь является фундаментом антимосковской Руси, т.е. Украины.*

Русины Сербской Воеводины являются инструментом, при посредстве которого осуществляется не только католический прозелитизм, но и пропаганда идей евроинтеграции и вступления в блок НАТО. Так, на выборах в Сербии большинство русинов голосовала за проевропейские партии, желающие протолкнуть новый закон, согласно которому депутаты, делегированные от меньшинств, могут обладать правом вето в скупщине Воеводины.

#### **Ключевые слова:**

Русины, Сербия, Украина, Россия, политика, религия, Церковь

Русины не являются для сербов чем-то неизвестным и далёким. Напротив, сербов и русинов связывает многое, а на протяжении достаточно долгого периода, пока существовала Австро-Венгерская монархия, оба народа принадлежали одной Церкви – Сербской Православной. По этой причине некоторые известнейшие богословы и архиереи Сербской Церкви отправлялись в Закарпатье, дабы вернуть русинов из унии в православие. Приведём в качестве примера архиепископа Иоанна (Максимовича) и архимандрита Иустина (Поповича).<sup>276</sup>

Так было до 1948 года, когда русины вернулись в лоно материнской Русской Православной Церкви. Это означало прерывание связей, как богословских и церковных, так и культурных и политических. Обстоятельства были таковы, что невозможно было отстаивать не только национальные интересы русинов, но и сербов.

Однако одна относительно небольшая группа русинов осталась на территории Сербии. Согласно переписи 2002 года в сербском автономном крае Воеводина проживало около 15 тысяч русинов. Согласно предыдущей переписи 1981 года их было 23 тысячи.<sup>277</sup> Вместе с тем, всё, произошедшее в Сербии с 1990 по 2000 год, вытолкнуло из Сербии многих жителей, в том числе и часть русинов. Чаще всего, русины эмигрировали в Канаду.

Русины, которые живут в Сербии, преимущественно униаты, чада Греко-католической церкви. Культурный центр русинов Сербии – село Руски Крстур, где, в числе прочего, находится и гимназия с русинским языком преподавания. Русины поселились в сербской Воеводине в XVIII веке, в основном – с территории Хорницы (Закарпатье), но имелись и переселенцы из Кошице, Ужгорода и Мишкольца.

### **Значение Руског Крстура для русинов Сербии**

Сами русины в Сербии живут уже долго, однако они всё ещё до конца не самоопределялись относительно своей национальности. Одни определяют себя малорусами, рутенами, т.е. русскими,<sup>278</sup> но на

---

<sup>276</sup> См: Зоран Милошевич, Русское закарпатье и св. архимандрит Алексей Кабалюк, *Вестник Череповецкого государственного университета*, № 2, 2007, стр. 69 – 73.; Зоран Милошевич, «Славянский вопрос» и православие. ГОУ ВПО «ЧГУ», Череповец, 2007.; Зоран Милошевић, *Нови пут Русије*, Русија у поствизантијском геополитичком и религиозном вртлогу, Завод за уџбенике и наставна средства, Источно Сарајево, 2005.

<sup>277</sup> *Становништво, упоредни преглед броја становника 1948, 1953, 1961, 1971, 1981, 1991, 2002, подаци по насељима*, Књига 9, Републички завод за статистику, Београд, 2004.

<sup>278</sup> Види: Зоран Милошевич, *Из малоруссов в украинцы*, К вопросу об изменении культурного и национального сознания малоруссов, САТИСЪ, Санкт-Петербург, 2009.

переписи населения русины определяются как «русины-украинцы». Это является одним из моментов, относительно которого среди самих русинов Сербии нет согласия, поскольку есть группа русинов – они в относительном меньшинстве – которые убеждены в том, что русины никогда не были украинцами.

Между тем, доминирующее сейчас украинское самоопределение является следствием принадлежности к Греко-католической церкви, которая, кроме прочего, и основана была с целью расщепления как русского национального корпуса, так и православного самосознания.<sup>279</sup>

Как уже было упомянуто, культурный центр русинов Сербии – село Руски Крстур, в котором живут, согласно последней переписи 2002 года 5557 жителей, преимущественно русинской национальности. Средний возраст жителей села – 41,2 года, средняя численность семьи – 2,54 человека.<sup>280</sup>

Русины развили несколько диалектов своего языка, которые имеют более-менее локальный характер. На первом русинском конгрессе 1918 года принято решение в качестве основного стандарта принять диалект, который используется в Русском Крстуре. В межвоенный период было множество культурных мероприятий, направленных на развитие русинского языка. Следующими значительными шагами утверждения русинского языка сербских русинов были два издания грамматики и правописания (в 1960-м и 1970-м годах). Сейчас русинский язык в Сербии используется в дошкольном возрасте, младшей и средней школе, в журналистике, на радио и телевидении.

Русины – униаты и в Русском Крстуре есть церковь, построенная в 1784 году, которая недавно получила особое политическое положение и статус кафедральной церкви, поскольку Ватикан определил там кафедру Греко-католического архиепископа, окормляющего униатов Сербии и Черногории.

Первая школа в Русском Крстуре начала работу в 1753 году, как т.н. Тривиальная школа, где учили чтению, письму, счёту, основам церковного пения и Закону Божию. В конце XIX века школа стала государственной. Сейчас в Русском Крстуре действует детский сад, младшая школа и гимназия, действующие на сербском и русинском языке. Причём гимназия – единственная в Европе с русинским языком

---

<sup>279</sup> См: J. Н. Мараш. Бретска унија, у зборнику: *Унија*, политика Римокатоличке цркве према православним Словенима, приредио: Зоран Милошевић, Институт за политичке студије, Београд, 2005, стр. 78 – 137.

<sup>280</sup> *Становништво, пол и старост, подаци по насељима*, Књига 2, Републички завод за статистику, Београд, 2003.

преподавания. Русинский язык используется в служебном употреблении в восьми общинах Сербской Воеводины.<sup>281</sup>

Действуют несколько культурных фестивалей. Наиболее значительный из них – фестиваль культуры русинов и украинцев «Црвена ружа» («Красная роза»), затем – «Драматический мемориал Петра Ризнича-Дяди», «Костельникова осень». Тут же находится и издательство «Руске слово» с типографией, так же, как и музей, галерея и архив русинской истории.

В Институте Философии в городе Нови Сад есть кафедра русинского языка, которая среди сербских русинов является рассадником «украинства». Впрочем, если России нет дела до русинов, то Украине – есть. Украина учредила стипендии для сербских русинов и принимает их на учёбу, а большинство докторов наук из состава русинской общины Сербии являются членами АН Украины.

На политических выборах русины избирательного округа Кула (к которому относится Руски Крстур) голосовали в основном за проевропейские партии:

56% за Демократическую партию;

17% за экстремально антисербскую и антиправославную Либерально-Демократическую партию;

7% за крайне сомнительную <«оранжевую»> прозападную партию G17+;

и 9% за Сербскую Радикальную партию.<sup>282</sup>

### **(Не)удовлетворённость русинами своим положением в Сербии**

Наряду с указанными общественными факторами русинская элита в Сербии не довольна своим положением. Доктор Юлиан Тамаш, академик Национальной АН Украины в Киеве, штатный профессор Института Философии города Нови Сад, преподающий курс Русинской и Украинской литератур в рамках предмета Мировой литературы, в 2005 году опубликовал «причины недовольства» не только русинского меньшинства в Сербской Воеводине, но и остальных меньшинств.

Причины таковы:

Первая – демография. Меньшинства недовольны, поскольку после 1945 года этнический состав населения Воеводины разительно изменился. «Изгнанием» (понятие, которым оперирует уважаемый академик Юлиан Тамаш) задунайских немцев и войнами 1992-2000 годов все меньшинства заметно «растаяли». Их доля сократилась с 30% до 15%. (Данные гипотетические, поскольку подразумевают то, что

<sup>281</sup> Покрајински секретаријат за прописе, управу и националне мањине, Нови Сад, 2006.

<sup>282</sup> <http://www.nspm.rs/savremeni-svet/ukrajina-rusini-i-povratak-rusije.html>

беженцы из Боснии и Хорватии получают гражданство Республики Сербии). Тамаш видит в этом государственную политику.

Вторая – экономическое положение меньшинств слабое, поскольку приватизация в Сербии уничтожила средний класс, а среди новых олигархов нет представителей национальных меньшинств.

Третье – в науке, особенно в общественных дисциплинах, систематически снижается ранг исследования проблематики меньшинств.

Четвёртое – в политике, кроме кое-каких боснийцев и венгров, которые действуют по указке власти, а не мыслят критически, нет представителей меньшинств. Делегат должен иметь за спиной десять тысяч избирателей, а русинов всего 15 тысяч. В то время, как венгров – 300 тысяч, а сербов – 7 миллионов.

Этих причин уважаемому академику Тамашу оказалось достаточно, чтобы объявить Сербию «восточной деспотией» и «ригидным национальным государством».

Вместе с тем, Тамаш упрекает государство Сербию и Черногорию в том, что оно отделяет русинов от украинцев (что, по его мнению, исторически несправедливо). Это говорится на основе неподписанных, но подготовленных двусторонних договорённостей между двумя странами. В седьмом пункте Украина настаивает на формулировке: «Украина имеет русинов и украинцев – как два вида своей исторической диаспоры». В последней инструкции Дирекции по вопросу взаимоотношений с Россией, в связи с введением в должность посла Демченко, МИД Сербии и Черногории говоря об украинской диаспоре, имеет ввиду лишь 5 тысяч украинцев, проживающих в Воеводине. О 15 тысячах русинов нет и следа – как бы того не желалось Украине.<sup>283</sup>

Позиция Тамаша непременно заслуживает ответа.

Первое. Изменение демографического состава Сербской Воеводины как причина недовольства меньшинств. Известно, что задунайские немцы покинули Сербию согласно международным договорённостям, обязывавшим общины национальных меньшинств быть лояльными государствам проживания. Задунайские фольксдойчеры во время Второй Мировой у 99 случаях из 100 были на стороне Гитлера и нацистской Германии. Их не Сербия «изгнала», их не «зачистили» этнически, как это сделали хорваты с сербами, – немцы сами себя изгнали пренебрежением к державе, в которой они жили.

Причём это касается не только задунайских немцев Сербии, но и вообще всех немцев, проживавших до войны вне Германии и Австрии.

---

<sup>283</sup> Julijan Tamaš, Razlozi nezadovoljstva nacionalnih manjina u Srbiji, <http://www.argus.org.rs/index.php/masok-irjak/9-masok-irjak/93-razlozi-nezadovoljstv...>

Тамаш также упрекает государство в том, что в Воеводине расселяются беженцы из Хорватии и Боснии. Значит ли это, что Воеводина не должна быть сербской, но должна принадлежать исключительно меньшинствам? Что делать беженцам в краях, в которых их негде разместить? Воеводина имеет наилучшие условия для приёма беженцев, тем более, что условия жизни в этом краю такие же, как и в Славонии – равнина, тот же народ, диалект, обычаи.

Однако и сербы не довольны положением своих соотечественников в соседних странах. В Венгрии сербское меньшинство растаяло – в 95% сербы были насильно ассимилированы в венгров. В Албании сербы не имеют прав ни на язык, ни на образование. Как бы подсказать Тамашу, дабы он выставил упрёк Украине за ассимиляцию сербов Славяносербии и Новой Сербии (*часть территории нынешних Кировоградской и Днепропетровской областей*)?! Очевидно то, что Тамаш не объективный и благонамеренный человек, но им движет ненависть по отношению к Сербии.

Что касается экономического положения меньшинств, нужно напомнить о том, что и у большинства точно такой же – т.е. никакой – уровень жизни. Сколько сербов уехало заработать на кусок хлеба? Статистики указывают на сотни тысяч выехавших молодых сербов, к тому же высокообразованных. Станем ли мы за это осуждать меньшинства? Совершенно ясно то, что требовать меньшинствам более высокого материального положения по сравнению с большинством звучит несколько расистски. Тамаш не хочет понять того, что русины в Европе имеют только одну гимназию, которую финансирует именно Сербия. Не думает же он, что все русинские организации (дошкольную, младшую и среднюю школьную, кафедру Русинского языка в Институте Философии, Дом Культуры в Русском Крстуре и т.д., а также регулярные фестивали) могут быть профинансированы из кармана самих русинов?

Если всё это финансирует государство Сербия, а совершенно очевидно, что это именно так, тогда плачь об экономическом положении национальных меньшинств представляет собою тяжкое двуличие и неискренность. То, что среди сербских олигархов нет представителей национальных меньшинств, больше говорит не о сербах и Сербии, а о том, что представители общин не выставляют себя напоказ. Известно, что национальные меньшинства живут в Сербии достаточно закрыто – на женятся и не выдают замуж за «чужих», да и вообще – весьма слабо общаются с представителями других наций. Кроме того, всем известно, что меньшинства ведут себя весьма сурово по отношению к представителям большинства.

Приведем несколько примеров. Из-за национальной структуры все комиссии по оценке успеваемости и мастерства учеников младших классов имеют представителей меньшинств. Из-за этого они в совокупности имеют большинство и при голосовании редко когда сербский ребёнок победит, к примеру, на конкурсе чтецов. Другим примером является нынешняя Конституция Воеводины, которой предусмотрено то, что сербы будут подчинены меньшинствам. Так ни одно решение Скупщины этого края не будет принято, если его блокирует представители хоть одного единственного меньшинства.<sup>284</sup> Это что? Демократия?

Третий вопрос – это снижение интереса в научных кругах к проблематике нацменьшинств, снижение научного «веса» таких исследований. Но эта самая жалоба вполне применима и к оценке сербской проблематики. Так Министерство Науки Сербии приняло т.н. «сайенс списки» – перечни научных журналов, публикация в которых приносит автору дополнительные очки, необходимые для подъёма вверх по академической лестнице. Ни один из сербских журналов не был до сего, 2009 года в этом списке. Это значит, что ни один из университетских профессоров Сербии не имеет условий для изложения докторских исследований – без разницы: относится ли он к национальному меньшинству или же к национальному большинству.

Также произошла маргинализация сербского языка – за счёт возвышения английского. В науке это явление давно уже характеризуется как один из глобализационных процессов. Некоторые сербские журналы из-за этих, навязанных Западом, стандартов перешли на английский язык изложения публикаций. Журнал печатается в Белграде, но печатается на английском! Это ли не культурное самоубийство!? Также актуальна и проблема рецензирования научных публикаций. Сербские исследователи общественных наук в этих т.н. международных научных журналах не могут опубликовать статьи о Косово и Метохии или же о агрессии блока НАТО против Сербии, если будут писать с позиций сербского национального интереса.

Тамаш пишет: «Существуют невероятные примеры, когда обесцениваются публикации <представителей национальных> меньшинств из-за того, что китайцы и французы их не цитируют, и получается, что научная ценность таких трудов оказывается занижена. Занижена теми, кто <именно исходя из наличия рецензий в

---

<sup>284</sup> См: Коста Чавошки, Државност Војводине и могућност сецесије, *Печат*, бр. 32, Београд, 2008, стр. 8.; Зоран Милошевић, Нацрт статута Војводине – основ за денацификацију Срба у покрајини, у зборнику: *Србија*, политички и институционални изазови, Приредили: Момчило Суботић и Живојин Ђурић, Институт за политичке студије, Београд, 2008, стр, 191 – 202.

*международных изданиях*> «определяет <научную> ценность» такого труда. Однако, по своему злому умыслу, именно «судьи» создали такие условия, что иностранные учёные лишены доступа к текстам по данной проблематике в принципе. И представитель науки, чей рейтинг <из-за такого положения вещей> занижается, не дожждётся ни изменений, ни извинений».<sup>285</sup>

Но ведь точно такая же ситуация и с сербскими журналами и учёными. Журналы, которые по новым правилам не цитируются за рубежом, никто больше в Сербии не ценит, как не ценят и публикации в них. Кстати, эти самые новые правила Сербии навязал тот самый Запад, за который с завидным постоянством отдают свои голоса представители меньшинств.

Объявление Сербии «восточной деспотией» выглядит настоящим вызовом, брошенным в лицо не только исполнительной власти Сербии, но и всему сербскому народу.

Это дерзкое и крайне безобразное заявление не имеет под собой никаких аргументов. Во-первых, все независимые международные организации (нравятся они нам или нет) выборы в Сербии объявили демократическими, несмотря на то, что представители сербского народа имели множество оснований оспорить это утверждение. Всем известно, что Европейский Союз всеми средствами поддерживала проевропейские политические партии, в то время как национальную ориентацию представляла как «бег в прошлое», «пещерный национализм» и т.п. С точки зрения сербских национальных интересов эти выборы не были ни честными, ни демократическими. На тех самых выборах меньшинства голосовали за проевропейские политические партии, которые, потом душили не только права меньшинств, но и права всего сербского народа:

вводили латиницу вместо кириллицы;

снимали фильмы, в которых сербы злые и примитивные, а хорваты и мусульмане добрые и прогрессивные;

односторонне заключают договоры с Европой, что обходится жителям Сербии 300 миллионов евро ежегодно;

составляют «сайенс списки» научных журналов крайне неблагоприятные для сербских учёных и для сербской науки и прекращают финансировать научные учреждения – в сербском бюджете расходы на науку оказываются в статье «остальное» (вместе с услугами, например, по мытью окон зданий госучреждений).

---

<sup>285</sup> Julijan Tamaš, Razlozi nezadovoljstva nacionalnih manjina u Srbiji, <http://www.argus.org.rs/index.php/masok-irjak/9-masok-irjak/93-razlozi-nezadovoljstv...>

Вопрос участия политиков из числа национальных меньшинств в политической жизни является важным вопросом, и он решён на уровне автономного края Воеводина, где меньшинства в основном и живут. Представители меньшинств имеют своих представителей в органах власти края, но кому-то, очевидно, этого не хватает – хотелось бы «порулить» и всей Сербией. Впрочем, нельзя сказать, что представителей меньшинств нет в сербском парламенте. Там есть представители цыган, албанцев, да и других национальностей, которые избраны в парламент как члены некоторых партий.

Неужели где-то есть правила, согласно которым всякому национальному меньшинству – вне зависимости от численности общины – положено место в парламенте? Если такая практика имеет место, то почему же сербское меньшинство, к примеру, в Албании не имеет своего представителя в тамошнем парламенте?

Наконец, напомним, что позиция государства относительно русинов такова, что они не признаются частью украинской диаспоры. Это решение показывает то, что МИД Сербии разбирается в русинском вопросе и их национальном сознании. Разбираясь в этом вопросе, МИД Сербии не дал себя обмануть МИДу Украины, утверждавшему, якобы «У Украины есть два вида своей исторической диаспоры: украинцы и русины».

В заключение скажем, что всё это говорит об униатской идеологии академика Тамаша, а не о фактах общественной жизни, которые, кстати говоря, на стороне России и Сербии.

### **Заключение**

Анализ положения русинов в Сербии показывает то, что это национальное меньшинство имеет все культурные учреждения, о каких только может мечтать столь малочисленная национальная община. Однако часть её элиты, которая опирается на украинскую политическую идею и униатство как религиозное определение постоянно подогревает ощущение угрозы со стороны Сербии и сербов, не боясь при этом глубоко оскорблять всех православных сербов («приверженцев восточной деспотии»). В то же самое время в большинстве случаев они голосуют за антисербские и проевропейские политические партии, а то и становятся точками приложения западных центров мощи (Ватикана и Брюсселя).

Но если бы была реализована другая политика – как Сербии, так и России, то это имело бы благотворные во многих отношениях последствия: с одной стороны, русины Воеводины, вернувшись в лоно русинской национальной общности, вернулись бы в Православие, и, как следствие этого вернулись бы к русофильству как цивилизационному выбору. С другой стороны, Сербия была бы

освобождена от давления меньшинства, которое, используется Западом в качестве орудия разрушения Сербской державы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Мараш, Ј. Н.: Брестска унија, у зборнику: *Унија*, политика Римокатоличке цркве према православним Словенима, приредио: Зоран Милошевић, Институт за политичке студије, Београд, 2005.
2. Милошевић, Зоран *Нови пут Русије*, Русија у поствизантијском геополитичком и религиозном вртлогу, Завод за уџбенике и наставна средства, Источно Сарајево, 2005.
3. Милошевић, Зоран: Русское закарпатье и св. архимандрит Алексей Кабалюк, *Вестник Череповецкого государственного университета*, № 2, 2007.
4. Милошевић, Зоран: «Славјански проблем» и православие. ГОУ ВПО «ЧГУ», Череповец, 2007.
5. Милошевић, Зоран: Нацрт статута Војводине – основ за денацификацију Срба у покрајини, у зборнику: *Србија*, политички и институционални изазови, Приредили: Момчило Суботић и Живојин Ђурић, Институт за политичке студије, Београд, 2008.
6. Милошевић, Зоран: *Из малоруссов в украинцы*, К вопросу об изменении культурного и национального сознания малороссов, САТИСЪ, Санкт-Петербург, 2009.
7. Покрајински секретаријат за прописе, управу и националне мањине, Нови Сад, 2006.
8. *Становништво, пол и старост, подаци по насељима*, Књига 2, Републички завод за статистику, Београд, 2003.
9. *Становништво, упоредни преглед броја становника 1948, 1953, 1961, 1971, 1981, 1991, 2002, подаци по насељима*, Књига 9, Републички завод за статистику, Београд, 2004.
10. Тамаš, Јулијан: Razlozi nezadovoljstva nacionalnih manjina u Srbiji, <http://www.argus.org.rs/index.php/masok-irjak/9-masok-irjak/93-razlozi-nezadovoljstv...>
11. <http://www.nspm.rs/savremeni-svet/ukrajina-rusini-i-povratak-rusije.html>
12. Чавошки, Коста: Државност Војводине и могућност сецесије, *Печат*, бр. 32, Београд, 2008.

## СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЕРБЫ

*(Образ сербов в «Ежедневном голосе» («Дневни аваз») в период с 23 июня по 31 декабря 2012 года)*

### **Краткое содержание**

В процессе анализа содержания текстов о сербах определено, что «Ежедневный голос» (Дневни аваз) представляет этноконфессиональную идентичность сербов в преимущественно негативном свете, объявляя все сербское сообщество криминогенным и склонным к разнообразным моральным отклонениям. И здесь, и в некоторых кругах укоренилось мнение, что сербы являются народом, совершившим «геноцид» и «преступление» в отношении «бошняков». В рамках этой стратегии четко выделяется и борьба против Кустурицы, которому часть мусульманских политиков не может простить его позитивного мнения о сербах.

В рамках исследования явно просматривается и роль США, поощряющих мусульман БиГ в ведении антисербской политики, потому что когда они устают, политики этой страны сразу же подстрекают их продолжать политику речи ненависти.

В этой газете также отрицают страдания сербов в БиГ, причиной которых стали так называемые бошняки. От некоторых статей веет великобошняцкой политикой, когда в отношении сербов используются понятия «босниец» и «боснийка», а не «серб» и «сербка». Эти названия используют в редких статьях, упоминающих положительные качества и поступки отдельных представителей сербского народа.

### **Ключевые слова**

Национальная идентичность, религия, политика, Босния и Герцеговина, сербы, «Ежедневный голос», СМИ, этика, Европейский союз

Отношения представителей трех различных конфессий в Боснии и Герцеговине после войны 1992-1995 гг. были урегулированы Дейтонским мирным соглашением, однако информационная и политическая битва продолжается при весьма частом поощрении и поддержке из иностранных центров власти. В этом смысле СМИ

являются надежным индикатором направления развития политики в государстве. Мы решили провести исследование описания этноконфессиональной идентичности сербов в «Ежедневном голосе», ведущей ежедневной газете мусульман БиГ. Во время исследования применялись методы анализа содержания газеты, связанного с сербами, а также социально-политические методы анализа этих материалов. Итак, в качестве особой категории анализа содержания выступают православные сербы, а в качестве примера взяты все номера вышеупомянутой газеты за период с 23 июня по 31 декабря 2012 года. Единицей анализа является статья, связанная с заданной темой.

### **О «ЕЖЕДНЕВНОМ ГОЛОСЕ»**

«Ежедневный голос» был основан в 1993 году в Сараево как ежемесячное издание под названием «Бошняцкий голос». В 1994 году он был переименован в «Голос» и стал выходить каждую неделю, а в 1995 году перерос в газету под сегодняшним именем. Финансы на развитие этого СМИ обеспечил тогдашний президент Боснии и Герцеговины Алия Изетбегович, с целью создания исключительно мусульманской газеты. Сегодня эта газета выходит под эгидой компании «Аваз-рото-прес», принадлежащей противоречивой фигуре – бизнесмену Фахрудину Радончичу, три года назад ставшему политиком.

Журналисты «Свободной Боснии» «в качестве напоминания» пишут, что «в октябре 2009 года закрытый еженедельник «Глобал» Фахрудина Радончича, а после него и «Ежедневный голос» публикует схему «мафиозного спрута», составленную экспертами ОНР с помощью «местных предателей», под покровительством тогдашнего первого заместителя высокого представителя Раффи Грегориана. В этой схеме Фахрудин Радончич занимал значительное место. Как и ожидалось, Раффи Грегориан стал потом мишенью всех выпусков «Голоса», так как отказался отменить и прекратить расследование сомнительной деятельности Радончича и приближенных к нему тогда деловых и политических партнеров». «Сам Радончич свел указанные схемы к насаждению исламского терроризма среди бошняков, проигнорировав при этом всю остальную используемую в схемах терминологию (например, организованный криминал, коррупцию, отмывание денег и т. д.). Тогдашний и сегодняшний высокий представитель Валентин Инцко приказал провести расследование появления спорных схем, а Радончич объявил о предъявлении обвинений Раффи Грегориану в американских судах. И до сегодняшнего дня общественности не известны детали (не)проведенного ОНР расследования, а Радончич после ухода

Грегориана никогда больше не упоминал о тех обвинениях, поданных через американские суды». Газета-конкурент «Освобождение» опубликовала информацию, что Фахрудин Радончич находится в «синем циркуляре» Интерпола (что означает лицо, о котором собирают сведения, так как оно может быть исполнителем тяжкого уголовного преступления). Служба безопасности (SIPA) сообщила, что дала согласие на то, чтобы Радончич стал министром безопасности, хотя у нее нет данных за 12 лет (включая военные годы) из жизни этого политика.<sup>1</sup> Но, насколько нам известна политика США, они любят именно таких людей – достаточно коррумпированных для того, чтобы быть послушными. Поэтому можно сказать, что это идеальный кандидат для осуществления американских корпоративных интересов в БиГ.

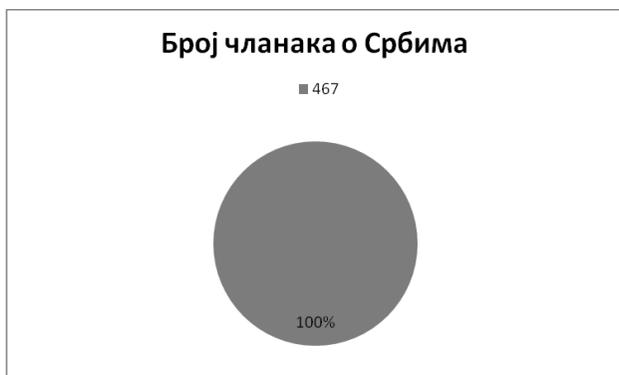
Радончич часто использует «Ежедневный голос» для разборок с политическими соперниками, людьми из других СМИ, в особенности с владельцем конкурирующей газеты «Освобождение». В данный момент это газета с самым большим тиражом в Боснии и Герцеговине. Тираж газеты в 2005 году составил около 90.000 экземпляров. Данных за более поздний период не имеется. Для обеспечения нужд зарубежья, в частности, немецкоговорящего региона, работает одна типография во Франкфурте. Кроме «Ежедневного голоса», издательский дом выпускает и несколько других газет, таких, как «женское» издание «Азра» и «Спорт».

## **РОЛЬ СМИ В ВЫСТРАИВАНИИ (НАЦИОНАЛЬНОЙ И РЕЛИГИОЗНОЙ) ИДЕНТИЧНОСТИ**

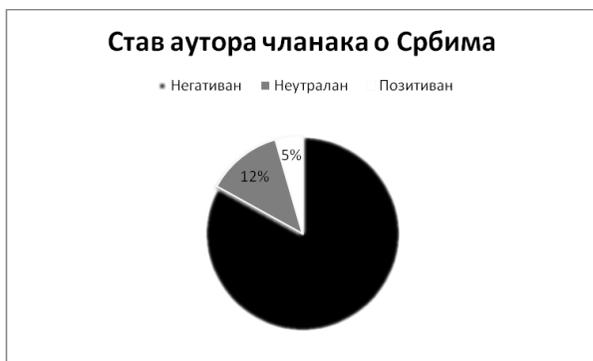
Сегодня СМИ играют значительную роль в создании конфликтов и разжигании ненависти к «другим» во всем мире. СМИ на территории бывшей Югославии в недавнем прошлом являлись наиболее значительными машинами заводов по производству врагов. Для того, чтобы легче расквитаться с ними, СМИ использовали простые модели и узнаваемые стереотипы. Наиболее распространенной была модель антагонизма. В рамках этой модели всегда было определено «добро» и «зло». Согласно этой схеме, «мы» – самый лучший, самый умный, самый сильный, самый красивый и самый древний народ, «мы» настолько «самые», что у нас даже поражения особенные, потому что «мы» – на стороне истины. «Они» – злые, самые плохие, виновные в прошлом, настоящем и будущем. Газетные тексты и телевизионные программы, созданные по модели антагонизма, во время войн девяностых годов часто находились на грани эксцентричности. Эксцентричной была и типичность попыток выделить «свой» народ, принижая при этом «другой», весьма заметная на территории бывшей

Югославии. Столкновения на территории бывшей Югославии завершились подписанием Дейтонского мирного соглашения. Хотя война и окончена, антагонизм в большей мере сохранился и между новообразованными государствами, где присутствует и по сей день. Многие СМИ продолжают подчеркивать различия, непременно обвиняя другую сторону в развязывании войны, национализме и экстремизме. Подчеркивание стереотипов и различий неминуемо приводит к речи ненависти в СМИ, что особенно заметно на примере «Ежедневного голоса». Для журналистов и владельца «Голоса» война против сербов не окончена, а продолжается с использованием других средств.

### АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СЕРБОВ В «ЕЖЕДНЕВНОМ ГОЛОСЕ»

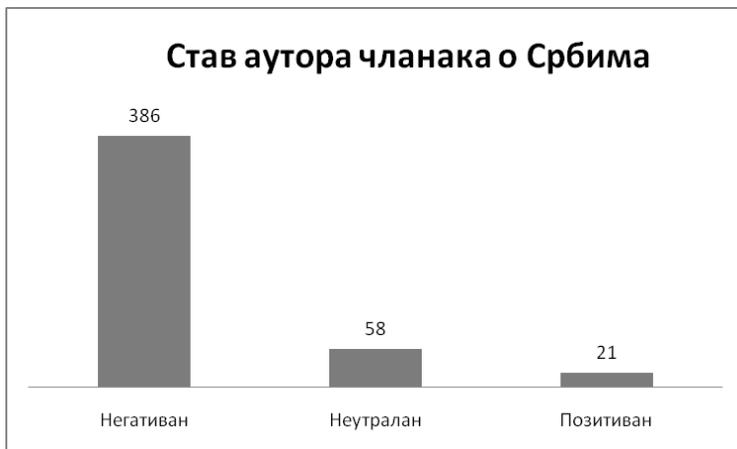


**Количество статей о сербах**

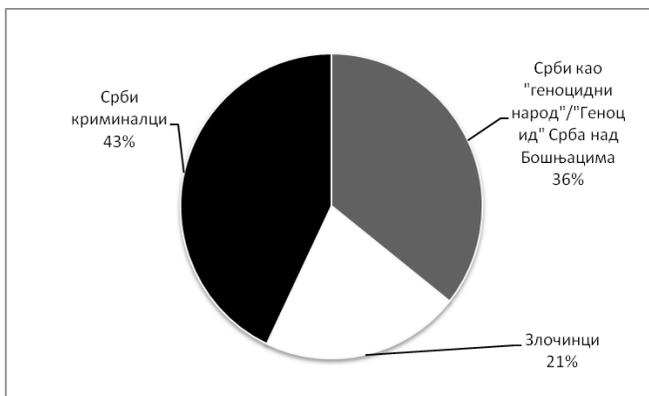


**Мнение авторов статей о сербах**

**Отрицательное – Нейтральное – Положительное**



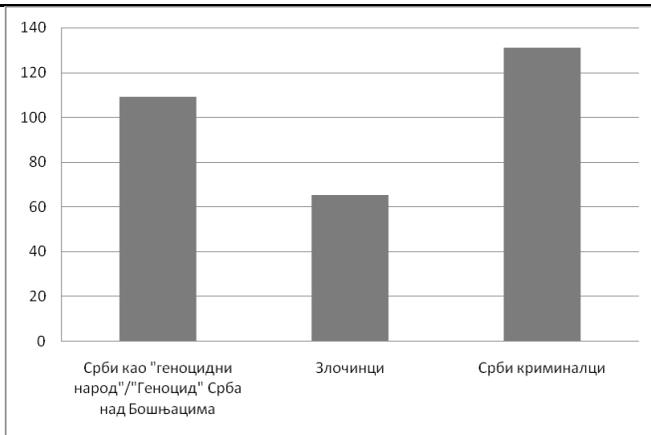
### Мнение аутора статей о сербх Отрицательное – Нейтральное – Положительное



**Србы-уголовници 43%**

**Србы как «геноцидный народ»/ Сербский «геноцид» бошняков 36%**

**Преступники 21%**



Сербы как «геноцидный народ»/ Сербский «геноцид» бошняков	Преступники	Сербы-уголовники
---	-------------	------------------

В течение анализируемого периода главными генераторами напоминания и активизации стереотипов о сербах в «Ежедневном голосе» были: частые статьи о криминальных действиях, совершенных сербами, т. е. «сербской мафией», навязывание стереотипа о сербах как о «геноцидном народе», то есть «народе-преступнике», посредством наблюдения за «судебным процессом» так называемого Гаагского трибунала над бывшим президентом Республики Сербской Радованом Караджичем и генералом армии Республики Сербской Ратко Младичем, обвиняемых в военных преступлениях и этнической чистке на территории Боснии и Герцеговины; очернение представителей Сербской православной церкви и борьба против режиссера Эмира (Немани) Кустурицы. Несомненно, интересно, что США и Великобритания поощряют «бошняков» развивать политику ненависти к сербам. Эту «политику» время от времени поддерживают и некоторые сербы из Сербии. Также создается впечатление, будто определенные организации и отдельные лица из Сербии «снабжают» газеты в Федерации БиГ негативными материалами о сербах, а с частью сербских СМИ ведется сотрудничество с целью демонизации сербов из БиГ и развития «бошняцкой» политики ненависти к сербам, которая в основном организуется и финансируется извне. Исследование Срджана Пухало об этнической дистанции и (авто)стереотипах граждан БиГ показывает, что 22,9 процентов «бошняков» формируют свое мнение о сербах (и других народах) на основании СМИ Федерации БиГ. То же исследование показывает, что в глазах «бошняков» сербы:

сварливые 84,3%, не любят другие народы (43,4%), неискренние (42,7%), трусы (30,6%), нелюбезные (20,2%), некультурные (17,9%), холодные (17%), ленивые (16,4%), но все же, как ни странно, сентиментальные (19,7%). «Как показывают результаты, бошняки невысокого мнения о сербах», заключает Пухало. Мы считаем, что это мягко сказано. Исследование показывает, что их мнение о сербах является не только невысоким, но и поражающим и неестественным.

## **КОНФЕССИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ СЕРБОВ В «ЕЖЕДНЕВНОМ ГОЛОСЕ»**

В анализируемый период «Ежедневный голос» относительно мало писал о Сербской православной церкви и православии, в основном казусно, стереотипно и негативно, а об исламской общине – позитивно. Больше всего злобы журналисты «Голоса» излили на владыку Зворницко-Тузланского Василия (Качавенду) и Григория, епископа Захумско-Герцеговинского и Приморского из Требинье.

Причиной упоминания епископа Василия стало объявление о его уходе с поста, чему «Голос» открыто обрадовался. «Сомнительный владыка Зворницко-Тузланский Василий Качавенда уходит со своего поста из-за подозрения, что он ответственен за смерть Милича Блажановича, утверждал от имени «Ежедневного голоса» адвокат Душко Томич». Напомним, что на основании заявлений бывшего дьякона, монаха монаха Бояна Йовановича, Качавенда связан с сексуальными домогательствами и педофилией, а СМИ писали о том, что Качавенда якобы замешан в (само)убийстве молодого богослова Милича Блажановича. Он также известен как священник, благословлявший военных преступников перед их походами, и был упомянут в высказываниях женщин, изнасилованных во время войны». <sup>1</sup> Таким образом, на основании текста можно сделать вывод, что владыка, кроме всего прочего, является убийцей, педофилом, военным преступником и насильником.

Немного позднее, 17 ноября 2012 года, «Голос» в рубрике «Личность недели» посвящает епископу Качавенде обширную статью под названием «Уход феодального правителя» и подзаголовком, а точнее, обвинением: «Он требовал и отбирал чужие дома, государственные земли, средства из бюджета, а еще получал от верующих. Он построил десятки православных храмов, ни перед кем не отчитавшись». Судя по интонации газеты, это должно быть грехом епископа. Однако, в краткой заметке под заголовком «Дьявольский владыка» сообщается, что у епископа якобы было прозвище, упомянутое в заголовке, что не является правдой, как и прочие

утверждения: «Он был в близких отношениях с Радованом Караджичем и Ратко Младичем. Епископ играл в военное время более чем мерзкую роль и никогда не отвечал по обвинениям в том, что во время войны изнасиловал бошнячку в церкви и разрушал дома бошняков в Биелине.

Сентябрь 2012 года был отмечен реакцией Захумско-Герцеговинского владыки Григория, который на Международной встрече за мир религиозных лидеров, в дискуссии «Сараево по прошествии 20 лет – от конфликта до встречи» отреагировал на слова муфтия Церича следующим образом: «Уважаемый муфтий, я помню наш визит в Вашингтон, когда мы ужинали вместе с Артуром Шнайдером. Тогда вы говорили на английском языке, который я довольно хорошо знаю, чтобы понять, что вы сказали: «У хорватов есть Хорватия, у сербов – Сербия, а почему вы не дадите нам одно государство – БиГ?», сказал Григорий Церичу. Кроме этого, владыка Григорий сказал, что «глава исламской общины в БиГ Мустафа Церич хочет сделать из БиГ исламское государство». «Владыка Григорий напомнил Церичу, что тот в разговоре с нью-йоркским раввином сказал «нет еврейства без еврейского государства, нет ислама без исламского государства». Далее Григорий подчеркнул, что «бошняки» в БиГ «постоянно стремятся управлять БиГ без сербов и хорватов, что невозможно». К этому владыка Григорий добавил, что «Церич говорил о своей мечте о БиГ с одним президентом и одним правительством, а о Сараеве – как о символе мультиэтнического города и сообщества всех вер и религий», а что это означает, можно понять из дискуссии Церича, который сказал «чтобы в БиГ знали, кто перед кем должен извиниться».

Церич ответил, что это ложные обвинения, которые привели к геноциду над бошняками. (...) Церич также добавил, что он не муфтий, а уже реис-ул-улем. «Я считаю, что пора перестать говорить об этом. Достаточно того, что бошняки каждый день должны повторять, что не хотят исламское государство. Я горжусь тем, что я мусульманин и что нас большинство, хотя некоторые говорят, что нас слишком много.»

Интересно, что православные и мусульмане БиГ видят ситуацию в БиГ совершенно по-разному. Хуже всего то, что сараевские СМИ полностью игнорируют беды и проблемы сербов.<sup>1</sup> Сербы заявляют, что их жизнь под угрозой и что им не возвращают изъятое имущество, а «бошняки» твердят о своем геноциде и преступлении, которое совершили сербы. Кроме того, не организован процесс возвращения беженцев. В сентябре 2012 года Сараево посетил Патриарх Сербский Ириней, о чем сараевские СМИ, в том числе и «Ежедневный голос», в основном умолчали, т. е. проигнорировали его визит. Патриарх помимо прочего сказал: «Тут, как видно, маргинализуют сербский народ и сербскую церковь, потому что здесь не сделано то, что сделано в других церквях и других религиозных сообществах. Сербская православная

церковь делает со своей стороны все, чтобы помочь в решении этой проблемы всем, чем сможет. Посмотрим, насколько нам это удастся».

Однако, подтверждения того, что БиГ скорее исламское государство, поступают и со стороны. Например, венгерское агентство Bosnewslife опубликовало текст Памелы Геллер, которая считает, что БиГ становится исламским государством, что более всего заметно в Сараеве, которое превратилось в ближневосточный город. «По ее словам, то, что происходит сейчас, есть создание шариатского государства и базы джихадистов в Европе».

Есть еще один важный и совсем не упоминаемый в СМИ так называемых бошняков вопрос – невозврат имущества Сербской православной церкви, конфискованного во времена социалистической Югославии, хотя Исламской общине в БиГ и Римско-католической церкви имущество было возвращено. То есть, имущество не вернули только Сербской православной церкви. По этой причине Сербская церковь будет обращаться в Европейский суд по правам человека.<sup>1</sup> Для Сербской церкви особенно важно вернуть здание семинарии в Сараеве, расположенное в самом центре города, где в настоящее время размещен экономический факультет. Очевидно, так называемым бошнякам не нравится, что у сербской церкви будет здание в центре города, который считается «столицей» БиГ.

Весьма поучителен комментарий Ведраны Кулаги по вопросу невозврата имущества Сербской церкви. Кулага пишет: «Судьба Сербской православной церкви является лучшим показателем того, как в «мультиэтническом» Сараеве не уважают правила равноправия, и как любое заявление федеральных чиновников – чистая ложь и новая попытка обмана всех тех, кто их читает, смотрит и слушает. (...) Сараевские власти показали, что практический любой договор с представителями православной веры остается только на бумаге и заранее обречен на провал. Потому что эти власти не интересуют ни Сербская православная церковь, ни сербский народ, ни истина, ни справедливость. Вот вам и мультиэтническое Сараево, и честные намерения тех, кто делает в нем погоду, постоянно обманывая других и бесстыдно пуская пыль в глаза. Даже церкви!»

## **«ЕЖЕДНЕВНЫЙ ГОЛОС» И КУСТУРИЦА**

«Ежедневный голос» специализируется и в нападках на известного режиссера Эмира Кустурицу. В номере от 23.6.2012 г. появляется статья «Дерзкий набег» по причине «его дерзкого набег на боснийскую историю», связанного со строительством Андричграда. Автор статьи А.Хаджич, кроме прочего, крайне злорадно констатирует: «А что еще точнее сказанного ранее (что он грабит бюджет РС – 3.М.),

это то, что уже сейчас его строящаяся вишеградская махалла является суррогатом, от которого отдает патологическим желанием Кустурицы хоть как-нибудь приблизиться к Сараеву, хотя бы доплюнуть до него, если он не в состоянии до него дотянуться и хотя бы на минуту заглянуть в его душу, в народ». Далее «Ежедневный голос» представляет в качестве «личности дня» некого Страхию Жерайича, организовавшего подписание петиции о запрете перемещения камней с башни Петрины для строительства Андричграда.

Почти каждое выступление Кустурицы, связанное с темой БиГ, вызывает злорадные комментарии «Ежедневного голоса». 20 октября 2012 года в приложении «Неделя» под заголовком «Новые сновидения Эмира Кустурицы» высмеивают высказывание этого режиссера, что в Республике Сербской у власти стоит социал-демократия. **«Галлюцинациям «зодчего» Эмира Немани Кустурицы нет конца. Этому строителю деревянных и каменных нагромождений чужды** новые государства там, где их нет, новые мощные региональные силы там, где пенсионеры голодают, люди остаются без работы, где царят криминал и коррупция, а деньги налогоплательщиков, т. е. граждан, находятся у горстки местных «боссов». «Республика Сербская поднялась намного выше стандарта БиГ и является региональной силой – разглагольствовал Неманя Кустурица в одном из интервью».

В конце декабря «Ежедневный голос» снова сфабриковал «аферу», чтобы заявить, что это «новые каверзы Кустурицы», потому что жители одного села в общине Рогатица якобы беспокоятся, что их дома разрушаются из-за добычи камней для строительства Андричграда в Вишеграде.

«Ежедневный голос» нападает на Кустурицу даже когда, когда не имеет проверенных доказательств, как, например, когда заявил о том, что Кустурица возводит Андричград на земле «бошняков». В частности, в одной из статей журналист с инициалами Б.Б. утверждает, что «Андричград Эмира Кустурицы возводят на незаконно захваченных восьми дунамах земли, которая, согласно документам (которых не существует – З.М.), принадлежит наследникам вишеградского землевладельца Пашана (Мустафы) Хаджича. Это утверждает его внук, Мухамед Пршеш, однако точных земельно-кадастровых доказательств не существует. Пршеш предупреждает о предъявлении обвинений РС, городу Вишеграду и Кустурице. И хотя вся эта история довольно сомнительна, имя Кустурицы упоминается в качестве виновного. Если здесь и есть какое-либо беззаконие, то Кустурица невиновен, потому что землю для строительства Андричграда он получил от города Вишеграда и Республики Сербской. Другими словами, это обращение не по адресу.

Однако, «удары ниже пояса» поступают и от бывшего соратника Кустурицы, академика Абдулаха Сидрана, признанного националиста, который заявил: «Если доживу, напишу роман о Кустурице». «Если проживу хотя бы немного дольше, чем это возможно в сегодняшнем положении, я серьезно думаю о том, чтобы написать роман, в котором главный герой имел бы такой же жизненный путь, или подобный тому, что имеет режиссер Эмир Кустурица. Каков материал! Даже величайший сочинитель не смог бы так нафантазировать. Это стало бы литературной сенсацией! Может, и доведется, кто знает!?» Таким образом, псевдоэлита из Сараева не может простить Кустурице, что он публично и аргументированно объявил себя сербом, указав на то, что и другие мусульмане в БиГ сербского происхождения, а также отнес себя к сербской, а не к «бошняцкой» культуре.

Для понимания утверждаемого факта необходимо обратить внимание (и) на влияние политики США и Европейского союза на разрушение национальных идентичностей в пользу европейской, роль СМИ и США в распространении ненависти к сербам в БиГ, потому что, как выяснилось, в действительности «Ежедневный голос» является всего лишь исполнителем приказов из Вашингтона.

### **АНАЛИЗ СТЕРЕОТИПОВ, СВЯЗАННЫХ С ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ОРГАНИЧНОСТЬЮ ДРУГОГО**

Невен Обрадович в своей магистерской диссертации «Презентация национальных стереотипов в СМИ путем анализа газет Сербии, Боснии и Герцеговины и Хорватии» занимался исследованиями стереотипов и весьма точно заметил, что в отношении упоминания сербов «Ежедневный голос» не является газетой, заслуживающей эпитета авторитетной. Это скорее «желтая пресса», гоняющаяся за сенсациями и выставляющая сербов в одностороннем и крайне негативном свете. Он проводил анализ со времени начала судебного процесса над генералом Ратко Младичем и **заметил выделение стереотипа о виновности в столкновениях и войне «другого» народа.** «Сообщение о начале процесса опубликовано в «Ежедневном голосе» в понедельник 14 мая. Подзаголовок этого текста, подписанного инициалами А. М., гласит: «В Гааге начинается процесс над сребреницким мясником», тогда как заголовок сообщает: «Палач Младич перед свидетелями преступления». В самом тексте, наряду с указанием главных пунктов обвинительного акта, включающих наиболее тяжкие преступления этнической чистки, упомянуто, что все эти преступления включены в обвинение против «сребреницкого мясника». **Употребление слов «мясник» и «палач» в**

рамках подобных текстов противоречит журналистскому кодексу, в особенности когда речь идет о заголовках, которые первыми бросаются в глаза. Хотя редакция «Ежедневного голоса» утверждает, что они – серьезная газета, по указанным заголовкам можно заключить, что речь идет о столь характерном для таблоидов сенсационализме и речи ненависти по отношению к Другому, подчеркивает Невен Обрадович. Но молодой исследователь упустил из виду, что корень «таблоидности» «Ежедневного голоса» заключается в заявлениях ведущих американских и британских политиков, а мусульманские СМИ в БиГ всего лишь повторяют их слова. Это приводит нас к заключению, что прежде, чем говорить о таблоидности «Голоса», нужно вспомнить о таблоидности американской внешней политики. **Употребление подобных понятий, невзирая на то, что речь идет об обвиняемом в тяжелых военных преступлениях, является неприемлемым, так как открыто поощряет речи ненависти, что, видимо, не мешает мировым лидерам и гуманистам. Такие заголовки служат и для усиления впечатления, производимого на читателя, хотя здесь ясно описаны тяжкие преступления, которых и так достаточно для возникновения проблемы. Употребление подобных определений для описания личности, которая находилась на посту командира армии определенного народа, неминуемо приводит к созданию, а в данном случае, к укреплению стереотипа о народе, от имени армии которого он отдавал приказы.**

Автор «Ежедневного голоса» указывает, что жертвы преступлений, совершенных Ратко Младичем, ожидают, что посредством судебного процесса удастся доказать, будто «Республика Сербская основана на геноциде, а Сербия начала агрессию, которая привела к возникновению этого геноцидного творения». Здесь автор посредством образа Ратко Младича говорит о Дейтонском соглашении, о признанном на международном уровне субъекте в рамках Боснии и Герцеговины и государстве Сербия, **которое перед международным судом освобождено от обвинений за геноцид на территории Боснии и Герцеговины, актуализирующих стереотип о виновности в конфликте только одной стороны.** Здесь мы имеем парадоксальную ситуацию. Когда речь идет о судебном процессе над Младичем, в тексте ясно выказывается доверие Гаагскому трибуналу. В то же время отрицаются более ранние решения Международного суда, который находится в том же городе. Такое выражение положительного и отрицательного мнения об определенном международном институте, зависящего от ситуации и настроения общественности, является отличительной чертой почти всех СМИ на территории бывшей Югославии.

Кроме прочего, примитивная антисербская пропаганда «Ежедневного голоса» и подобных ему СМИ в БиГ против прав сербов на национальную идентичность, культуру и веру, преследует и цель **разрушения сербской культуры**. Иначе говоря, при распространении негативных стереотипов о сербах, те, кто делает это, и те, кто это заказывает, рассчитывают на то, что под влиянием пропаганды у народа исчезнет чувство культурного и любого другого единства, взаимосвязанности, причастности и особенности, и он перейдет к новой, желаемой идентичности, которую не будут квалифицировать как криминогенную, геноцидную и преступную.

Национализм и сегодня представляет главную угрозу целостности Боснии и Герцеговины. Однако, в сопряжении с исламом он становится еще опаснее, как заявляет в последнем отчете Международная кризисная группа (МКГ). «Политический ислам – новое явление в Боснии», говорится в отчете, который опубликован в Брюсселе под названием «Ислам и национализм – опасное боснийское танго». В отчете констатируется, что Исламская община (ИО) в БиГ в процессе руководства Мустафы Церича взлелеяла бошняцкую идентичность и стала важным политическим фактором, выступая за бошняцкое национальное государство и обосновывая это тем, что у сербов и хорватов уже есть свои державы. МКГ обращает внимание и на то, что семя этой идеи попало в плодородную почву среди бошняков, но у боснийских сербов и хорватов вызывает раздражение. «Вместо этого ИО должна продвигать видение государства как совместного проекта, в котором все чувствуют себя как дома», говорится в отчете.

Специалисты МКГ оценивают, что исламские экстремисты, включая бывших моджахедов, являются относительно безопасными, так как они немногочисленны, живут в изолированных общинах и не участвуют в общественной жизни. **Однако, союз основного течения ислама и национализма представляет серьезную угрозу.** «Исламская община пропагандирует патриотические объятия с государством», заявила во время презентации отчета директор МКГ по Европе Сабина Фрейзер. Она же добавила, что стабильность БиГ зависит от того, смогут ли сербы и хорваты в БиГ соответствовать таким рамкам.

Политический ислам в БиГ является новшеством. Его развитие представляет угрозу для светских партий и немусульман, а на задворках общества возник целый ряд нетрадиционных исламских групп и салафитов, что ведет усилению страха терроризма», приводится в отчете Международной кризисной группы. Главным фактором в распространении политического ислама является исламская община БиГ и ее бывший предводитель Мустафа Церич,

который требует, чтобы БиГ была только бошняккой, потому что у хорватов и сербов уже есть свои государства.

Следующий пример – реклама одной крайне сербоненавистнической книги. Книга «Культуроцид на Дрине» автора Шемсы Туцаковича была представлена в начале июля 2012 года. Он называет сербов «варварами», спалившими редкие памятники исламской архитектуры только потому, что в них верующих наставляли на путь добра, призывали к пониманию и сотрудничеству». Подобные обдуманные речи ненависти дают этому этническому сообществу определение, что оно не любит добро.<sup>1</sup> Кстати, нам неизвестно, существовало ли на этой территории столько значительных «памятников исламской архитектуры». Бесспорно, исламская цивилизация оставила на земле БиГ и значительные памятники, но не следует упускать тот факт, что именно в этой части Балкан когда-то заговорили об отсталости этого региона Европы, а БиГ стала результатом доминирования ислама и османцев, которые противились модернизации общественной и политической жизни. Поэтому Османская империя и получила название «босфорский больной».

О том, сколько ненависти имеется в умах части политической «элиты» Сараева, говорит и статья Сулеймана Купусовича от 23 июня 2012 года, в которой, в связи с визитом в Бая-Луку труппы Сараевского народного театра Бая-Луки и их впечатлениями, он выдает заявления, подобные тем, что Бая-Лука – «метрополия геноцидного недоноска», полностью отрицает страдания сербов в БиГ, особенно в Сараеве, говоря: «Надо почаще приводить факты и из области культуры, из этого признанного во всем мире феномена сопротивления актеров и граждан Сараева дикости орд варваров с окрестных холмов. Вопреки лжи додиково-гебеловского механизма о том, что «еще в 1992 году произошел геноцид и изгнание более 150 тысяч сараевских сербов мусульманской армией БиГ», или что «сараевских сербов мучили и убивали в более 200 лагерях в Сараеве», или что «сегодня сербы в Сараеве боятся даже подойти к киоску, чтобы купить газеты на кириллице, какая уж тут возможность устроиться на работу». Следующие слова Купусович адресует Добрице Чосичу: «Было бы безвкусно и совершенно неуместно, если бы я, как обычный бошняк и заклятый босниец делал заявления по поводу сказанных глупостей в духе вранья Мюнхаузена, достойного Добрице Чосича и его бесстыдной книги «Боснийская война»».

В сентябре 2012 года «Ежедневный голос» опять защищает тезис о Сараеве как о мультиэтническом городе, посредством заявления социал-демократической партии о высказывании президента РС Милорада Додика: «У настоящих сербов уже есть своя партия, хватит с них всяких Пударичей и Пеяновичей» (промусульмански

ориентированных сербов из Сараева). Социал-демократическая партия не приводит каких-либо аргументов, так как большинство из 150.000 изгнанных из Сараева сербов не вернулись назад, но указывает, что сараевцы выбирают эту партию, так как она является мультиэтнической, что якобы является доказательством мультиэтничности Сараева(!).

## **ВЛИЯНИЕ ПОЛИТИКИ США И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА РАЗРУШЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ТРАДИЦИОННЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ**

Распад Советского Союза, Варшавского пакта и Югославии с одной стороны и появление Евросоюза и усиление позиций НАТО с другой свидетельствует о двух противоречивых процессах. В первом случае советская и югославская идентичности быстро забыты и заменены этнической и региональной идентичностью<sup>1</sup>, а во втором случае этнические и региональные идентичности оставлены в пользу европейской.<sup>1</sup> Одна из новых идентичностей, возникших на территории бывшей Югославии, и есть «бошняцкая», с помощью которой осуществлен давно задуманный проект Австро-Венгрии<sup>1</sup> об отделении мусульман БиГ от сербского национального корпуса, противопоставлении новой нации («бошняков») сербам, а также создание подходящей ситуации для перевода сербов в новую нацию и ислам<sup>1</sup>, с проверенной атлантическим союзом системой ценностей и политическим определением. Вслед за этим – воспрепятствование идее объединения всех сербов в одном государстве, Великой Сербии, которую почти всегда упоминают в негативном смысле.

По имеющейся информации, всю эту дискуссию об идентичности начал Европейский союз, с целью создания подходящих условий для трансформации национальных идентичностей в глобальную, европейскую. По этой причине посредством научных и информационных проектов «возникла» проблема идентичности, а основной опорой этой облавы Брюсселя на национальную идентичность стали некие неправительственные организации, СМИ и часть научного сообщества, ориентированная на получение прибыли. Конечно, не ради объективного научного исследования вопроса идентичности, как мы уже констатировали, а с целью ее трансформации. Поэтому научные журналы и СМИ заполнили статьи, отчеты и передачи, которые, как правило, выступали против национальных идентичностей и указывали на «вред» национальной идентичности.

Такие действия Союза в известной мере можно понять. Решения учреждений Европейского союза все больше влияют на жизнь

населения, что означает, что вся территория ЕС не может быть сведена только к рынку, а его учреждения должны быть приняты европейскими гражданами. «При этом проблемы легитимизации политической системы тесно связаны с формированием европейской идентичности. То есть, считается, что без формирования европейской идентичности не может быть легитимизации Европейского союза».

Начиная с восьмидесятых годов прошлого века, идентичность, наряду с понятиями конфликта, интереса и силы, является одной из важнейших категорий политической науки. Идентичность часто рассматривают как нечто, что дает политическо-эмоциональную легитимность. Другими словами, коллективная идентичность определяет действия людей, и важна не только для последователей какой-либо идентичности, но и для центров силы. Особенно важны коллективные идентичности, так как они оказывают влияние на эффективность и (не)стабильность политической системы.<sup>1</sup> Однако, когда рассматривается европейская идентичность, или идентификация населения Европейского союза с этим творением глобалистов, то, по мнению значительного числа исследователей, ее формирование возможно исключительно посредством «формирования спроектированной идентичности».

Понятно, что такой значительный общественный и политический факт как Европа должен иметь фундамент, а идентичность как раз является одной из частей сообщества и фундаментом Европы: проще говоря, без идентичности Европа – ничто!». Идентичность Европы, согласно Павичу, состоит из античного греческого наследия, римского права и латинского языка, еврейско-христианского наследия, развития искусства, которого не было у других, цвета кожи (белый) европейских народов, которые преимущественно принадлежат к индоевропейской языковой семье; Европа – родоначальница демократии, верховенства права и носитель идеи свободы. Европа обозначила весь мир путем колониальной политики и европеизации других частей света (мир европеизировался).

Некоторые процессы идут на руку глобалистам и сторонникам разрушения национальных идентичностей. Например, развитие современной информационной экономики, ее выход за рамки традиционных национальных государств, формирование транснациональных компаний и корпораций, развитие современных средств коммуникации и процессы глобализации. Однако, возникает и сомнение в этих ценностях – как бы они не привели к обновлению межнациональных и межэтнических конфликтов. Современная постнациональная экономика бросила новый вызов традиционным образцам коллективной идентичности – национальным. Век массовой миграции и процессов глобализации, в которых главное слово остается

за средствами массовой коммуникации: телевидением, кино и интернетом, поднимает логичный вопрос о дальнейшем существовании суверенитета национальных государств.

Поэтому говорят о том, что «в современных теоретических подходах к идентичности отмечается, что идентичность – динамичное явление, выстраиваемое в процессе. Здесь часто говорят о выстраивании, перекраивании или конструировании идентичности. При таком подходе подразумевается, что при создании идентичности существует некий план или проект, на основании которого она может быть реализована. Проекты составляют и выполняют определенные группы и отдельные лица. В литературе такие группы называют *элитой*» Уже сказано, что для существования и укрепления национальной идентичности необходим (и) враг. В случае с «бошняками» очевидно, что это сербы.

В словаре понятий многих народов и культур, враг зачастую является варваром. Поэтому, «когда речь идет об отношении к другому, иностранному и различному, мы находимся в позиции транскультурного оценивания. Оно отсылает нас к одному весьма старинному слову, которое часто используется и в наши дни: *варварство*. Когда-то, после войны с персами, в Греции установился обычай деления всего населения мира на две неравные части: *греков*, то есть «нас», и *варваров*, то есть, «других», «иностранцев». Этот образец применяется и в процессе создания идентичности «бошняков», где роль врагов и «варваров» отдана сербам.

Но проблема не так проста: разрушение национальной идентичности и создание новой – европейской или «бошняцкой»! Как свидетельствует Эрих Фромм: «Если у человека нет субъективно удовлетворяющей его системы ориентации, он не может быть психически нормальным». Другими словами, идентичность есть вопрос и психического здоровья, а не только политического видения. Поэтому люди твердо придерживаются этнической и религиозной идентичности (в зависимости от условий), так как это дает им чувство причастности, а вместе с тем и здоровья. Разрушение национальных идентичностей может вызывать у людей и массовые психические заболевания, поэтому кажется, что в пропаганде «бошняков» против сербов можно заметить патологию ненависти, или, как бы сказал Фромм, «компенсаторного насилия».

Поэтому, как говорит Фромм: «Принято считать, что проблема чувства тождественности является чисто философской и имеет отношение только к нашему разуму и мышлению. На самом деле это не так. Потребность в чувстве самоидентичности проистекает из самих условий человеческого существования и, в свою очередь, служит источником наиболее сильных стремлений. Поскольку при отсутствии

чувства Я невозможно сохранить душевное здоровье, человек вынужден делать чуть ли не всё что ни попадя, лишь бы обрести это чувство. Именно эта потребность скрывается за страстным стремлением достичь общественного положения и вместе с тем не отличаться от остальных, причём иногда она оказывается даже сильнее, чем потребность в физическом выживании.»<sup>1</sup> Фромм подчеркивает, что идентичность способствует и интеллектуальной ориентации. «Следствием того, что человек обладает разумом и воображением, является не только настоятельная потребность в чувстве тождественности, но и необходимость интеллектуальной ориентации в окружающем мире. Её можно сравнить с развитием физической ориентации в первые годы жизни, когда ребёнок начинает самостоятельно ходить, прикасаться к предметам и обращаться с ними, зная, что они собой представляют. Однако это овладение способностью ходить и говорить – лишь первый шаг на пути к ориентации».

Нация создается, когда появляются необходимые для этого условия, но, по мнению Младена Звонаревича, все начинается с экономики, т. е. с изменений в экономических отношениях; затем следуют изменения в социальных отношениях (разрываются существующие отношения между сельчанами и городским населением, элитой и народом), что приводит к переменам в идеологической и политическо-административной сфере (в этом смысле важную роль в создании идентичности играет государство). Далее следуют изменения в психологической сфере, когда ощущение группоцентризма трансформируется в ощущение **этноцентризма**, т.е. ощущение принадлежности к одному (новому) народу.

Для идентичности жителей Балкан, особенно сербов, важен тот факт, что в геополитическом смысле Балканы определяются как «промежуточная территория»<sup>1</sup> или как «мост между различными ступенями развития». На деле это означает, что данная промежуточная территория часто меняет «хозяина», а идентичность народов Балкан подвержена частым трансформациям и давлению. Для сербов, как известно, наиболее трагичным периодом было время утери средневековой государственности и несколько веков османского рабства, что привело к деконструкции национальной идентичности, созданию условий для прозелитизма и перевода/перехода сербов в неправославные религии, что послужило основой для возникновения новых идентичностей, прежде всего хорватской и бошнякской.

С точки зрения социальной группы (нации, класса, расы), на основании описанной ситуации и формируется отношение к другому, различному или иностранному. Выделяют два основных вида: замкнутость на себе и открытость по отношению к другим. У боснийско-герцеговинских мусульман, в чем читатель может убедиться

посредством просмотра изданий «Ежедневного голоса», это правило проявляется в замкнутости по отношению к сербам и Сербии и открытости по отношению к туркам и Турции. На этой промежуточной территории не следует упускать из виду историческую подоплеку, а также нарушенные внутренние экономические отношения и привилегии участников власти.

Намеренная замкнутость по отношению к среде, из которой мы произошли, в социологии считается показателем варварства, тогда как признание множественности групп, обществ и культур, то есть наделение других такими же правами является частью (новой) цивилизации и цивилизованного поведения. Другими словами, можно заключить, что поведение журналистов и политического центра власти, стоящего за «Ежедневным голосом» (и другими СМИ, которые следуют политике ненависти к сербам), является варварским.

С позиции культурного эгоизма, национализма, расового и религиозного презрения<sup>1</sup> легко перейти и к строгому разделению между «тем, что является моим» и «тем, что является твоим», между людьми из группы и людьми вне группы. В описанных случаях речь идет об инстинктах. Согласно психоаналитической теории, они ссылаются на групповое существование людей и в определенных социальных условиях могут принимать регрессивные и примитивные формы. Подобный вид инстинкта проявляется в нетерпимости по отношению к отдельным лицам вне группы и проецировании агрессивности на другого». У мусульман в БиГ это, вероятно, основано и на ошибочном толковании религии, которое развивает и подтверждает жизнь только в своем сообществе, вне которого живут враги. Статьи «Ежедневного голоса» о сербах свидетельствуют о том, что часть мусульманской элиты стремится этнически дистанцироваться от сербов и укрепить это расстояние, что с точки зрения объединенного государства является полностью иррациональным.

## **ЦЕЛЬ И ПРИЧИНЫ: ПОДДЕРЖКА НЕКОТОРЫМИ СЕРБАМИ «БОШНЯЦКОЙ» ПОЛИТИКИ ПРОТИВ СЕРБОВ**

Отдельного рассмотрения заслуживает поддержка «бошняцкого» мифа о сербском геноциде «бошняков» и о Республике Сербской как геноцидным творении, оказываемая со стороны некоторых сербов, прежде всего актеров, маргинальных политиков и части неправительственного сектора из Сербии. Среди них и Раде Шербеджия, который включился в проект поддержки мифа о геноциде «бошняков» со стороны сербов в Сребренице. Как пишет «Ежедневный голос» 25 июля 2012 года (весь номер посвящен «геноциду» над «бошняками»): «Один из известнейших актеров региона, звезда

многочисленных голливудских фильмов Раде Шербеджия в эти дни снова принимал на Бриунах детей из Сребреницы».

Интересен и случай Владимира Вуковича, который боролся против сербов на стороне боснийско-герцеговинских мусульман. В подзаголовке он представлен как Горажданин, патриот, студент, который защищал Сараево, а в заголовке приведено его заявление «Мне больно за Боснию, мне стыдно, что мы не победили зло», то есть, как видно из названия, сербы все еще считаются злом. Он живет у подножия Авалы, однако «мысленно с Боснией». Вукович говорит «Мне не больно за Сербию. Мне больно за Боснию. Мне больно за все идеалы, ради которых мы жили и шли вперед во время войны. Мне больно за каждую гробницу и могилу моих друзей, **которых перебили разные деревенские психологи, выбившиеся «из грязи в князи».** Появились новые технологии, и я рассматриваю в интернете фотографии детей – сыновей и дочерей моих рано ушедших друзей. Это уже взрослые парни и девушки. Мне стыдно. Мне стыдно, что мы, друзья их родителей, которых они и не узнали как следует, не смогли победить зло и обеспечить им достойную жизнь». Вукович заболел раком и «лечился в белградских клиниках и в США при помощи народа из Горажде и «второй матери», американки Патриши».

## В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Когда «бошняки» устают или им надоест твердить о «геноциде» со стороны сербов, политики и другие «видные» люди поощряют их, чтобы они продолжили ненавидеть своих соседей и сограждан. Другими словами, старая политика «разделяй и властвуй», очевидно, и сегодня имеет свое применение. Заметно, что все чаще так поступают именно западные политики. Антисербская риторика в «Ежедневном голосе» не только поддерживается, или, лучше сказать, толерируется Западом (США и Евросоюзом), но и дает образец написания статей о сербах, определяющий, что «сербы всегда плохие», даже если речь идет об их бедах и изгнании. Поэтому ни «Голос», ни западные СМИ не пишут о положении сербов в БиГ, Македонии, Хорватии, Словении... Антисербская пропаганда усиливается, особенно после того, как агентство «Рудер и Фин», по заявлению его владельца Джеймса Харфа, смогло склонить на свою сторону еврейское лобби. Он подчеркивает, что после этого в глазах общественного мнения сербы приравняются к нацистам, что явилось условием для приписания им всей вины. Поэтому перед бомбардировкой СР Югославии президент США Билл Клинтон, не увликая и нисколько не стыдясь, заявил: «Нет, сербы не

только спровоцировали Первую мировую войну, без них не было бы Холокоста».

Хотя война окончена и подписано Дейтонское мирное соглашение, поддержка бошнякам из западных центров власти оказывается и по сей день, что можно наблюдать при анализе статей «Ежедневного голоса». Например, Ричард Голстон, главный прокурор так называемого Гаагского трибунала, заявил в июле 2012 года, что был в Сребренице и Поточарах в 2010 году и разочарован, что процессы против Младича и Караджича длятся слишком долго. Хотя многие забывают, что и среди самих мусульман есть такие, которые сомневаются в истинности жестоких событий в Сребренице и окрестностях.

В рамках поддержки «бошняцкого» мифа о геноциде в Сребренице людьми из западной элиты прошел и визит главного раввина синагоги Парк-Ист в Нью-Йорке, Артура Шнайдера, который присутствовал на «17-й годовщине «геноцида» в Сребренице». «Ежедневный голос» оповестил читателей, что главный раввин «поклонился жертвам и первый из религиозных сановников-немусульман выступит с речью на джаназе-намазе».

В июле 2012 года «Ежедневный голос» представил в качестве личности дня 80-летнего обладателя премии «Оскар» (за фильм «Список Шиндлера» 1993 года и «Гладиатор» 2001 года) и награды «Сердце Сараева» Бранко Лустига, еврея из Хорватии. «Его слова о том, что холокост в БиГ, Сараеве и Европе не должен повториться, имеют особый смысл, так как известно, что Лустиг еще ребенком был интернирован в концентрационный лагерь Аушвиц только потому, что он еврей». Лустиг сейчас живет в Хорватии.

Однако, больше всех выделился Дэвид Филипс, директор Института по миростроительству и изучению прав человека Колумбийского университета в Нью-Йорке, который в интервью для «Ежедневного голоса» сказал, что «Караджич угрожал ему, что лично зарежет его и его семью». Это похоже на заметку одного египетского (солидарного) хроникера о том, что во время этой войны сербы резали мусульман и сбрасывали их тела в Волгу! Филипс весьма критично настроен по отношению к Сербии, «которую считает главным кондуктором региона, в результате чего именно БиГ платит самую высокую цену». Он продолжает в духе библейского проклятия: «До тех пор, пока Сербия не посмотрит в глаза своему прошлому, не узнает и не признает свою вину и ответственность, ей не стать нормальной страной, полностью интегрированной в Европу». Конечно, эта констатация относится ко всей истории, так что сербы, согласно словам этого американца, в ходе всей своей истории совершали только плохие поступки, что расходится с элементарным знанием сербской истории.

Конечно, Филип не забыл и русских, которые «вот уже много лет обеспечивают политическую и материальную поддержку криминальных режимов».

Однако, самую мощную поддержку мифам «бошняков» оказали политические верха США и Великобритании, точнее, президент Барак Обама и премьер-министр Дэвид Камерон. Первый дал особое заявление для общественности по поводу 17-й годовщины геноцида в Сребренице. Заявление из Белого дома, опубликованное 11 июля, было полностью приведено в «Ежедневном голосе». Прочитируем его основную часть:

«Одиннадцатого июля мы отдаем честь и вспоминаем более 8.000 невинных мужчин и мальчиков, братьев и мужей, отцов и сыновей, жестоко убитых в Сребренице 17 лет назад в бесстыдном геноциде, который шокировал весь мир. Название Сребреница всегда будет связано с самыми мрачными событиями XX века.

Что касается жертв, то справедливость частично достигнута в судах Гааги и Боснии и Герцеговины, где исполнители этого преступления, включая Ратко Младича и Радована Караджича, наконец отвечают за свои поступки.

Мы знаем, что большое прошлое не сможет помешать будущему Сребреницы и Боснии и Герцеговины. Соединенные штаты опровергают утверждения, нацеленные на искажение размеров этого преступления, оправдание его мотивов, обвинение жертв и отрицание неопровергаемого факта геноцида».

Тогда как британский премьер по поводу годовщины геноцида подчеркнул, что **«его нельзя ни забывать, ни отрицать»**.

Поддержку мусульманам БиГ оказали госсекретарь США Хиллари Клинтон и высокий представитель Европейского Союза по внешней политике Кэтрин Эштон. Сущность их требований к политическим представителям народа БиГ «Ежедневный голос» уместил в заголовке «Единая БиГ должна двигаться в направлении ЕС». В заявлении для СМИ Виктория Нуланд, одна из пресс-секретарей МИД США, указала, что Клинтон едет на Балканы для того, чтобы «продемонстрировать постоянный американский интерес, приверженность и поддержку Балканам на пути к полноправному членству в европейском и евроатлантическом сообществе». В Сараеве она потребует от лидеров служить народу БиГ и подчеркнет необходимость срочного проведения лидерами партий определенных реформ, разумеется, подходящих им, иностранцам. «Со своей стороны они подчеркнут беспрекословность определения международного сообщества, когда речь идет о Дейтонском соглашении», подчеркнула Нуланд.

Наряду с американцами, с поддержкой в адрес мусульман Боснии и Герцеговины выступают и немцы. Эта поддержка чем-то напоминает старое союзничество во время Второй мировой войны. Кроме этого, в анализируемом периоде поддержка была получена и от члена Бундестага Михаэла Бранда, который подчеркнул, что «ЕС может принять только стабильную БиГ». Это означает, что «субъекты заблокировали БиГ», то есть, и европейский путь. Понятно, что Бранд имеет в виду Республику Сербскую.

Британский историк Марко Атила Хоаре на первой странице снова утверждает, что «геноцид совершен не только в Сребренице», но и во всей БиГ. Хоаре далее указывает, что Сербия не может быть принята в Европейский союз, пока ее руководство отрицает геноцид.

О том, насколько «бошняцкая» элита зависима от США, свидетельствует и статья Эрола Авдовича «Американское видение демократической БиГ» от 2 февраля 2013 года. В ней он констатирует, что американский посол в Сараеве Патрик Мун объявил, что американцы проявляют неугасимый интерес к реконструкции конституционного устройства Федерации БиГ. «В боснийско-герцеговинской столице, конечно, еще не утихли речи, сказанные 30 октября в Правительстве БиГ теперь уже бывшей главой американской дипломатии, что Дейтонский договор нужно уважать и оберегать. Но академики, представители партий, международные эксперты и местный неправительственный сектор привлекаются к изобретению оптимальных предложений приемлемой модели реформы для Федерации, как будто они начинают работать в среде, в которой Дейтон больше не является главным документом!» Беспokoит готовность как американцев, так и «бошняцко»-сараевской элиты разрешить проблему отсутствия консенсуса и без политиков. «Джон Керри напоминает, что смелая дипломатия в Дейтоне и воздушные удары НАТО остановили геноцид, однако видение Боснии в мире с самой собой остается незавершенным». Другими словами, «бошняки» из Сараева надеются уничтожить Республику Сербскую с помощью американской силы и получить колонию, чтобы спастись от экономического, политического краха и кризиса идентичности, к которому ведут своих последователей.

Часть политических представителей сербов в БиГ, особенно президент Республики Сербской Милорад Додик имеет точное представление о роли международного фактора в поддержке мусульман и невозможности сербов реализовать свои интересы. В 17-ю годовщину подписания Дейтонского соглашения президент РС Милорад Додик заявил для «Голоса Сербской»: «К сожалению, те, кто оспаривает и нарушает Дейтонское соглашение и сегодня создают нестабильность и недоверие в отношении возможности создания совместных учреждений БиГ таким образом, как это определено в

соглашении. Главные виновники нестабильности и неспособности БиГ для создания совместного будущего – высокие представители и ОНР». Далее: «Высокие представители и ОНР в большинстве случаев, вопреки четко и ясно ограниченному мандату согласно Анексу 10 Дейтонского соглашения, действовали во вред, изменяя правила соглашения».

### **ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ОТНОШЕНИЕ МУСУЛЬМАН ИЗ БИГ К СЕРБАМ КОМПЕНСАТОРНЫМ НАСИЛИЕМ?**

Понятие агрессивности предшествует понятию насилия. В статьях «Голоса», так же, как и у части сараевской мусульманской элиты, просматривается агрессивность по отношению к сербам. Эрих Фромм дает определение агрессивности как поведения, посредством которого человек наносит или пытается нанести вред другому человеку, животному или неживому предмету. Сообщества, бывшие жертвой агрессии, а большая часть мусульман на Балканах была переведена в ислам именно путем применения агрессивных форм поведения, в определенных условиях или во время войны развивают подобные формы агрессивности и применяют их по отношению к своим старым или новым врагам. Агрессивность, проистекающая из фрустрации, сродни ненависти, вызванной ревностью. Зависть и ревность – особые формы фрустрации. Разочарованные люди легко начинают ненавидеть, потому что ненависть, как пишет Эрих Фромм, превращается в **компенсаторное насилие**, каковым, помимо прочего, является и информационное. К такому виду насилия прибегают лица и сообщества, не способные к продуктивной деятельности, что отражает их неспособность сделать что-то положительное и приводит их в безвыходное состояние психоза (мы понимаем это как состояние нарциссизма, в котором обрываются связи с реальностью, когда сообщество или человек представляет себя в качестве критериев добра и зла).

История философии это история забвения, как заметил Теодор Адорно. «Экспресс-история поддерживает возвеличивание настоящего. Очевидно, сегодняшние банальности приобретают глубину посредством утверждения, что мудрость прошлого, наряду со всеми своими достоинствами, все же принадлежит прошлому. Высокомерие пришедших позже украшается утверждением, что прошлое умерло и исчезло.

**Мусульман на Балканах, особенно в БиГ, на территории распространения сербско-православной культуры рассматривали как отклонение от исконной сербской идентичности.** Именно этот факт выделяет Запад и сами «бошняки» (в кавычках, потому что это не

естественное этническое сообщество, а народ, созданный, как правило, из сербского этнического «материала» путем прозелитизма, различного насилия, похищения людей за время турецкой, австро-венгерской и американской оккупации БиГ). У некоторых мусульман в БиГ возникла «идентификация с агрессором». И по сей день наблюдается их идентификация с турками, а также с американцами, которые, несомненно, совершили открытую агрессию на Югославию, разрушили ее, бомбили, а потом «привели в порядок» по своему усмотрению. Посол США в Сараеве выступает как формальный глава боснийско-герцеговинской державы, а не посол другого государства. США перестраивают БиГ и строят планы, а бошняцкие политики безоговорочно соглашаются с тем, каким должен быть порядок в государстве, идентичность населения и т. п.

Конфликтные отношения между носителями различных образов жизни (таких, как американский и сербский) или различных миров цивилизации всегда выражаются в культурной войне. Встает вопрос, не используют ли американцы «бошняков» для ведения культурной войны с сербами, что вызывает вопрос об истинности идентичности мусульман в БиГ, так как сконструированная таким образом идентичность становится источником агрессивности и бед.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Базић, Јован: Национални идентитет у процесу политичке социјализације, *Српска политичка мисао*, бр. 4, Београд, 2011.
2. Божиловић, Никола: Култура и приказивање разноликости, *Култура полиса*, бр. 18, Нови Сад, 2012.
3. Бодрожич, Ђуро: Нација и глобализација – идентитет и интерес, *Политичка ревија*, бр. 2, Београд, 2011.
4. Bohak, Janko: Religija in nasilje – psihoanalitski pristop, zbornik: *Religija in nasilje*, Jan Assmann in drugi, uredila: Iztok Simoniti in Peter Kovačič Peršin, Fakultet za društvene vede/Revija 2000, Ljubljana, 2008.
5. Vujević, Miroslav: *Uvođenje u znanstveni rad u području društvenih znanosti*, Informator, Zagreb, 1986.
6. *Глас Српске* (номера за 2012-2013гг)
7. *Дневни аваз* (номера за 2012-2013гг)
8. Дугин, Александар: *Основи геополитике*, књ. 1.: Геополитичка будућност Русије, Екопрес, Зрењанин, 2004.
9. Евгеньева, Т. В.: Селезнева, А. В.: Образ «врага» как фактор формирования национальной идентичности современной российской молодежи, *Полития*, № 3, Москва, 2007.
10. Kalanj, Rade: *Modernizacija i identitet*, Politička kultura, Zagreb, 2008.

11. Кеџмановић, Ненад: Босна у трећој деценији овог вијека – петнаест сценарија расплета, *Српска политичка мисао*, бр, 2, Београд, 2012.
12. Кропотов, С. Л.: Сцена терора в културних войнах: проблемы воображаемой общности и политики идентичности, у зборнику: *Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России*, Ин-т социологии РАН, Москва, 2006.
13. Лукина, А. В.: Технологии производства и утверждения национальной идентичности, в сборнике: *Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России*, Ин-т социологии РАН, Москва, 2006.
14. Међународна кризна група: Спој ислама и национализма опасна претња за БиХ, <http://www.nspm.rs/hronika/medjunarodna-krizna-grupa-spoj-islama-i-nacionalizma-opasna-pretnja-za-bih.html>
15. Милошевић, Зоран: *Друштвена доктрина Римокатоличке цркве*, Институт за политичке студије, Београд, 2001.
16. Милошевић, Зоран: *Бошњачко поништавање Срба*, Завод за уџбенике и наставна средства, Српско Сарајево, 2004.
17. Милошевић, Зоран: *Социологија масовних комуникација*, Завод за уџбенике и наставна средства, Источно Сарајево, 2007.
18. Милошевић, Зоран: *Од Малоруса до Украјинаца*, Завод за уџбенике и наставна средства, Источно Сарајево, 2008.
19. Милошевић, Зоран: Религија и национални идентитет – од прозелитизма до модерних социјалних технологија, *Српска политичка мисао*, бр. 4, Београд, 2011.
20. Milošević, Zoran: *Geopolitika*, Evropski univerzitet, Brčko, 2013.
21. Mimica, Aljoša/ Bogdanović, Marija: *Sociološki rečnik*, Zavod za udžbenike, Beograd, 2007.
22. Najveće poverenje Pressu RS i «Dnevnom avazu», <http://www.najvesti.com/balkan/bih-balkan/706343-Najvece-poverenje-Pressu-RS-i-Dnevnom-avazu.html>
23. Nojman, Iver B.: *Upotrebe drugog*, «Istok» u formiranju evropskog identiteta, Službeni glasnik, Beogradski centar za bezbednosnu politiku, Beograd, 2011.
24. Nicolosi, Riccardo: Dijaloška tolerancija, konstrukcija bosanskog kulturnog identiteta i uloga islama (devedesete godine), *Sveske*, br. 27 – 28, Sarajevo, 2013.
25. Obradović, Neven: *Medijska prezentacija nacionalnih stereotupa kroz analizu dnevne štampe Srbije, Bosne i Hercegovine i Hrvatske*, Master rad, Filozofski fakultet, Niš, 2012.
26. Pavić, Radovan: Što je Europa, ili – pitanje identiteta, *Arhiv*, br. 1, Zagreb, 2009.
27. Petrović, Duško: Anatomija identiteta, *Etnološka istraživanja*, Zagreb, 2006.

28. Печурина, Анна: Матрешки, иконы и Пушкин: личные вещи и культурная идентичность в эмиграции, *Laboratorium*, № 3, Москва, 2011.
29. Puhalo, Srđan: *Etnička distanca i (auto)stereotipi građana Bosne i Hercegovine*, Friedrich-Ebert-Stiftung, Sarajevo, 2009.
30. Сагитова, Л. В.: Этнорегиональная идентичность: социальные детерминанты и конструктивистская деятельность СМИ (на примере Республики Татарстан), в сборнике: *Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России*, Ин-т социологии РАН, Москва, 2006.
31. Суботић, Момчило: Евроатлантско расрбљавање Црне Горе, *Политичка ревија*, бр. 4, Београд, 2011.
32. Суботић, Момчило: Република Српска: двадесет година борбе за опстанак, *Српска политичка мисао*, бр. 2, Београд, 2012.
33. From, Erich: *Zdravo društvo*, «Naprijed», Zagreb, Nolit, Beograd, 1986.
34. From, Erich: *Človekovo srce*, Državna založba Slovenije, Ljubljana, 1987.
35. Cipek, Tihomir: Politike identiteta Evropske unije: u «potrazi za kolačićima male Madeleine», *Anali*, br. 1, Zagreb, 2005.
36. Zvonarević, Mladen: *Socijala psihologija*, Školska knjiga, Zagreb, 1985.
37. Džekobi, Rasel: *Društveni zaborav*, Nolit, Beograd, 1981.



## ГЕНОЦИД НЕМЦЕВ НАД ЛУЖИЦКИМИ СЕРБАМИ

*O zemja serbska! Nihidi tebja ne zabudu!  
Tvoj vobraz viždu v mislenju a vo sred sona.  
Mi tvoje mjeno klinči kaž zvuk jasnih zvona...*

*О, земля сербская! Я никогда тебя не забуду!  
Я вижу твой образ и в мыслях во сне.  
Для меня твое имя звучит как звон ясных колоколов...*

Якуб Барт Чишинский о своей Лужице

Власти объединенной Германии считали лужицких сербов искусственно созданным народом коммунистической Германской Демократической Республики, который по этой причине заслуживает исчезновения. Такая позиция превратилась в политику ассимиляции, что подтверждает и позиция лужицкосербских политиков и интеллектуалов, которые всё критичнее оценивают немецкую политику к этому народу. Депутат ландтага Саксонии лужицкий серб Гейко Козел подчеркивает, что сегодня права лужицких сербов не соответствуют стандартам Европейского союза о национальных меньшинствах. Представители интеллигенции указывают на тот факт, что государство отменило средства для обществ и институтов этого меньшинства и что путем деиндустриализации государство осознанно способствует переселению молодых лужицких сербов в более развитые области. Объединение Германии принесло лужицким сербам множество проблем: безработицу, миграцию, ассимиляцию, скрытый запрет на использование лужицкосербских языков, а также ослабление интереса молодежи к изучению своего родного языка.

**Ключевые слова:** лужицкие сербы, идентичность, ассимиляция, дискриминация, геноцид, немцы, политика.

«Я спрашиваю, почему никто из них (антиглобалистов) не протестует против национального угнетения славянских народов в Европе? Геноцид над лужицкими сербами и германизацию лужицких

сербов, старых европейцев, всегда живших в Лужице, никто не замечает кроме самих славян. А геноцид немецких властей осуществляется в наше время – запрещаются школы на лужицкосербском языке, проводится германизация и создаются бюрократические препятствия для деятельности культурных институтов сербов (театров, музеев, выставок, и т.п.), запрещается работа местных СМИ. Европейцы! Всё это происходит сегодня в вашем общеевропейском доме» [1]. Так писал еще в 2003 году Владимир Душкин в качестве ответа на позиции антиглобалистов, занимавшихся второстепенными проблемами, но не замечавших страдание лужицких сербов в центре Европы. Но и в 2015 году ситуация не изменилась к лучшему [1]. Если антиглобалисты не обратили внимание, то что тогда происходит с балканскими сербами и Сербией? Почему остальные славяне спят? Из-за страха от реакции Европы? На такой вывод указывают двое сербских исследователей, Савва Вуич и Богдан Басарич, констатируя, что заглавие *Сербы посередине Европы* звучало бы страшно из-за медийных и политических неправд и лжи антисербской пропаганды [2]. И европейцы, и современные балканские сербы не имеют представления о столь настойчиво скрываемом факте европейской истории – сербы живут в Европе больше 2000 лет. Они убеждены, что сербы стали народом европейского континента каким-то волшебным способом. Современные европейцы не знают, что «сербы пришли в Центральную Европу до или во время Рождения Христа» (К. Г. Антон) и что Адольф Гитлер начал Вторую мировую войну в древней столице северных сербов, в городе Згоржелец, а ныне немецком городе Герлиц. Если бы этот город остался сербским, т.е. славянским, он не вошел бы в историю со столь плохой репутацией, а с хорошей. А северные сербы не стали бы «угасающим народом». Это длится уже тысячу лет! И всё же, его никак не превратить в пепел. Или его никак не уничтожить более коварным методом – ассимиляцией, как это случилось с их братьями – полабскими славянами, которые в прошлом жили на территории вплоть до Паннонской равнины![3]

Масштаб трагедии лучше всего показывают цифры. Во время существования Германской Демократической Республики данные говорят о 100000 лужицких сербах, а после 1989 года перепись населения засвидетельствовала лишь 67000. Лужицкие сербы исчезли по многим причинам, первая из которых является геноцидом, а вторая германизацией. В 2004 году государственные органы Германии приняли решение об уменьшении фондов для лужицких сербов до 141000 евро в год, что окончательно утвердило дискриминационный курс по отношению к лужицким сербам. Власти объединенной Германии рассматривали лужицких сербов как «искусственно созданный народ коммунистической Германской Демократической

Республикой», и тем самым они должны исчезнуть. Но лужицкие сербы не искусственный, а коренной народ, который исчезает вследствие геноцида и ассимиляции [4]. Редкие из балканских сербов писали о лужицких сербах. Среди таких сербов – Савва Вуич и Богдан Басарич. Введение написал Радивое Боичич, который утверждает, что «нам, живущим в незнании, авторы помогают узнать о том, что мир не заканчивается на горизонте, который мы видим, а что не только мир, но и мы, сербы, существуем в нем, и об этом надо знать.» [5] Лужицкосербские политики и интеллектуалы оценивают немецкую политику к своему народу со всё большей долей критики. Депутат ландтага Саксонии серб Гейко Козел подчеркивает, что права лужицких сербов сегодня не соответствуют стандартам Европейского союза о национальных меньшинствах. Представители интеллигенции указывают, что государство отменило средства для обществ и институтов этого меньшинства, а также что путем деиндустриализации осознанно работает над переселением лужицкосербской молодежи в более развитые немецкие области. Объединение Германии принесло лужицким сербам многочисленные проблемы: безработицу, выселение, ассимиляцию, дискретный запрет на использование лужицкосербских языков и демотивацию молодежи изучать родной язык. Ключевым институтом лужицких сербов является Сербский институт в Будушине, учрежденный 1 января 1992 года с филиалом в г. Котбус (Хочебус) в Нижней Лужице. Однако его традиция длится еще с 1951 года, когда он работал как филиал Академии наук бывшей Германской Демократической Республики в Берлине под названием Институт сербской народности (Institut za serbski ludospyt). Этот институт и сегодня представляет центр научно-исследовательской деятельности лужицких сербов [6]. Трагическими являются и следующие данные: до объединения Германии лужицкосербский язык изучали 5000 учеников, а после объединения это число уменьшилось до 1700 учеников. На данный момент прослеживается тенденция закрытия лужицкосербских школ «из-за недостаточного числа учащихся», вопреки тому, что в некоторых школах учатся и до 100 учеников. Помощь лужицким сербам оказывают общества из Чехии, но не из Сербии и остальных славянских государств. А для лужицких сербов школы являются важным местом, ибо это единственное место помимо дома, на котором можно пользоваться родным языком. Отдельной проблемой лужицких сербов является факт, что у них нет своего государства. Сербия не приняла эту роль, хотя были многочисленные причины для этого, самая главная та, что речь идет об одном и том же этническом дереве. Но определенные попытки всё-таки были. Лужицкий серб Юрий Ренч, который учился в Королевстве Югославия в учебном 1931/32 году оставил свидетельства об

обществах дружбы лужицких сербов, которые хранили взаимные связи. Когда фашистская Германия потерпела поражение и Лужица стала частью советской зоны, это пробудило лужицкосербские славянские надежды. Уже в начале 1946 года он снова в Белграде в качестве представителя Народного собрания лужицких сербов в Югославии. Судьба лужицких сербов неопределенная. Они мечтают об автономии и присоединении к большому сообществу славянских народов и поэтому ищут понимание и поддержку. Он даже просил И. Б. Тито оказать посредничество в России, чтобы его делегацию приняли в Москве, но у него не было успеха, как и после Первой мировой войны, когда совершались подобные попытки [7].

Роль родного государства играла Чехословакия во время своего существования, но после ее распада и чехи, и словаки, а также поляки потеряли интерес защищать лужицких сербов. Еще одну беду принесла идеология евроатлантической интеграции, потому что межславянские связи были отодвинуты на второй план как неважные и устаревшие. Они даже вызывали подозрение в Вашингтоне и Брюсселе как антиевропейские, антиатлантические и неминуемо ведущие к России. Таким образом, многие важные национальные вопросы были проигнорированы, поскольку стало политически некорректным ставить подобные вопросы. Нужна была лояльность к евроатлантическому руководству, которая проявлялась в забвении своих интересов. Таким образом были разорваны межславянские связи, самой большой жертвой чего стали сербы – и лужицкие и балканские, но в большей мере лужицкие, ибо для них межславянские контакты и сотрудничество имели стратегическое значение.

Учитывая факт, что численность лужицких сербов ныне не превышает 67000, их вопрос может решиться исчезновением этого коренного этноса современной Германии. Одну из последних попыток спасения этого народа представляет статья Олега Зилберта, который для портала fb.ru снова поднимает «вопрос лужицких сербов». В этот раз вопрос, где лужицкие сербы жили раньше, а где теперь живут, обращен к России, ибо все прежние попытки не помогли, как не помогли и евроатлантическая интеграция, и Европейский союз. Их число уменьшилось до 67000, они живут на своей настоящей и мифической родине Лужице, длина которой составляет 100 километров, а ширина 40 километров, как определяет лужицкую территорию современный поэт Кицо Лоренц. А его великий поэтический предок, Гандрий Зейлер, еще в студенческие годы в Лейпциге (1827) в стихотворении *Красивая Лужица (Rjana Lužica)* говорит о Лужице как о земле своих предков «моих сербских отцов край» (mojich serbskich wótcow kraj). Свой этноним они произносят с особой гордостью. Это заметил и наш писатель Станислав Винавер в

своих путевых очерках: «Когда они произносят слово *серб*, чувствуется, что их рот, сердце и грудь полны. Я никогда не слышал, что слово *серб* произносится с такой любовью, счастьем и мистическим вдохновением.» [8]

Лужицкие сербы являются самым малочисленным народом славянской группы. Вместе с балканскими сербами они являются потомками одного из самых старых европейских народов – полабских славян. Это схожие народы, различающиеся по культуре. Лужицкие сербы католики и протестанты, и немецкая культура оказала сильное влияние на них. Савва Вуич и Богдан Басарич в своей монографии о лужицких сербах констатируют следующее: «В данном эссе речь будет идти о на протяжении веков и всё еще забытом старом народе в сердце Европы, о его мучительном существовании в Красивой Лужице, одной из самых красивых и милых областей в Германии.» [9]

У полабских славян было свое государство, основанное на союзе племен лютичей, бодричей и сербов. Союз племен был частью типичной организации славян-язычников, что было связано с религией. В это время христианская Европа не желала в соседстве языческое и воинственное государство. О воинственности полабских славян писал даже Тацит [10]. Сербы претерпели главную немецкую атаку, сопротивляясь вплоть до IX века, когда союз племен уничтожил Генрих I. С тех пор немцы при помощи римокатолической церкви проводят политику полного уничтожения и германизации полабских славян. Очень скоро были уничтожены и лютичи и бодричи, что, видимо, представляет собой первый геноцид немцев над славянами. Однако, сербы не сдались, потому что у них была государственная традиция и сильная идентичность. В VII веке они формировали государство под названием Полабская Сербия, которая даже охватывала и южные части восточной Германии. Но именно в этот период их этнос стал слабее, ибо одна их часть переселилась на Балканы. В целях выживания полабские сербы вступали в союзы с другими племенами – чехами, лютичами и т.п. Но тем не менее, Полабская Сербия была уничтожена в X веке саксонским королем Генрихом Птицеловом, когда было убито много людей. Русские историки говорят, что это был геноцид над полабскими славянами, ибо немцы систематично и настойчиво убивали мирных людей. Кирилл Шевченко на украинском портале h.ua приводит библейские факты о том, что немцы, совершившие геноцид над славянами ведут свое происхождение от семитских ашхеназов из древней Армении. Они известны тем, что их потомок, библейский герой Сим, вечером женился на дочери филисманов, а утром поджог их поля. А когда они пожаловались на такой нечеловеческий поступок, он всех убил. Немцы не только работают так усердно, но и уничтожают людей, особенно славян (не только в многочисленных войнах),

лужицких сербов и их родственников на Балканах (что не является столь отдельной историей) [11].

После этого поражения полабские сербы никогда не восстановились и не создали свое государство. Лужицкие сербы и есть потомки выживших полабских славян.

История свидетельствует, что у полабских славян и лужицких сербов были свои подъемы и упадки, но после потери государства это в основном упадки. После потери государства, князь Готшалк объединил все полабские страны, включая современные Мекленбург, Шлезвиг-Гольштейн и Любек. Поняв, что без принятия христианства невозможно выжить, т.е. что атаки на полабских славян происходят по религиозной причине, он обратился к чехам и договорился о крещении. Князь усредно расширял римокатолицизм среди одноплеменников. Но сербов не спасло и принятие христианства, ибо в XIII веке на них напали крестоносцы. Завоеванные территории они разделили на отдельные княжества, которые возглавили немецкие рыцари-крестоносцы и священники римокатолической церкви. После исчезновения собственного княжества сербы поселились в Лужице и, таким образом, это маленькое место дало новое имя этому этническому сообществу. С тех пор все сербы, которые жили в Южной Баварии и Саксонии считаются лужицкими сербами [12].

В 1076 году Генрих IV договорился с чехами и передал этому славянскому народу лужицкие территории, что повлияло на то, что их развитие пошло по иному пути по отношению к балканским сербам. Лужицкие сербы и чехи организовали хорошее культурное сотрудничество, и этот период представляет собой один из лучших периодов истории лужицких сербов. Под чешским влиянием лужицкие сербы приняли католичество, а также чешское влияние наблюдается в языке [13]. Но влияние Габсбургов принесло новую волну германизации и язык изменился. В XVII веке Лужица становится частью Саксонии, что отрицательным способом отразилось на положение лужицких сербов. Ничего не изменилось и в 1871 году, когда немецкие земли объединились, ибо в идеях «великой немецкой наций» не было места для славян. Культурой лужицких сербов пренебрегается, запрещается изучение лужицкосербских языков, его использование в официальных документах, в официальной речи и публичных надписях. Сербские праздники являются рабочими днями, а помимо этого лужицкие сербы подвергаются дискриминации: лужицкие сербы могли устроиться на работу только в случае, если они говорили по-немецки со саксонским или баварским акцентом, но большинство местных славян говорило по-немецки со славянским акцентом. Конец Первой мировой войны и возникновение Веймарской Республики лужицким сербам не принесло ничего хорошего.

Общественные деятели лужицких сербов обращались к Лиге народов в целях получения статуса национального меньшинства, но никакой помощи не было. Между тем немцы всё больше становились шовинистами. Однако, во время правления нацистов единственным народом, которому удалось избежать геноцида были лужицкие сербы, потому что нацисты думали, что лужицкие сербы на самом деле немцы, говорящие на вендском языке. Но зато во время правления нацистов они потеряли право на национальную самоидентификацию и поэтому им не было разрешено воспитывать детей в сербском национальном духе. Вопреки всему они сохранили свой биологический потенциал.

Сегодня лужицкие сербы – маленький народ, который живет в Саксонии и Бранденбурге на юго-востоке Германии. Они являются потомками коренного славянского народа, который в ранних средних веках занимал большую часть территории современной восточной и западной Германии. О славянах, которые жили от берегов Северного и Балтийского морей, долины Эльбы и бассейна Майна вплоть до северо-восточной Баварии ныне свидетельствуют лишь топонимы и славянская этимология (названия немецких городов, например Лейпциг (Липск), Дрезден (Дреждани)<sup>1</sup> Бранденбург (Бранибор), Плауэн (Плавно), Пирна (Перна), Гера (Гора), Цоссен (Сасни) и многие другие).

Немецкое общественное мнение и сегодня не одобряет существование этого сообщества, считая его «неживотворным анархизмом, дни которого считанные». Против лужицких сербов выступал и учредитель протестантизма Мартин Лютер, который не захотел перевести Библию на лужицкосербский язык в XVI веке, ибо «через 100 лет о лужицкосербском языке никто не будет знать». Один из основателей марксизма, Фридрих Энгельс записал следующее о лужицких сербах: «Эти славянские области полностью германизированы, это уже сделано, и соответственно, не может быть исправлено, кроме в случае если панслависты не навяжут жителям Лейпцига, Берлина и Штетина исчезнувшие сербский, вендский и ободритский языки».

Ян Коллар сравнил судьбу этого народа с двумя маленькими кораблями, которые плавают в океане германизации, но их судьба уже известна. Вопреки этому, лужицкосербское сообщество сохранилось по сей день. В XX веке они выжили две мировые войны, которые в значительной степени отрицательно отразились на численности народа, а также и агрессивную ассимиляцию со стороны немецкого государства. От полного исчезновения их спасла Красная армия. По словам одного из лидеров национального движения лужицких сербов, Павола Недо (27 апреля 1947 г.), «если бы не было русской оккупационной власти в Лужице, сегодня не существовал бы и

серболужицкий народ.» К сожалению, Советский Союз не поддержал желание лужицких сербов присоединиться к Чехословакии или же создать независимое государство, а выступал за существование в рамках Германии при гарантии национальных прав. Сербь хотели создать своё государство – Славянский Люксембург, Лужицу, но глава Советского Союза не обращал внимания на лужицких сербов. При объединении Германии он не обеспечил автономию для лужицких сербов. За 45 лет существования Восточной Германии число лужицких сербов уменьшилось с 500000 до 50000 в 1990 году.

В 1948 году под давлением СССР был принят *Закон о правах сербскоговорящего населения*, который в первый раз в истории лужицких сербов защищал их национальные права от немецкого государства. Вопреки тому, что закон предоставлял много прав лужицким сербам (право на обучение на родном языке, работа культурных и научных учреждений лужицких сербов), на практике он не применялся во всех аспектах из-за тогдашней идеологии и следов немецкого шовинизма.

Уже в 1952 году власти Восточной Германии при помощи нового руководителя национальной организации лужицких сербов, Курта Кренца, «серба по происхождению» уменьшили значимость *Закона о правах сербскоговорящего населения*. В этом году была проведена административная реформа и лужицкие земли снова были разделены. Помимо этого, всеобъемлющий контроль коммунистической партии и цензура были отличительными чертами того времени, которые крайне отрицательно отразились на общественной и культурной жизни лужицких сербов в Германии.

Весьма отрицательное последствие для лужицкосербского населения имела и программа индустриализации Центральной и Нижней Лужицы, которая привела к росту миграции немецкого населения в лужицкосербские земли, что, в свою очередь, привело к изменению этнического состава в пользу немцев, особенно в области Коттбус. Самый сильный удар для лужицких сербов представляла добыча угля в течение восьмидесятых годов, потому что месторождение находилось на территории самых больших и самых важных лужицкосербских деревень. Таким образом не стало 20 деревень, население которых переселилось в большие города. При этом мало кто протестовал, кроме лужицкосербской интеллигенции во главе с писателем Юрией Кохом. Оппозиционная сербская молодежь попыталась учредить журнал, чему воспрепятствовала коммунистическая партия. Таким образом деревни исчезли, а городское население подверглось ассимиляции.

Согласно официальным данным Германской Демократической Республики в 1958 году существовала 101 лужицкосербская школа, но

в 1964 году министр образования подписал указ, согласно которому изучение лужицкосербских языков стало необязательным, так что интерес к изучению лужицкосербских языков резко упал. Из 12000 изучающих свой язык в этом году число изучающих упало до 3000. К тому же, социальный статус лужицкосербских языков в немецком обществе был весьма низким, что тоже оказало влияние на демотивацию учеников.

Вопреки всему, в Восточной Германии был создан ряд научных организаций, музеев, театров, культурных обществ и СМИ, которые удовлетворяли потребности лужицких сербов и в значительной степени замедлили ассимиляцию этого народа, что властям дало возможность хвалиться «успешно решенным национальным вопросом». Эти институты были важной опорой для сербов после объединения Германии в 1990 году. Несмотря на все препятствия, создаваемые немецким шовинизмом, лужицкие сербы, по словам историка Мерчина Каспера, внесли в объединенную Германию прекрасную литературу, искусство и науку, развитую систему образования, а также развитое издательское дело. Но территории лужицких сербов снова были разделены между Саксонией, в состав которой снова вошла Верхняя Лужица, и Бранденбургом, в который включена Нижняя Лужица и северная часть Верхней Лужицы. Благодаря деятельности руководства общества *Родина*, в процессе объединения Германии приняли участие и представители лужицких сербов. Поэтому один из членов *Договора об объединении* предусматривал свободу для национально-культурных институтов лужицких сербов, а также сохранение сети национальных организаций, созданных во время Германской Демократической Республики. Но и тогда лужицких сербов встретили антисербскими лозунгами и неадекватным поведением одной части немецкого общества. Начались демонстрации против «коммунистов и сербов», на которых можно было заметить лозунги «Коммунистов и сербов в газовые камеры!»<sup>1</sup>

После объединения часто происходит так, что людей, разговаривающих на лужицкосербском языке не хотят обслуживать в ресторане, а некоторые частные фирмы запрещают лужицким сербам пользоваться родным языком на работе. Вопреки тому, что в 1992 году парламенты Саксонии и Бранденбурга приняли конституции, в которых права лужицких сербов защищаются и им предоставляется право на использование флага и герба, конституция применяется только в Бранденбурге, пока Саксония игнорирует положения собственной конституции.

«Впрочем – констатируют Савва Вуич и Богдан Басарич – уничтожение лужицких сербов длится больше двухсот лет, а столько же и поиск человеческой и этической справедливости. На три основных

вопроса Канта (*Что я могу знать? Что мне надо делать? На что мне стоит надеяться?*) они теперь могут ответить: 1) *страдание*, 2) *терпеть*, 3) *ни на что*» [14]

Элита балканских сербов забыла про лужицких сербов. В известной монографии *Сербы в европейской цивилизации* никто не вспомнил упомянуть лужицких сербов, живущие уже две тысячи лет посреди европейской цивилизации. И хотя лужицкосербский язык понимают остальные славяне, особенно чехи и поляки, а в Белграде ежегодно проводится научная конференция славистов, никто не вспомнил о том, чтобы пригласить их [15].

В конце нам бы хотелось подчеркнуть, что трагическая история лужицких сербов полностью повторяется и по отношению к их родственникам на Балканах. Влияние немцев на процесс уничтожения, дискриминации и дезинтеграции сербов на Балканах остается доминирующим. Разделение сербских земель (Республика Сербская, Косово и Метохия, Черногория) и невозможность их объединения разработано до мельчайших подробностей. Иными словами, немцы подготовили судьбу лужицких сербов и для балканских сербов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Владимир Душкин, Первый геноцид над славянами, доступно на: <http://www.perunica.ru/germany/1732-krestovy-pohod-1147-g-protiv-slavyan-i-ego.html>
2. Сава С. Вујић, Богдан М. Басарић, *Северни Срби, (не)заборављен народ*, Београд: издање аутора, 1988, стр. 12
3. Сава С. Вујић, Богдан М. Басарић, *Указанное сочинение*.
4. Проблемы коренных славян в Германии, доступно на: <http://www.voprosik.net/problemu-korennyh-slavyan-v-germanii>
5. Сава С. Вујић, Богдан М. Басарић, *Указанное сочинение*.
6. Мићо Цвијетић, *У лепој домовини Лужичких Срба*, Београд: Свет књиге, 2009, стр. 19–20. Этот же автор является и главным редактором интересного сборника *Код Лужичких Срба* (Београд: Свет књиге, 1997). В сборнике указывается, что балканские сербы познакомились с лужицкими сербами относительно поздно – лишь в конце XIX века.
7. *Указанное сочинение*, стр. 33
8. Мићо Цвијетић, *У лепој домовини Лужичких Срба*, Београд: Свет књиге, 2009, стр. 26
9. Сава С. Вујић, Богдан М. Басарић, *Указанное сочинение*, стр. 7
10. Обречённые быть врагами, доступно на: <http://maxpark.com/community/14/content/3142673>

11. Геноцид славян в «толерантной» Европе, доступно на: [http://h.ua/story/248362/news\\_7579948.html](http://h.ua/story/248362/news_7579948.html)
12. Артём Кобельчук, Славяне и немцы, доступно на: <http://ru-an.info>
13. Kiril Ševčenko, «Vztah Československa k lužičkosrpskému národnímu hnutí v roce 1945,» in: *Praha a Lužičtí Srbové: sborník z mezinárodní vědecké konference ke 140. výročí narození Adolfa Černého*, Praha, 2005; Кирилл Шевченко, *Лужицкосербский вопрос и Чехословакия в 1945-1948 гг.*, Москва, 2004.
14. Сава С. Вујић, Богдан М. Басарић, *Указанное сочинение*, стр. 10  
Сава С. Вујић, Богдан М. Басарић, *Указанное сочинение*, стр. 52.



## ОБ АВТОРЕ



**Зоран Милошевич** родился 22 августа 1959 г. в г. Богатиче, Республика Сербия. З. Милошевич – видный сербский ученый, общественный деятель, геополитик и социолог религии, выпускник Военной академии (Белград, 1983 г.). З. Милошевич получил степень магистра на факультете политических наук в Загребе (1987 г.), а в 2000 г. защитил докторскую степень на Философском факультете университета в Сербском (Восточном) Сараево на тему «Современная социальная доктрина Римско-католической церкви».

Зоран Милошевич активно участвует в общественно-политической деятельности, имеет степень доктора социологии и работает научным консультантом в Институте политических исследований в Белграде.

З. Милошевич – член редколлегии и рецензент многих научных журналов, издаваемых в Российской Федерации. За свою обширную научную и общественную деятельность он заслуженно отмечен наградами в Российской Федерации и Беларуси.

З. Милошевич являлся руководителем проекта «Демократический и национальный потенциал политических институтов Сербии в процессе международной интеграции» (179009), финансируемым Министерством образования и науки Республики Сербия.

Труды З. Милошевича переведены на несколько языков и опубликованы в Сербии, России, Словении, Хорватии, БиГ, Беларуси, Казахстане, Канаде и Ираке.



---

*Массово-политическое издание*

**Зоран Милошевич**  
**ГЕОПОЛИТИКА.**  
**Взгляд с Балкан.**  
**Часть 1**

**Литературный редактор *В.А.Бобошин***

ЛиТО «Содружество поэтов «Свежий взгляд»  
тел. +7 (905) 258-51-79  
e-mail: boboberst@mail.ru

*Знак информационной продукции* **6 +**

Подписано в печать 00.05.23. Формат 60x84 1/16 . Усл.печ.л. 17, 25  
Бумага офсетная. Печать цифровая. Гарнитура «Times New Roman»  
Тираж 300 экз. Заказ №33428

Отпечатано с электронного носителя заказчика  
в «Издательство «Арт.Экспресс»  
тел. +7 (812) 331-33-22  
199155, Санкт-Петербург, В.О., ул.Уральская, д. 17, к.4  
e-mail: zakaz@art-[press.ru

ISBN 978-5-4391-0851-0



9 785439 108510 >

---