

## «Бегство от свободы» Эриха Фромма в свете православной антропологии

Милошевич Зоран

доктор социологических наук,

профессор,

научный советник,

Институт для политических исследований,

г. Белград, Сербия

**Резюме** Фромм имел репутацию «неревolucionера», так как не был сторонником насильственной революции. Однако радикальное содержание мировоззрения Фромма скрыто под реформистской одеждой, поскольку он был фрейдистом (его называют по-разному: «неофрейдист», «левый фрейдист», «фрейдомарксист»), и следует подчеркнуть, что он считал Маркса гораздо большим отличием от Фрейда, потому что Фрейд был реформатором, а Маркс — радикальным революционером.

Фромм и его работы мало, почти никак не подвергаются критике (хотя попытки есть). О нем в основном отзывались исключительно положительно, ведь он обрел «ореол борца за свободу человека». Наиболее известна критика — критика Герберта Маркузе идей Фромма в книге «Эрос и цивилизация». Однако, учитывая, что Маркузе также является членом «Франкфуртской школы», члены которой создали сатанинские социальные изменения мы сейчас наблюдаем, эта «критика» не может быть надежной опорой.

Поэтому Фромма нельзя понять без учета того, что он был членом «Франкфуртской школы», а также того, что он черпал знания из крайне «еврейской» религиозной организации «Хабад», что повлияло на его взгляды, которые можно определить как *троцкизм в политической психологии*.

Фактически Фромм применил следующий метод: он обобщил идеологию «Хабада» и перенес ее на все человечество, так что когда «Бегство от свободы» (и другие его работы) критикуются с точки зрения православной антропологии, только тогда видны размеры диверсии Фромма.

**Ключевые слова:** Эрих Фромм, страх, свобода, бегство от свободы, Франкфуртская школа, Хабад, православие, православная антропология.

### Кем был Эрих Фромм?

Исследуя Эриха Фромма и его работы, мы сталкиваемся с двумя биографиями: для «обычного мира» и для знатоков социальных наук. В первых биографиях мы натываемся на романтико-мифологическое содержание. Лишь когда мы углубляемся в исследования, видим, что он был частью хазарской (фактически крайней секты «Хабад») политики и идеологии, которые были инкорпорированы в то, что родилось в «Франкфуртской школе».

Впрочем, давайте по порядку.

Эрих Фромм (1900–1980 гг.) был «американским» психоаналитиком немецкого происхождения, известным по исследованиям взаимосвязи

между человеческим разумом и обществом, в котором мы живем. Его основная идея заключалась в том, что если мы применим принципы психоанализа к социальным проблемам, то в конечном итоге сможем развить здоровую культуру, основанную на наших силах.

Эрих Фромм получил докторскую степень в Гейдельбергском университете в 1922 году, а затем начал обучение по психоанализу в Мюнхенском университете и Берлинском психоаналитическом институте. Он учился непосредственно у Зигмунда Фрейда, но вскоре начал расходиться с ним в некоторых ключевых областях его теории.

В то время как для Фрейда единственным важным было понять биологические импульсы и их влияние на наш разум, Эрих Фромм считал, что социальные факторы также имеют очень важное значение, даже определяя развитие нашей личности. В 1933 году он переехал в Соединенные Штаты, где вступил в конфликт с традиционными психоаналитическими кругами.

В одной из его биографий говорится, что Эрих Фромм родился 23 марта 1900 года во Франкфурте, Германия, в ортодоксальной «еврейской» семье. Как он позже скажет в своих показаниях, его родители были «крайне невротиками», и из-за того, как и из-за обстоятельств его ранних лет у него было трудное и несчастливое детство.



**Фото 1.** Эрих Фромм

Когда он вырос, он начал изучать право во Франкфуртском университете, но всего через два семестра решил сменить курс и окончил факультет социологии Гейдельбергского университета. В 1922 году он получил докторскую степень у известного психолога Альфреда Вебера. Через несколько лет, в 1924 году, Эрих Фромм решил продолжить учебу и начал изучать психоанализ во Франкфуртском университете. Вскоре после

этого он переехал в Берлин, чтобы завершить учебу в Институте психоанализа в столице Германии. В это время он все еще следовал официальной доктрине дисциплины, хотя и начал не соглашаться с некоторыми идеями Фрейда.

Два года спустя, в 1926 году, Фромм женился на Фриде Райхман, женщине, которая была на 10 лет старше его и ранее работала его терапевтом. Брак продлился недолго, так как через четыре года они развелись.

Переехав в США, Фромм начал преподавать в различных университетах страны, в том числе в Нью-Йоркском, Колумбийском и Йельском. Однако его критика теорий Фрейда вскоре навлекла на него неприязнь психоаналитиков страны, и в 1944 году Нью-Йоркский психоаналитический институт запретил ему продолжать эксперименты со студентами.

В том же году Эриху Фромму удалось стать американским гражданином, повторно жениться и переехать в Мексику, чтобы попытаться поправить здоровье жены, у которой также были определенные психофизические проблемы со здоровьем. Там он начал преподавать в Автономном университете Мексики, а после смерти жены в 1952 году основал Мексиканский институт психоанализа, где продолжал работать директором до 1976 года.

В последующие годы он продолжал преподавать как в Мексике, так и в Соединенных Штатах, практикуя психоанализ и публикуя несколько работ на различные темы, такие как свобода, любовь или влияние общества на человеческий разум.

Эрих Фромм навсегда переехал в Муральто в Швейцарии в 1974 году. Он оставался там до своей смерти в 1980 году.

Первой по-настоящему значительной работой Эриха Фромма стала его книга «Бегство (страх) от свободы» (1941 г.). В нем уже можно было увидеть начало того, что станет отличительной чертой его карьеры: исследование отношений между обществом и психологией каждого человека, а также великая критика политики своего времени и поиск ответов о природе человека.

Фактически, эта работа считается одной из тех, с которых началось то, что позже будет признано политической психологией. Его следующая книга «Этика и общество» (1947 г.) продолжила развитие идей этой книги.

В обоих случаях отчетливо просматривается учение Фромма о природе человека, определяемой для него и биологией, и обществом.

Эрих Фромм не только разработал множество социологических и психоаналитических теорий, но также был значительным социальным критиком и очень активной фигурой в области политики. Он был известен как один из защитников критической теории «Франкфуртской школы» и продвигал весьма необычные для того времени идеи.

Фромм имел репутацию революционера, так как не был сторонником насильственной революции. Поскольку Фромм был психотерапевтом, он даже не мог публично проповедовать революцию. Поэтому радикальные элементы мировоззрения Фромма, так сказать, скрыты под реформистской одеждой — он больше был за перманентную революцию малыми шагами. Потому что он был фрейдистом (его называют по-разному: «неофрейдист», «левый фрейдист», «фрейдомарксист»<sup>1</sup>), и однажды он упомянул, что Маркс был намного выше Фрейда. Фрейд был реформатором, а Маркс — радикальным революционером, что говорит о том, что Фромм на самом деле думал об этом.

Работа Фромма подверглась небольшой критике. О нем в основном отзывались исключительно положительно, ведь он обрел «ореол борца за свободу человека». Критика Герберта Маркузе идей Фромма в книге «Эрос и цивилизация» действительно является самой известной<sup>2</sup>. Однако,

---

<sup>1</sup>Фрейдомарксизм развивался в рамках Франкфуртской школы неомарксизма и представлял собой синтез учений Маркса и Фрейда, т. е. синтез неофрейдизма и неомарксизма. Основоположниками фрейдомарксизма были представители Франкфуртской школы Эрих Фромм и Герберт Маркузе.

<sup>2</sup>Герберт Маркузе (1898–1979 гг.) критикует индустриальную цивилизацию своего времени, отмечая, что в ее основе лежит технологическая рациональность, формирующая у людей ложные, стандартные, репрессивные потребности, благодаря которым человек и общество становятся одномерными. «Ложными» являются те, которые навязываются индивиду особыми социальными интересами в процессе его подавления: это потребности, закрепляющие тягостный труд, агрессивность, нищету и несправедливость... Большинство преобладающих потребностей (расслабляться, развлекаться, потреблять и вести себя в соответствии с рекламными образцами, любить и ненавидеть то, что любят и ненавидят другие) принадлежат именно к этой категории ложных потребностей.»

Человек одномерен, потому что им манипулирует система, основанная на принципе удовольствия: «Контролируемый индивид получает истинное удовольствие просто потому, что находит удовольствие в езде на лодке, в толкании мощной газонокосилки или вождении автомобиля на высокой скорости». Люди не могут отказаться от благ этой цивилизации: сама мысль о возможном отказе от этих благ, об удовлетворении ложных потребностей кажется современному человеку губительной. Ложные потребности привязывают человека к обществу, лишают индивида той основы, на которой он мог бы развить самостоятельность, способность противостоять обществу. В результате влияния ложных потребностей возникает модель одномерного мышления и поведения, формирующая одномерное

учитывая, что Маркузе также является членом и соплеменником «Франкфуртской школы», что он работал на ЦРУ и в Министерстве иностранных дел США, то эта «критика» не может быть надежной опорой, но все это дополнительно открывает другой, не менее важный и сложный вопрос<sup>1</sup>.

Поэтому Фромма нельзя понять без учета влияния на его взгляды крайне «еврейской» организации «Хабад», которую можно определить как троцкизм в политической психологии.<sup>2</sup>

В «Еврейской электронной энциклопедии» указано, что у Фромма была еврейская фамилия Пинхас (Erich Pinchas Fromm), и что он «имел хорошее еврейское образование». Интерес к иудаизму определил тему его докторской диссертации «Еврейское право. Исследование по социологии еврейской диаспоры» (1925 г.) и предмет его первой опубликованной статьи «Шаббат» (1927 г.). В те же годы Фромм познакомился с Г. Шолемом, назвавшего Фромма «большевистским психоаналитиком». По собственному признанию Фромма, еврейская Библия и мессианская идея (избранность еврейского народа) вдохновляли его больше всего на свете (следует также отметить, что даже в «гражданстве» он был образован и получил степени от своих соплеменников.

Идеи Фромма представляли собой сложную смесь марксизма и фрейдизма. Уже во время революции в Германии в 1918-19 гг. он увлекся идеями социализма, а с 1926 г. начал заниматься марксизмом. У Маркса заимствованы основные социально-экономические категории (например,

---

тоталитарное общество потребления (термин введен Маркузе). Неототалитарная система существует благодаря гипнозу средств массовой информации, внедряющих в сознание каждого человека ложные потребности и культ потребления. Технологическая рациональность, формирующая ложные потребности, становится главным средством господства, поскольку создает «полностью тоталитарную вселенную, в которой общество и природа, тело и душа содержатся в состоянии постоянной мобилизации для защиты этой вселенной». См: [https://studopedia.su/13\\_118770\\_gerbert-markuze-i-erih-fromm.html?ysclid=121ybqylq](https://studopedia.su/13_118770_gerbert-markuze-i-erih-fromm.html?ysclid=121ybqylq)

<sup>1</sup> Особым событием стала его работа (с 1946 по 1951 год) в Комитете по мировому коммунизму (КМК)/Committee on World Communism (CWC), который подчинялся Госдепартаменту США и боролся против коммунизма. Именно в этом учреждении Маркузе изучал особенности коммунистической пропаганды в СССР. Важно также подчеркнуть, что под его руководством КМК разработала научную теорию противодействия СССР в области психологической войны. См: Tim B. Müller: *Krieger und Gelehrte. Herbert Marcuse und die Denksysteme im Kalten Krieg*. Hamburger Edition, 2010, S. 146.

<sup>2</sup> См: Зоран Милошевић, Ванда Божић, (Нео)троцкизам и његова историја као инструмент савремене геополитике, в сборнике: *Историја као инструмент геополитике*, Институт за политичке студије, Београд, 2022, стр. 89 — 139.

теория классов), которые принял на себе Фромм. Теоретическую основу работ Фромма составляет фрейдско-марксистская концепция социальной психологии. Ряд его работ посвящен оценке идей двух теоретиков, например: «Миссия Зигмунда Фрейда» (1956), «Марксова концепция человека» (1961 г.), «По ту сторону цепи иллюзий. Мои встречи с Марксом и Фрейдом» (1962 г.), «Кризис психоанализа. Очерки Фрейда, Маркса и социальной психологии» (1970 г.), «Величие и ограниченность мысли Фрейда» (1980 г.).

«Чем старше был Эрих Фромм, тем чаще он говорил о своих еврейских предках и учителях, об их особом восприятии жизни, их жизненной практике».<sup>1</sup> Решающее влияние на его взгляды оказала еврейская среда, из которой вышел Фромм и связь с которой он поддерживал до конца своих дней.

Всю свою жизнь Фромм ориентировался на жизненную практику еврейских знатоков священных текстов, ярким примером которых был его дед.<sup>2</sup>

Жизненный опыт показал Фромму, что истинное и творческое начало может быть реализовано лишь *в противостоянии большинству и в отрицании окружающего и общепринятого*.<sup>3</sup>

Для Фромма Маркс и Фрейд — гении<sup>4</sup>, но сегодня мы знаем, что они — гении по ту сторону добра, поэтому его оценка, мягко говоря, «удивительна»<sup>5</sup>.

Консервативные еврейские жизненные практики предков и учителей Фромма отвергали буржуазное, либеральное, христианское общество. Поэтому эта практика в дальнейшем развитии Фромма была его проводником: она создавала тот потенциал опыта отрицания практики, осознания подлинного и творческого, что позволило Фромму решиться идти своим путем и опираться на марксизм и психоанализ, а затем снова

---

<sup>1</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm)? Эрих Фромм никогда не мог простить своему деду, доктору Зелигманну Фромму, за то, что он оставил пост ландграфского раввина Бад-Хомбурга в 1875 году, чтобы заработать больше в качестве домашнего наставника и раввина барона Вилли Карла фон Ротшильда во Франкфурте-на-Майне.

<sup>2</sup> То же самое.

<sup>3</sup> То же самое.

<sup>4</sup> То же самое.

<sup>5</sup> Зоран Милошевић, Маркс и Енглес о Словенима, *Национални интерес*, бр. 3, 2019, стр. 215 — 229.

дистанцировался от большинства и позволил заклеить себя «рвизионистом».<sup>1</sup>

Отец матери Эриха Фромма снабжал Познань сигаретами. Ее брат, Даян Людвиг Краузе, дядя Эриха Фромма, был известным талмудистом в Познани. От него Эрих Фромм регулярно получал указания по изучению Талмуда. Мечты Эриха Фромма стать талмудистом и переехать в Познань были связаны с ним и его влиянием. О характере этого человека красноречиво свидетельствует следующая история, рассказанная Эрихом Фроммом: «Я как-то спросил его, зная, что он любит меня: «Дядя, как ты думаешь, кем я стану?» Я надеялся, что он скажет что-нибудь приятное». Он сказал — «Старый еврей!» А Эрих Фромм добавляет: «Это был очень типичный еврейский ответ».

Отношения отца Фромма с его единственным сыном Эрихом были весьма двойственными. Когда ему было 79 лет, Эрих Фромм писал об этом: «Мой отец очень нервничал. Он был ужасно робок во всем, что касалось меня. Он не боялся за себя, но когда дело дошло до меня, он был просто невротиком. Как единственный ребенок, я был в плохой ситуации. Он баловал меня, и я был очень недисциплинирован. Больше всего он хотел, чтобы я всегда оставался трехлетним ребенком. Чем старше я становился, тем меньше он проявлял ко мне искреннего интереса. Правда, это не значит, что он любил меня меньше».<sup>2</sup>

Чрезмерная робость отца была важной причиной того, что Эрих Фромм не мог реализовать свое желание изучать Талмуд на Востоке. Другая причина связана с матерью. «О поездке в Литву, так далеко, не могло быть и речи... Если бы мое изучение Талмуда оставило меня во Франкфурте, они бы не возражали». Эрих Фромм вспоминал день, когда он сдавал докторский экзамен в Гейдельберге: «Мой отец, передавший мне свой комплекс неполноценности, приехал в Гейдельберг, потому что боялся, что я потерплю неудачу и покончу с собой».<sup>3</sup>

Столь же проблематичными были отношения Эриха Фромма с матерью, для которой все, что было связано с ней и ее семьей, было священо и ценно. «Моя мать была очень привязана к своей семье и любила меня до такой степени, до которой я был Крауссом — это ее деви́чья

---

<sup>1</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm?](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm?)

<sup>2</sup> То же самое.

<sup>3</sup> То же самое.

фамилия». Для нее все хорошее во мне было характерно для Крауссов, а все плохое — для Фроммов.<sup>1</sup>

Став продуктом бессознательной ненависти между родителями, Эрих Фромм, видимо, о чем свидетельствуют его детские фото, не смог противостоять нарциссическим наклонностям матери, которая хотела сделать из него пианиста и мечтала, чтобы он стал вторым Падаревским (Игнатий Ян Падаревский в то время был известным польским пианистом-виртуозом, композитором и политиком, ставшим в 1919 году премьер-министром Польши!).<sup>2</sup>

На Фромма, как он сам говорит, большое влияние оказал друг семьи, еврей из Галиции Оскар Зуссман, а также франкфуртский раввин доктор Нохемий Антон Нобеле и учитель Талмуда в Гейдерберге доктор Залман Барух Рабинков.<sup>3</sup>

По словам автора книги о нем Райнера Функа<sup>4</sup>, Фромм искал в своих произведениях «гуманистический иудаизм»<sup>5</sup>, а вдохновение находил в текстах Старого Завета, особенно в непослушных. Ему наскучили рассказы о завоевании Ханаана евреями, а также рассказы о Мардохее и Есфири или Песне Песней. Интереснее были рассказы о непослушании Адама и Евы, о защите Авраамом жителей Содомы и Гоморры, о судьбе Ионы и Ниневии.<sup>6</sup>

Пророки вдохновляли Эриха Фромма на протяжении всей его жизни. С годами он находил в их предсказаниях все новые и новые черты отрицания жизненной практики, которые пытался приобрести через свою религиозность. Пятьдесят лет спустя он выразил свое восхищение так: «Быть пророком — значит провозглашать идеи — не обязательно новые — и в то же время воплощать их в собственной жизни». Именно так поступали пророки Старого Завета: они провозглашали мысль о том, что человек должен найти ответ на вопросы своего существования. Этот ответ

---

<sup>1</sup> То же самое.

<sup>2</sup> То же самое.

<sup>3</sup> То же самое.

<sup>4</sup> Функ, немецкий психоаналитик, является законным носителем наследия Фромма, т.е. авторских прав на его произведения. Он получил докторскую степень по теме «Этика Эриха Фромма». С 1974 по 1980 год является помощником Эриха Фромма, а после его смерти становится законным наследником его работ.

См:

Райнер

Функ,

[https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B5%D1%80\\_%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%BA](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B5%D1%80_%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%BA)

<sup>5</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm?](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm?)

<sup>6</sup> То же самое.



заключается в развитии его ума и его любви. Они также учили, что смирение и справедливость суть неотделимо от любви и разума. Они жили тем, что говорили. Они не стремились к власти, а оставили ее. Они даже не искали авторитета пророка. Власть их не вдохновляла, и они предпочитали правду, даже когда она означала для них тюрьму, ссылку и смерть.<sup>1</sup>

Эрих Фромм никогда не писал о влиянии, которое оказал на него Нобель, хотя даже в старости никем другим он не восхищался так, как Нобелем, его даром проповедника и мистика. Особое обаяние, которое исходило от этого человека, он и его окружение открывали Фромму особый духовный и интеллектуальный мир. Нобель был проникнут еврейским мистицизмом и олицетворял консервативную религиозную практику жизни, но он также был гуманистом, ориентированным на Гёте и Канта, и просветителем, который разделял идеи, выраженные в поздней работе Когена «Религия разума из еврейских источников». Именно эта работа оказала неизгладимое влияние на Фромма. Что Фромм позже больше всего ценил в религии иудаизма, так это интерпретацию традиции иудаизма, которую Коген сформулировал в этой работе. Сам Герман Коген олицетворял иудаизм, в котором Фромм стал лидером и присоединился благодаря Нобелю. Коген был профессором философии в Марбурге с 1873 по 1912 год — в то время единственный еврей в Пруссии — обычный профессор. Хотя у него не было прямых связей с еврейской общиной, он отождествлял себя с «гуманными идеями религиозного иудаизма».

Знакомство с мышлением и философией Когена послужило толчком к инициативе, имевшей большое культурное значение. Георг Зальцбергер (1882–1975 гг.), либеральный раввин из Франкфурта, который во время войны столкнулся с «поистине ужасным незнанием еврейской религии и истории», позже вспоминал: «Я посоветовался со своим молодым другом Эрихом Фроммом... который, хотя и принадлежал к ортодоксной семье, разделял мои взгляды, а также взгляды моих единомышленников. После этого мы совместно основали в конце 1919 года «Общество», или, как ее позже называли, «Общество еврейского народного просвещения во Франкфурте-на-Майне»... Курс лекций начался 22 февраля 1920 года на котором раввин Нобель прочитал главу из истории каббалы. «Мы видели свою задачу прежде всего в распространении знаний евреев о евреях и

---

<sup>1</sup> То же самое.

иудаизме, в первую очередь через ежемесячные отчеты». «Не следует забывать, — подчеркивает раввин Зальцбергер, — что это общество пригласило Франца Розенвейга во Франкфурт летом 1920 года. Эрих Фромм точно помнил время и место, когда идея этого приглашения пришла нам обоим в голову, что мы поделились с нашими друзьями. По приглашению Розенвейга стало возможным, наряду с Обществом еврейского народного просвещения, создать основанный 17 октября 1920 г. Свободный еврейский учебный дом, значение которого впоследствии благодаря исследователям превзошло франкфуртский. В этом «образе еврейской начальной школы», задуманной как «секуляризованная форма изучения еврейского Талмуда», сошлись не только учителя «Общества» — раввины Нобель, Рихард Кох, Георг Зальцбергер, Эрнст Симон, Эдуард Штраус, но также Зигфрид Кракауэр, Мартин Бубер (с 1922 г.), Самуэль Йозеф Аньон, Рудольф Халло. В 1923 году Эрих Фромм предложил провести семинар по караимам. В том же году во время летних каникул был организован курс лекций, где Эрнст Симон читал вводные лекции по Раши (Шолем бен Исаак, 1040–1105), Эрих Фромм читал более обширные лекции по комментариям Раши к Исходу, а Гершом Шолем читал Книгу Даниила и Зоар (основное произведение Каббалы). Следующей зимой Залман Барух Рабинков, который преподавал Талмуд Фромма в Гейдельберге, преподавал Талмуд Фромма в Гейдельберге, а Лео Бек прочитал лекцию, на которую он был специально приглашен, о Божественной любви и поклонении. На седьмом году существования школы (1925-1926) одним из ее преподавателей был Лео Левенталь, читавший лекции по еврейской истории.<sup>1</sup>

Фромм получил доступ к хасидизму благодаря своему учителю Рабинкову, привлекавшему его именно своей скромностью, тогда как Бубер, по словам Георга Зальцбергера, «пафосом его речи... не без намерения изобразить себя пророком, что не особенно привлекало Фромма». Встречи с Гершомом Шолемом<sup>2</sup> также не привели к дружбе.

---

<sup>1</sup> То же самое.

<sup>2</sup> Гершом Шолем (нем. Гершом Шолем, родился 5 декабря 1897 года в Берлине, умер 21 февраля 1982 года в Иерусалиме) — еврейский философ, историк религии и мистик, обладающий чертами каббалы. Работа Шолема о еврейском мистицизме повлияла на Борхеса (с которым он познакомился в Иерусалиме), Умберто Эко, Жака Деррида, Джорджа Штайнера и Гарольда Блума. Шолем выступал против смертной казни Адольфа Эйхмана и критически относился к работе Ханны Арендт (1963 г.),

Напротив, Шолем не доверял Фромму из-за его склонности к психоанализу и распространял мнение, что Фромм стал троцкистом.<sup>1</sup>

Собственно говоря, в статье Рабинкова «Индивидуум и община в иудаизме» мы на каждом шагу сталкиваемся с этой гуманистической трактовкой еврейской традиции. Рабинков считает, что идея автономии человека имеет глубокие корни в иудаизме.

В конце произведения Рабинков формулирует свою гуманистическую интерпретацию иудаизма, цитируя Гиллеля, которого любил цитировать сам Фромм, чтобы выразить суть своей веры: «Ибо глубочайшее убеждение евреев любого направления состоит в том, что жизнь должна быть прожита, и каждый достаточно хорош, чтобы полностью заполнить отведенное ему место в неразрывной цепи жизненного процесса. «Если я не за себя, то кто за меня? Но если я только для себя, то кто я?»<sup>2</sup>

Поэтому Фромм взял эту идею и перенес ее на человека вообще в своих психоаналитических и социально-психологических исследованиях. Однако, как утверждает Райнер Функ, «все эти антропологические черты принадлежат гуманистической интерпретации рабинковского иудаизма»<sup>3</sup>. Исходя из этого, становятся яснее те цели, которых впоследствии пытался достичь Фромм своим учением о гуманистически ориентированном характере. Он перевел специфически еврейское отношение к жизни на язык антропологии и эмпиризма и указал детерминанты религиозной жизненной практики с точки зрения гуманитарных наук.<sup>4</sup>

Гуманистическая направленность, определяющая всю совокупность жизненной практики, является также для Фромма условием развития творческих природных способностей человека и принятия гуманистического выбора в области философской антропологии. Он

---

видя в ней отсутствие солидарности с иудаизмом. См: Dan J., *Gershom Scholem and the mystical dimension of Jewish history*. New York: New York UP, 1987.

<sup>1</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm)?

<sup>2</sup> То же самое.

<sup>3</sup> То же самое.

<sup>4</sup> То же самое. Однако следует также сказать, что Фромм осознавал, насколько в сионизме культивируется национализм, противоречащий гуманистической трактовке иудаизма и мессианизму Когена и Рабинкова. Он порвал с сионизмом раз и навсегда, и это особенно проявилось в том, что Фромм никогда не выражал особых симпатий к государству Израиль, страстно выступал в защиту прав арабов и указывал на террористическое прошлое Бегина.

считает не «принцип единения с Богом», институционализированный в «Законе» еврейской обособленной общины и пронизывающий все сферы жизни, а продуктивный, биофильный, «жизненно» ориентированный личностный характер, который, подобно «духу религии», определяет всю совокупность жизненных практик: экономическую, социальную, культурную, политическую, духовно-психологическую структуры. Подобно изолированной еврейской общине, она должна отделиться от непроизводительного, некрофильского, «собственнического» характера капиталистической жизненной практики. И здесь тоже ясно: только на основе отрицающей практики возможен опыт творческого и подлинного. Альтернативы Фромма: продуктивный — непродуктивный, биофильный — некрофильный, «иметь» — «быть» отражают тот опыт, который Рабинков и Фромм совместно приобрели в своей религиозной жизненной практике. Они попеременно дистанцировались от духа времени, чтобы провозгласить ценность «автономной личности» (Рабинков), важность развития производительных сил разума и любви (Фромм). Гуманизм такой практики не нуждается в доказательствах.<sup>1</sup>

Такое «инстинктивное» понимание того, что подход радикального революционера к миру — это более глобальное осознание мира и более серьезный, более глубокий подход, вызывает уважение. Дело в том, что Фромм, будучи сам реформатором, публично приложил руку к радикально-революционному подходу к пониманию и изменению мира — то есть, можно сказать, «занимался пропагандой против самого себя». Теория «социального характера» распространяется на все население в целом, поскольку «социальный характер» налагается на эти части. «Социальный характер» создается системой образования, религией, утвержденными культурными учреждениями, а кроме того, воспитанием в семье. Это результат приспособления человека к той конкретной культуре, в которой он живет, к определенному типу организации общества. «Социальный характер» — это такой защитный механизм, механизм реакции личности на фрустрирующую ситуацию, на ту социальную среду, которая не позволяет человеку развиваться как личность и в полной мере выражать те возможности данных ему природой. Первый тип «непродуктивного» «социального характера» — это рецептивная направленность. Фромм

---

<sup>1</sup> То же самое.

говорит, что человек с рецептивной направленностью считает, что он является источником всех благ во внешнем мире. Он тоже считает, что единственный способ получить желаемое (неважно чего — что-то материальное или любовь, знание, удовольствие...) заключается в том, чтобы хотеть, чтобы он получал извне.<sup>1</sup>

Эрих Фромм родился за 14 лет до начала Первой мировой войны и умер за 11 лет до распада СССР. Как и некоторые его современники, он считается знатоком тоталитарного сознания — Фромм стал указывать на чисто психологическое происхождение многих кошмаров, случившихся вокруг него, т.е. привлечь ли к ним внимание, ради какого-либо интереса, еще предстоит выяснить. *Он попытался найти корни — прежде всего исторические — массовой одержимости Европы несвободой* и дал, на наш взгляд, неточное объяснение того, что происходило в сознании немцев с конца 1920-х по 1945 год. А именно, американский военный трибунал пришел к выводу, что без деятельности IG Farben Вторая мировая война была бы невозможна.<sup>2</sup> Генрих Бюттефиш (управляющий IG Farben) и Генрих Гатене (официальный представитель IG Farben и офицер СС одновременно) финансировали приход Гитлера к власти в расчете на государственную поддержку заводов по производству синтетического топлива. После этого, чтобы расширить научные проекты, нацисты создали для компании «Фарбен» экспериментальную базу — концлагерь Освенцим<sup>3</sup>. Поскольку владельцами IG Farben были соотечественники Фромма (хазары), а также сам Адольф Гитлер, неудивительно, что причины возникновения нацизма он искал совсем с другой стороны.<sup>4</sup>

Эрих Фромм — первый европейский социальный психолог, попытавшийся объяснить глобальные явления социальной и политической истории в их связи с особенностями, тенденциями и изменениями в

---

<sup>1</sup> Фромм как фрейд-марксист и как критик западного мира. См. [https://studopedia.ru/13\\_88654\\_razvertivanie-neofreydizma-k-horni-a-freyd-g-salliven.html](https://studopedia.ru/13_88654_razvertivanie-neofreydizma-k-horni-a-freyd-g-salliven.html)?

<sup>2</sup>Zoran Milošević, Vanda Božić, „Kodeks alimentarius“ (Codex alimentarius), Agenda Ujedinjenih nacija 2030. i hrana budućnosti, u zborniku: *Sigurnost i kvalitet hrane*, Evropski univerzitet Brčko distrikta, Brčko, 20022, str. 67.

<sup>3</sup>Фарбен геноцид. Концлагерь для человечества. История фармацевтического холокоста, доступно на: <https://medalternativa.info/entry/farben-genotsid/>, (30 декабря 2022 г.)

<sup>4</sup>В помощь Сергею Лаврову, мой ответ Берл Лазару, <https://blagin-anton.livejournal.com/1141754.html?ysclid=I38yn77ufv> (16 мая 2002 г.); В помощь Лаврову: Адольф Гитлер по паспорту — действительно еврей., <https://inforuss.info/v-pomoshh-lavrovu-adolf-gitler-po-pasportu-dejstvitelno-evrej/> (30 декабря 2022 г.)

индивидуальной психологии человека. Как одного из основоположников современной социальной психологии, Фромм рекомендуют некоторые авторитеты и сейчас, спустя 80 лет после публикации его самой памятной книги «Бегство от свободы».)<sup>1</sup> Монография появилась в условиях либеральной демократии, в которой возникают и угрожают увеличению гигантские тоталитарные империи, а также связанные с ними транснациональные корпорации, вызывающие страх у человека и требующие объяснения: каково нормальное функционирование человека в современном обществе?

Фромм предлагает простой и заманчивый ответ: «Главным фактором в этом нормальном функционировании является свобода». Однако свобода — сложное понятие. Понятие имеет (по крайней мере, в понятии Фромма) две стороны, два значения, а если включить христианскую антропологию, то есть и третье. У Фромма есть одно — негативная свобода, то есть свобода от ограничений, от угнетения — социального, экономического, политического, нравственного и, наконец, личного. Вторая — положительная свобода, т. е. свобода самовыражения, саморазвития, раскрытия человеком своего творческого личностного начала.

Поэтому, по мнению Фромма, имело место нарушение свободы. Человек заболел — испугался. И Фромм представляет свой диагноз, который является основным тезисом его книги «Страх (бегство) от свободы». «Современный человек, — говорит Фромм, — освободился от оков до-индивидуалистического общества».<sup>2</sup> Освобождение было завершено к 17 веку. Это до-индивидуалистическое общество ограничивало его, но давало чувство уверенности в себе и безопасности. Освободившись, современный человек не добился свободы в ее положительном смысле, т. е. в раскрытии своих личностных, эмоциональных, интеллектуальных и волевых возможностей. Свобода, хотя и принесла ему самостоятельность и рациональность, в то же время сделала его изолированным, а потому беспокойным и бессильным. Одиночество современного человека невыносимо, говорит Фромм.

---

<sup>1</sup>Erich Fromm, *Bekstvo od slobode*, „Naprrijed“, Zagreb, Nolit, Beograd, 1986.

<sup>2</sup> Здесь следует напомнить о неправильности привязки свободы к индивидуализированному человеку и обществу. Это означало бы, что в тех обществах, где господствует коллективный дух, свободы нет, а есть.

Хотя диагноз Фромма верен (формирование страха от свободы), то, что дальше предлагает тот же автор, является, на наш взгляд, неверным и не ведет к свободе от страха.<sup>1</sup> Лекарство от страха (и других проблем) — в литургической общине и церковном согласии. Во Христе человек не может быть ни одиноким, ни испуганным, ни свободой, ни смертью.

Отсюда дилемма для секуляризованных лиц: либо сбросить с себя бремя свободы, бежать в новое порабощение и рабство, в новую зависимость, — или стремиться к полной реализации свободы в ее позитивном смысле, исходя из своеобразия и уникальности каждой личности. Это диагноз Фромма. И, по его мнению, в начале тридцатых годов миллионы немцев сознательно и бессознательно отказались от своей свободы с той же энергией, с которой стремились к этой свободе их предки. И получается, что здесь психологический фактор, хотя и не единственный, но решающий. «Человек не только стал историей, он также творит историю», — сказал Фромм. Фромм не может принять концепцию безличного исторического процесса. При всех изменениях, которые испытывает человек в различных исторических ситуациях. Есть вещи, которые остаются неизменными и незаменимыми: они заложены в самой природе человеческой психики. И прежде всего это потребность в удовлетворении физиологически обусловленных потребностей и стремление избежать замкнутости и морального одиночества. Получается, чтобы быть или стать физическим лицом, нужно платить. Это не дается бесплатно. Да, индивидуальность придает человеку силу и уверенность в себе. Но это также увеличивает его одиночество. И если плата слишком высока для человека или общества, человек или общество начинают искать пути спасения.

В этом побеге человек, боящийся свободы, стремится слиться с внешними силами — страной, партией, армией, коллективом, нацией. В то же время он забывает (и такое забвение входит, так сказать, в механизм бегства), что человеческое существование современного человека неотделимо от свободы. Раз свобода была в человеке, она в нем и останется. Главная сила нацизма, как и любого тоталитарного режима, по Фромму,

---

<sup>1</sup> См: Барейша А. Г., СОЦИАЛЬНЫЕ СТРАХИ В СТРУКТУРЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ, <https://research-journal.org/social/socialnye-straxi-v-strukture-socialnogo-samochuvstviya/>

заключается в способности использовать одиночество и незащищенность обывателя, чтобы заставить его «добровольно» уйти от свободы.

### **Монографии**

С 1940-х годов Э. Фромм публиковал книги одну за другой: «Бегство от свободы» (1941 г.), «Психоанализ и этика» (1946 г.), «Человек для себя» (1947 г.), «Психоанализ и религия» (1949 г.), «Мужчина и женщина» (1949 г.), «Забытый язык. Введение в науку понимания снов, историй и мифов» (1951 г.), «Здоровое общество» (1955 г.), «Искусство любви. Исследования природы любви» (1956 г.), «Миссия Зигмунда Фрейда. Анализ его личности и влияния» (1959 г.), «Дзен-буддизм и психоанализ» (1960 г.), «Может ли человек победить» (1961 г.), «Марксова концепция человека» (1961 г.), «Революционный характер» (1961 г.), «За пределами иллюзий, которые поработают нас. Как я встретил Маркса и Фрейда» (1962 г.), «Догмат о Христе» (1963 г.), «Душа человека, ее способность к добру и злу» (1964 г.), «Социалистический гуманизм» (1965 г.), «Вы будете как боги: радикальное толкование Старого Завета и его традиций» (1966 г.), «Революция надежды. К гуманизированной технологии» (1968 г.), «Природа человека» (1968 г.), «Кризис психоанализа» (1970 г.), «Анатомия человеческой деструктивности» (1973 г.), «Иметь или быть?» (1976 г.) и «Величина и ограниченность теории Фрейда» (1979 г.).<sup>1</sup>

### **Э. Фромм, «Франкфуртская школа» и Хабад**

Ученый Франкфуртской школы Мартин Джей писал о «псевдоэкспертах», которые распространяли те же самые «вопиющие упрощения» в СМИ: «...все беды современной американской культуры, от феминизма, позитивных действий, прав гомосексуалистов до упадка традиционных образования и даже защиты окружающей среды, в конечном счете приписываемых коварному влиянию сотрудников Института социальных исследований, приехавших в Америку в 1930-х годах».<sup>2</sup>

Само название «Франкфуртская школа»<sup>3</sup> — очень условный ярлык, потому что сами представители критической теории никогда не

---

<sup>1</sup> К. б. н. С. В. Багоцкий, Эрих Фромм: только революционера можно считать психически здоровым человеком, <https://www.rotfront.su/erih-fromm-tolko-revolyuetsionera-mozhn/>

<sup>2</sup> Фейки фашизоидной конспирологии Бьюкенена и Франкфуртская школа сионских мокрецов, <https://lussien.livejournal.com/256237.html?ysclid=I21yoku9il>

<sup>3</sup> Райнер ФУНК, Эрих Фромм: Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm?](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm?) «Первые контакты Эриха Фромма с Берлинским институтом, где в 1929-1930 гг. получил образование психоаналитика, были связаны с его докладами. В 1927 г. (18 июня) он провел исследование на тему:



объединялись под этим именем.<sup>1</sup> «Франкфуртская школа» была основана на базе Института социальных исследований Франкфуртского университета в 1931 году, когда институт возглавлял Макс Хоркхаймер, и только через полтора года институт был закрыт нацистами, но сотрудники продолжали свою работу, в основном в США, куда большинство переехало.

Следует сказать, что известный марксист Джердж Лукач председательствовал на первом собрании группы социологов коммунистической ориентации, которое впоследствии привело к созданию «Франкфуртской школы». Этот институт первоначально финансировался Феликсом Вайлем (1898–1975 гг.)<sup>2</sup>, сторонником марксизма и социализма. Карл Грюнберг, директор Института с 1923 по 1929 год, был признанным марксистом, хотя официально Институт не имел отделения Коммунистической партии. Но в 1930 году новый директор Макс Хоркхаймер открыто заявил, что теория Маркса должна быть положена в основу исследований Института. С приходом к власти Гитлера институт был закрыт, а его члены в нужный момент переехали в США и начали там активную работу в ведущих университетах — Колумбийском, Калифорнийском, Принстонском, Брандейском, Беркли и других.

Среди сторонников школы были такие известные общественные деятели, как «гуру новых левых 1960-х» Герберт Маркузе (чьё учение о распущенности и вседозволенности было осуждено Папой Павлом VI), Макс Хоркхаймер, Теодор Адорно, популярный писатель Эрих Фромм, Лео Ловенталь и Юрген Хабермас — пожалуй, самые влиятельные представители «франкфуртской школы». Его идеологи считали, что пока у человека есть вера — или хотя бы надежда на веру — его разум может

---

«Лечение случая туберкулеза легких методом психоанализа». Несколько показателен тот факт, что именно эта тема открыла его научную карьеру психоаналитика: через четыре года он сам заболел (из-за проблем в браке с Фридой?) туберкулезом легких и был вынужден на год уехать в Давос для лечения. 13 марта 1928 года Фромм снова был в Берлине с лекцией на тему — «Психоанализ мелкого буржуа» — впервые раскрывая собственное социальное происхождение. Доклад вызвал оживленную дискуссию. По сообщению корреспондентов Международного журнала психоанализа, среди выступающих в дебатах: Хьюго Штауб, Франц Александр, Феликс Бем, Барбара Лантос, Зигфрид Бернфельд, Шандор Радо, Ганс Сакс и Макс Эйтинген.

<sup>1</sup> Фейки фашизоидной конспирологии Бьюкенена и Франкфуртская школа сионских мокрецов, <https://lussien.livejournal.com/256237.html?ysclid=I21yoku9il>

<sup>2</sup> Феликс Хосе Вейль (8 февраля 1898 г. — 18 сентября 1975 г.) был немецко-аргентинским марксистом еврейского происхождения, который предоставил средства для основания Института социальных исследований во Франкфурте-на-Майне, Германия. См: [https://wiki5.ru/wiki/Felix\\_Weil](https://wiki5.ru/wiki/Felix_Weil)

решить проблемы, стоящие перед обществом. Следовательно, общество никогда не может достичь того состояния безысходности и отчуждения, которое они считали совершенно необходимым для осуществления социалистической революции. Поэтому задачей идеологов «Франкфуртской школы» было как можно скорее подорвать влияние иудео-христианского наследия.<sup>1</sup> Для этого они призвали к самой решительной и уничижительной критике всех аспектов «традиционной» жизни и нравственности, что должно привести к дестабилизации и изменению существующих «репрессивных» порядков и «гнета». Для того чтобы запланированная культурная революция (в том числе сексуальная, нарко-психоделическая, музыкальная и т.д.) распространилась как вирус, должны были быть предприняты следующие шаги:

1. Создание и популяризация темы «расизм» и преступлений на этой почве.
2. Внесение постоянных изменений, которые приводят к разочарованию и замешательству.
3. Обучение детей и подростков сексуальному «просвещению» и гомосексуализму.
4. Снижение авторитета учителей и ослабление общеобразовательных школ.
5. Массовая иммиграция для размывания национальной идентичности.
6. Пропаганда пьянства, наркомании и других пороков.
7. Ослабление авторитета Церкви.
8. Ненадежная правовая система с предубеждением против жертв преступлений.
9. Зависимость от государства и государственных пособий.
10. Контроль и манипулирование СМИ.
11. Поощрение распада института семьи и брака.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> По некоторым данным, 71% молодых американцев в начале 21 века не могут служить в армии США из-за умственной отсталости, ожирения или из-за криминального прошлого. В то же время исследования поведения молодых американцев показали, что треть подростков за последний год не прочитали ни одной книги. См. Зоран Милошевић, *Ритам америчке расистичке политике*, Удружење Милош Милојевић, Црна Бара, 2021, стр. 43.

<sup>2</sup>Франкфуртская Школа: идеологические истоки антисемейного, гей и нарко-лобби, <https://imhotype.livejournal.com/112897.html?ysclid=121yzi2ssu> (По материалам из статьи Тимоти Мэтьюза „Франкфуртская школа: заговор с целью разложения общества“, Тимоти Мэтьюз — главный редактор «Римско-католических семейных новостей»: [www.cfnews.org.uk](http://www.cfnews.org.uk). под редакцией Николая Петрова)

Одной из основных идей «Франкфуртской школы» было соединение марксизма с фрейдизмом, и они приняли теорию «пансексуализма» Зигмунда Фрейда (с ее преобладанием стремления к удовольствиям и гедонизме), чтобы разрушить традиционные отношения между мужчинами и женщинами, родителями и детьми. Все инстинкты (или греховные страсти, согласно христианской традиции) из области «бессознательного» по Фрейду (аналог «пролетариата» в марксизме), сдерживаемые теперь общественной моралью (аналог «буржуазной» в марксизме) должны быть развязаны и освобождены — для достижения индивидуального и общего счастья человечества. Для достижения своих целей идеологи Франкфуртской школы предлагали:

- Разрушение авторитета отца, отрицание традиционных семейных ролей отца и матери, лишение родителей их права быть главными и первостепенными воспитателями своих детей.

- Устранение различий в воспитании мальчиков и девочек.

- Отмена всех форм мужского господства — и как следствие, наличие женщин в армии.

- Провозглашение женщин «угнетенным классом», а мужчин «угнетателями».<sup>1</sup>

### **«Бегство от свободы»**

«Бегство от свободы» — книга немецкого социолога-фрейдомарксиста, философа и психоаналитика Эриха Фромма, впервые опубликованная в США издательством Farrar & Rinehart в 1941 году, а еще через год под названием «Страх от свободы» в Великобритании, в издательстве Routledge & Kegan Paul. Он также был переведен на немецкий язык и впервые опубликован в 1952 году под названием «Die Angst vor der Freiheit» («Страх от свободы»). В книге Фромм исследует меняющееся отношение человечества к свободе, уделяя особое внимание личным последствиям ее отсутствия. Особое внимание он уделяет психо-социальным условиям, которые якобы способствовали возникновению нацизма в Германии. Кроме того, перечислены основные положения концепции Фромма, получившие дальнейшее развитие в его более поздних работах. Именно «Бегство от свободы» принесло широкую известность

---

<sup>1</sup>Род Дреер, Ритам расистичке молитве, в: Зоран Милошевић, *Ритам америчке расистичке политике*, Удружење Милош Милојевић, Црна Бара, 2021, стр. 87 — 96.

автору, впоследствии, повторяю, ставшему одним из самых известных представителей Франкфуртской школы.

В книге «Бегство от свободы» Фромм исследует причины и механизмы, заставляющие человека отказываться от собственной свободы, которая для него становится психологической проблемой. Причиной этого является чувство незащищенности, тревоги и отчужденности, в результате чего человек отказывается от своей индивидуальности, становится частью огромного механизма и принимает решения под давлением общества. По мнению Фромма, в таком обществе ставится под вопрос само развитие человека в полноценную личность. Особое внимание автор уделяет историческому развитию роли свободы в обществе, отмечая, что понятие свободы как таковое появилось только в Средние века, а бурно развивалось в эпоху Возрождения и после него.

Фромм перечисляет следующие механизмы бегства от свободы:

1. Авторитаризм
2. Разрушительность
3. Соответствие требованиям работа

Обратим внимание на первые два механизма бегства от свободы.

### **Механизмы «бегства от свободы» по Фромму**

1. Авторитаризм, который проявляется в двух формах: садизме и мазохизме.

Наиболее частым проявлением мазохистских тенденций являются чувства неполноценности, беспомощности и незначительности. Анализ людей, испытывающих эти чувства, показывает, что, хотя они сознательно жалуются на это, хотят избавиться от этих чувств, в их подсознании есть какая-то сила, которая делает их неполноценными или ничтожными. Эти чувства есть не только осознание своих действительных недостатков и слабостей (хотя в этом и состоит их обычная рационализация); такие люди проявляют склонность принижать и ослаблять себя, отвергать открывающиеся перед ними возможности.

Кроме мазохистских наклонностей, у одного и того же типа характера всегда есть противоположная склонность — садистская. Они проявляются сильнее или слабее, они более или менее сознательны, но не бывает так, чтобы их вовсе не было. Можно назвать три типа садистских наклонностей, более или менее взаимосвязанных. Первый тип — стремление поставить других людей в зависимость от себя и получить над

ними полную и безграничную власть, превратить их в свои орудия, «лепить, как глину». Второй тип — стремление не только иметь абсолютную власть над другими, но и эксплуатировать их, использовать и воровать их, так сказать, проглатывать в них все съедобное. Это желание может относиться не только к материальным благам, но и к моральным или интеллектуальным качествам, которыми обладает другой человек. Третий тип садистской склонности — заставлять других людей страдать или смотреть, как они страдают.

И мазохистские, и садистские наклонности помогают человеку избавиться от невыносимого чувства одиночества и бессилия.

2. Деструктивность. Фромм выделяет еще один механизм «бегства от свободы» — деструктивность, которая направлена на разрушение объекта.

Мы уже упоминали, что садистско-мазохистские тенденции следует отличать от деструктивных, хотя они в большинстве своем взаимосвязаны. Деструктивность характеризуется тем, что ее целью является не активный или пассивный симбиоз, а разрушение, устранение объекта. Но корни у него те же — бессилие и замкнутость личности.

Уничтожение мира — это последняя отчаянная попытка остановить этот мир от уничтожения меня. Цель садизма — поглощение объекта, цель деструктивности — его устранение. Садизм стремится усилить одинокого человека через его господство над другими, деструктивность через устранение любой внешней угрозы.

Разрушительность есть результат непрожитой жизни. Индивидуальные или социальные условия, подавляющие жизнь, вызывают страсть к разрушению, наполняющую своеобразный резервуар, из которого проистекают всевозможные деструктивные тенденции — по отношению к другим и к себе.

Критика и альтернативные точки зрения

Произведение «Бегство от свободы» встретило разную реакцию в обществе. С одной стороны, можно было наблюдать положительные отзывы, например, от таких деятелей, как Маргарет Мид, Эшли Монтегю или Дуайт Макдональд.

В то же время работа подверглась критике со стороны многочисленных психоаналитиков, таких как Карл Меннингер и Отто

Фенихель<sup>1</sup>. Вот, например, цитата из критической статьи Меннингера: «Его книга написана так, как будто он считал себя психоаналитиком».<sup>2</sup>

«Фромм — болтун. Он использует психологические термины собственного изобретения для объяснения предыдущих психологических терминов, которые также ничего не значат. Переживать чужое явление как свое — это утверждение с биологической точки зрения идиотично».<sup>3</sup>

Среди прочего, теория Фромма подвергалась критике за то, что она сформулирована с экзистенциалистской точки зрения, а также за недооценку необходимости для людей адаптироваться к обществу, прежде чем пытаться его преобразовать. И потому она слишком глобальна, ограничивая возможности эмпирического исследования.

В этом побеге человек, боящийся свободы, стремится слиться с внешними силами — страной, партией, армией, коллективом, нацией. В то же время он забывает (и такое забвение входит, так сказать, в механизм бегства), что человеческое существование современного человека неотделимо от свободы. Раз свобода была в человеке, она в нем и останется. Главная сила нацизма, как и любого тоталитарного режима, по Фромму, заключается в способности использовать одиночество и незащищенность обывателя, чтобы заставить его «добровольно» уйти от свободы.

Другим марксистом, с которым Фромм взаимодействовал в берлинский период, был Зигфрид Бернфельд, который, подобно Райху и Фромму, пытался объединить психоанализ и марксизм. Он, несомненно, повлиял на мышление Фромма в эти годы, хотя это вряд ли можно доказать конкретными фактами. Бернфельд был социалистом и считал себя теоретиком-марксистом.<sup>4</sup>

Для принятия Фроммом идей Маркса важную роль сыграло его общение с Хоркхаймером, Левенталем и Маркузе.<sup>5</sup>

Фромм был не только психоаналитиком: он также изучал социологию и соединил ее с психологией, как индивидуальной, так и

---

<sup>1</sup> В то же время Гарольд Блум назвал Фенихеля «темным энциклопедистом фрейдистской психодинамики». См: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.b86d0958-62656387-db6d3a2e-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Otto\\_Fenichel](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.b86d0958-62656387-db6d3a2e-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Otto_Fenichel)

<sup>2</sup> K. Menninger, „Loneliness in the modern world“, *The Nation*, 14 mart 1942

<sup>3</sup> Д.б.н. Сергей Савельев, Критика идей Э. Фромма и предложения., <http://www.lyubi.ru/psy32.98.php> (автор цитируемого заключения — доктор биологических наук, профессор университета.)

<sup>4</sup> То же самое.

<sup>5</sup> То же самое.

социальной, в самостоятельную аналитическую социальную (политическую и социальную) психологию. Его призвание социального психолога, в котором он в наибольшей степени реализовал свой творческий потенциал, тесно связано с Институтом социальных исследований и идеями Карла Маркса и Иоганна Якоба Бахофена.

«Связь между институтом и Фроммом была чрезвычайно плодотворной во франкфуртский период, хотя поначалу он не состоял в штате института и большую часть времени находился вне Франкфурта. С приходом Фромма работа института получила направление, ставшее определяющим в последующие годы. Проводились социальные исследования, сочетающие марксизм и психоанализ. Собственные идеи Фромма были обогащены марксистскими взглядами сотрудников Института, в первую очередь Хоркхаймера и Маркузе. По-видимому, именно здесь он действительно познакомился с Марксом; в то же время мышление коллег Фромма стимулировалось его психоаналитическими идеями, прежде всего в области социальной психологии и по вопросу об авторитете. Для Левенталя включение психоанализа в социальную философию было необходимо в связи с его собственными исследованиями психоанализа, и он был убежден, что «у Фромма был самый многообещающий ум для такой задачи...». Научный подход Фромма открыл перспективу решения многих задач, стоящих перед институтом. Еще в 1929 году Фромм начал изучать привычки, взгляды и политическое поведение рабочих и служащих.

Фромм начинает свою книгу «Бегство от свободы» с вопроса: «Свобода — психологическая проблема?». Он утверждает, что «принципы экономического либерализма, политической демократии, религиозной автономии и индивидуализма в личной жизни выражали это стремление к свободе. Также казалось, это приближает человечество к ее реализации».<sup>1</sup> Однако когда «победа» была близка, появились авторитарные системы, препятствовавшие реализации свободы личности. Он имел в виду появление нацизма в Германии и Италии, которое он рассматривает как состояние ума титульных народов вышеупомянутых стран.

«Сегодня, как никогда раньше, слова используются для того, чтобы скрыть правду. ...и все население жестоко порабощается во имя национал-

---

<sup>1</sup>Erich Fromm, *Bekstvo od slobode*, „Naprijed“, „Nolit“, Zagreb, 1986, str. 9.

социализма, а слова «демократия», «свобода» и «индивидуализм» становятся объектом этой ругани. Есть один способ определить истинный смысл разницы между демократией и фашизмом. Демократия — это система, создающая экономические, политические и культурные условия для всестороннего развития личности. Фашизм — это система, которая, как бы она ни называлась, подчиняет человека чужим целям и ослабляет развитие истинной индивидуальности».<sup>1</sup>

Наконец, Фромм заключает: «Только в том случае, если он овладеет обществом и подчинит экономическую машину целям человеческого счастья, и только если он будет активно участвовать в общественном процессе, человек сможет преодолеть то, что сегодня повергает его в отчаяние, — свое одиночество и чувство бессилия. Сегодня человек не столько страдает от бедности, сколько потому, что он стал винтиком в колесе великой машины, автоматом, что жизнь его опустела и потеряла смысл. Победа над любой авторитарной системой будет возможна только в том случае, если демократия не отступит, а пойдет в атаку и приблизится к реализации того, что считали своей целью люди, боровшиеся за свободу на протяжении последних столетий. Оно победит силы нигилизма только в том случае, если сможет наполнить людей самой сильной верой, на которую способен их дух, — верой в жизнь, в истину и в свободу как активное и стихийное осуществление индивидуального «я»».<sup>2</sup>

### **Оккультная сторона (иудейского) гуманизма**

Сам термин гуманизм (от латинского *humanitas* — человечность, гуманность) не содержит в себе отрицательной коннотации. Даже представление о человеке как о высшей ценности не противоречит христианству — смотря под каким углом на это смотреть. В Евангелии Христос указывал любовь к ближнему как необходимое условие искренности любви к Богу.<sup>3</sup> Беда в том, что люди, узурпировавшие право называть себя гуманистами в 20 веке, в основном атеисты и оккультисты (больше всех — эти последние). А поскольку человек считается разумным, тем не менее животным из отряда приматов, понятие гуманизма сегодня наполняется совсем другим содержанием, и корифея этой идеологии

---

<sup>1</sup> То же самое, с. 189-190.

<sup>2</sup> То же самое, с. 191.

<sup>3</sup> Темная сторона светского гуманизма, <https://ycnokoutellb.livejournal.com/408858.html?ysclid=l2gdr29jtl>



Эразма Роттердамского — «принца гуманизма», играет главную роль в определении содержания.<sup>1</sup>

Гуманисты меняют человеческие ценности и веру через декларации, манифесты и тому подобные документы. Для православия и православных важны три взаимосвязанных документа с общим названием «Гуманистический манифест». Первый датирован 1933 г., второй — 1973 г., последний — 2000 г., и они являются основой борьбы с якобы «угрозой клерикализации»<sup>2</sup>, хотя клерикализма в православии быть не может, ибо власть догматически делится на светскую (императорскую) и духовную (патриарх)<sup>3</sup>. Клерикализм характерен для римо-католицизма, и обвинение в клерикализации бесосновательно переносится на православие, просто из политических соображений, чтобы обвинить эту религию в том, что не является ее особенностью.

С православной точки зрения, пожалуй, наиболее серьезную и взвешенную трактовку термина «гуманизм» дает доктор исторических наук С. В. Перевезцев<sup>4</sup>. Гуманизм, по Перевезцеву, есть религиозно-философское учение о человекобоге, ставшее общеполитическим методологическим принципом существования современной индустриально-технологической цивилизации, ставшее общеполитическим методологическим принципом существования современной индустриально-технологической цивилизации, образно именуемая «Западом»... Время зарождения гуманизма относят к концу 13 — началу 14 века (эпоха Ренессанса). Наряду с антропоцентризмом на смену теоцентризму пришел пантеизм — философское учение, признающее слияние Бога с природой, когда Бог воспринимается не как всемогущая личность, а как некая сверхъестественная сила, существующая во всех природных объектах. На самом деле мыслители-пантеисты уже обожествили саму природу<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Дезидерий Эразм Роттердамский, <https://biographie.ru/uchenie/erazm-rotterdamskiy>

<sup>2</sup> Ирина Медведева, Татьяна Шишова, Христианские ценности или «гуманизм» Содома?, <https://pravoslavie.ru/814.html?>

<sup>3</sup> См: Зоран Милошевић, Зашто у Српској православној цркви нема клерикализма, у зборнику: *Шта нам нуди православље данас?*, приредила Гордана Живковић, Градина, Ниш, 1993, стр. 77 — 84.

<sup>4</sup> Антология философии Средних веков и Эпохи Возрождения / Сост., предисл., вст. статьи С. В. Перевезцева, Москва, „ОЛМА-ПРЕСС“, 2001, с. 71.

<sup>5</sup> То же самое, с. 71.

В эпоху Возрождения гуманисты возвели принципы и методы познания античной философии в абсолют, стали отождествлять научное знание с религией. Следует подчеркнуть, что, по мнению гуманистов, наука должна стать основой новой религии. С этой целью гуманисты обращают внимание на тайны, а естественными методами познания являются магия и оккультизм, которые они... считали высшими формами научного познания.

В XIV веке труды древних оккультных мистиков — Гермеса Трисмегиста (Трижды Великого), Зороастра и Орфея — были переведены на латинский и стали чрезвычайно популярными... Немалый интерес к восточному оккультизму, особенно к каббале, проявляли и некоторые гуманисты. Например, итальянский философ Пико делла Мирандола (1463–1494 гг.) специально изучал иврит, чтобы постигать тайны каббалы. Многие мыслители-гуманисты считали, что тайные знания, открытые Гермесу Трисмегисту, Зороастру и Орфею, затем были переданы греческому философу Платону. Поэтому в эпоху Возрождения возник своего рода культ Платона. Глава так называемой Платоновской академии Марсилио Фичино (1433–1499 гг.) считал, что «необходимо разработать уникальную религиозно-философскую концепцию, соединить античный оккультизм, философию Платона со Священным Писанием». В соответствии с этой логикой у Фичино есть понятие «универсальная религия». И недаром сам Фичино, римско-католический священник, поклонялся бюсту Платона как божеству и одновременно занимался магическими исследованиями. Распространенное в Европе в XIV-XVI веках гуманистического мировоззрения нашло отражение и в создании новых политических и этических учений (учения Никколо Макиавелли, Эразма Роттердамского, Мишеля де Монтеня). Наконец, социально-политический идеал гуманизма был сформулирован в произведениях Томаса Мора — знаменитой «Утопии» как образа «идеального государства».

Этот идеал основан не только на отрицании частной собственности и признании общественной собственности, как это принято считать, но и на определенной религии «поклонения божественной природе» с верховным богом Митром. В то же время в Утопии много специфических религий, а религиозные верования «утопистов» сочетаются с уважением к светской науке. Еще больше религиозно-мистического содержания добавил в свой «Город Солнца» Томмазо Кампанелла, автор учения о «природной магии».

Культура и философия гуманизма, таким образом, столь же грандиозна, сколь и противоречива, и во многом представляет собой неестественную смесь христианства, античной философии, позднеантичной и восточной магии и оккультизма (в котором, кстати, часто радо встречаются разврат и содомия). На основе смешения различных религиозных, научных, литературных и оккультных традиций в эпоху Возрождения родилась будущая западноевропейская культура.

### **Фромм и «Бегство от свободы» в свете православной антропологии**

Православная антропология (от греч. *ανθρωπος* — человек и *λογος* — слово) — учение о человеке, открытое Православной Церковью, основанное на Священном Писании и Священном Предании, подтвержденное духовным опытом православных подвижников<sup>1</sup>. Основная цель христианской антропологии — помочь человеку осознать себя как творение Божие, раскрыть ему смысл своего земного существования, направить его на путь духовного совершенствования и связи с Творцом, по образу которого он создан.

Поэтому православная антропология предлагает особый взгляд на все вопросы о человеке, в том числе и на вопросы о его свободе. По словам Николая Бердяева, «Свобода — это не уединенность души, ее противопоставление всякой другой душе и всему миру». В стихии свободы, свободы христианской, индивидуально-единственное таинственно связано со универсально-всеобщим. Но свободу никогда нельзя остановить или подавить, ее нельзя делегировать другому и другим, ее можно только просветить».<sup>2</sup>

Интересно рассуждение о свободе архимандрита Рафаила Карелина. А именно, он пишет: «Те, кто говорит о свободе, забывают, что свобода требует определенной культуры». Прежде всего, это умение уважать человека, без которого невозможно его любить. Но чтобы уважать другого человека, нам нужно осознать себя личностью, то есть выработать в себе нравственное начало. Это не школьное задание, которое можно решить как урок, это постоянная тяжелая борьба с самим собой, со своим

---

<sup>1</sup> Антропология православная, <https://azbyka.ru/antropologiya>

<sup>2</sup> Николай Бердяев, „Церковная смута и свобода совести“, *Путь*, №5 (1926), с. 570–579

неблагополучным состоянием. Свобода есть торжество победы в духовной битве...»<sup>1</sup>

В либерализме, как и в науке Фромма, считает Карелин, «свобода означает оправдание страсти. Страсти не могут удовлетворить человеческую душу, а потому, будучи сами вырожденцами, продолжают вырождаться в патологические формы. Эта патология тоже требует свободы, и потому либерализм должен прийти к вседозволенности и не только заявить о ней, но и оправдать ее. Каждый из нас испытал на себе иго страстей, которые, словно цепи, сковывают человека. Какие усилия нужны человеку, чтобы противостоять им! Но, увы, не так часто бывает, чтобы он их победил!»<sup>2</sup>

Вот почему никакой психоанализ, и тем более не проникнутый фрейдомарксизмом, т. е. никакая мирская наука не ведет человека по пути к свободе. Христианство ведет человека по пути свободы, потому что оно показывает нам, что такое свобода<sup>3</sup>. Она (свобода) есть «способность человека следовать своему важнейшему призванию и реализовать вложенный в него потенциал — образ и подобие Божие»<sup>4</sup>.

Архимандрит Рафаил Карелин считает, что «в словах 'раб Христов' есть начало освобождения». Раб греха становится слугой Бога. Человеку, живущему под влиянием страсти и греха, заповеди кажутся рабством и игом, но Господь сказал: «Иго Мое благо». Что рабство есть искупление от рабства, дающее потом свободу, а после свободы — усыновление».<sup>5</sup>

Поэтому «Свобода есть освобождение сердца от всего чужого». Оно было создано для Бога, и поэтому свобода в Боге. Свобода — это свет, исходящий из вечности».<sup>6</sup> Отсюда частые рассуждения, особенно

---

<sup>1</sup> Архимандрит Рафаил Карелин: СЛОБОДА, <https://istinoljublje.com/2019/03/27/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%82-%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B0%D0%B8%D0%BB-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD-%D0%B2/>

<sup>2</sup> То же самое.

<sup>3</sup> То же самое.

<sup>4</sup> То же самое.

<sup>5</sup> То же самое.

<sup>6</sup> То же самое. Далее Карлейн добавляет: «Свобода есть выход из материального, материализованного, ненадежного, страстного состояния и есть приобщение к божественным совершенствам». Циники, стоики и буддисты, искавшие свободы, находили ее в отказе от самого существования. Циники — через насмешку, стоики — через гордое презрение, буддисты — через умерщвление всех желаний. Это была свобода смерти. Для христиан это звучит как реквием по свободе».

связанные с нападками западных силовых центров на православие, что свободолюбие православных происходит от их религии. В то время как эти центры силы подчинили себе римо-католиков и протестантов и часть мусульман, православные от них ускользнули. Следовательно, они объявляют Русскую и Сербскую Церкви виновными в отсутствии у верующих «западных (европейских) ценностей» и предлагают их уничтожить.<sup>1</sup>

Известный американский геополитик Збигнев Бжезинский (польского происхождения), а также Сэмюэл Хантингтон часто говорили, что православная цивилизация не подходит для Нового мирового порядка и должна быть уничтожена.<sup>2</sup> Резолюция Европарламента (и не только она), красноречиво говорит об этом. Православная антропология, таким образом, содержит учение о свободе, которое беспокоит западные центры власти, и именно поэтому они пытаются ввести верующих в заблуждение — лишить их желания бороться за свободу.

О свободе Фромма (и единомышленников) Карелин говорит: «О революционной свободе говорить не будем. Слишком хорошо помнятся кровавые раны той свободы: насилие, вспышки дикой жестокости и бессмысленное истребление лучшей части народа. Революционная свобода обычно оборачивается деспотизмом. Мы хотели бы затронуть очень серьезную проблему, хотя писать о ней так же противно и неприятно, как прикасаться к гноящемуся нарыву. Это кажущаяся свобода, которую человек ищет в грехе и в борьбе с нравственными принципами, а главное, с той внутренней сдерживающей силой называемой совестью».<sup>3</sup> Вот почему Карелин считает, что «христианство открыло нам единственную свободу. Это свобода быть в согласии с Богом, это есть освобождение души от всего ей чуждого — от страстей, как болезненных отложений души, от

---

<sup>1</sup> Evropski parlament usvojio rezoluciju u kojoj spominje SPC kao promoter Rusije u regionu, <https://europeanwesternbalkans.rs/evropski-parlament-usvojio-rezoluciju-u-kojoj-spominje-spc-kao-promoter-rusije-u-regionu/>; Европски парламент забринут због деловања СПЦ, <https://www.politika.rs/scc/clanak/501827/Evropski-parlament-zabrinut-zbog-delovanja-SPC>

<sup>2</sup> См: Зоран Милошевић, *Зашто православље смета Новом светском поретку*, у зборнику: *Православље и расколи: Како се снаћи?*, приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020, стр. 159. Упореди: *Баук фанариотизма кружи православљем*, приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020, стр.

<sup>3</sup> Архимандрит Рафаил Карелин: СЛОБОДА, <https://istinoljublj.com>.

многочисленных психологических комплексов, которые колеблются, как судороги тела, и угнетают разум».<sup>1</sup>

Затем Карелин указывает на то, чего обычно избегают в так называемым революционным наукам: «Христианская свобода есть защита от бесовских влияний, которые, подобно радиоактивным лучам, разрушают душу человека, и уровень этого сатанинского излучения постоянно возрастает на земле. Вот где человек может быть защищен благодатью Божией, и потому душа помнит явление благодати как путь к высшей свободе. Есть подчинение двум колоссальным факторам — времени и смерти».<sup>2</sup>

Святитель Николай Велимирович также занимался вопросом свободы, разумеется, в свете православной антропологии. Он говорит, что «в древности не было и речи о свободе. Люди считали свободу такой же естественной, как воздух».<sup>3</sup> Однако сегодня свобода находится под угрозой, и об этом много рассуждают и говорят. Почему это так? Потому что демократия превратилась в олигархию (небольшую группу богатых людей, а иногда и одного человека). Святитель Николай справедливо считает, что свобода перешла от многих к одному, и люди остались без свободы. И никакая политическая психология, психоанализ и прочие светские науки не могут указать на возвращение свободы людям, если не изменить систему либеральной демократии. Напомним, что в аристотелевской типологии хорошего и плохого правления демократия классифицируется как плохое правительство.<sup>4</sup>

Святитель Николай пишет об этом: «Но и в демократиях не обеспечена свобода каждого. Как стул не стоит на одной ножке, свобода не стоит на одной ножке. Нужно еще две. И эти две — истина и милосердие

---

<sup>1</sup> То же самое.

<sup>2</sup> То же самое.

<sup>3</sup> Св. Николај Охридски и Жички, Слобода и још двоје, Из књиге „Земља недођија“. Цит. по: <https://mentalnihigijenicar.com/2020/05/03/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%B8-%D1%98%D0%BE%D1%88-%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%98%D0%B5-%D1%81%D0%B2-%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D1%98-%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%81/>

<sup>4</sup> См. Зоран Милошевић, *Социологија*, Слобомир П Универзитет, Бијелина, 2009, стр. 15. «Хорошие формы правления — это, следовательно, монархия, аристократия и полиция, а плохие — их извращения в виде тирании, олигархии и демократии».

(на самом деле любовь, если мы можем использовать это слово в то время, в котором мы живем)».<sup>1</sup>

Рассуждая далее о проблеме свободы, святитель Николай Велимирович говорит: «Без веры в Бога нельзя вынести ни рабства, ни свободы сохранить». На воротах каждой демократической страны большими буквами должны быть написаны слова апостола Христова: «К свободе призваны вы, братия, только бы свобода ваша не была поводом к угождению плоти, но любовью служите друг другу.» (Гал. 5, 13). Согласно основному христианскому учению, цель свободы — добровольное служение Богу и ближнему; служить из любви. А рабство есть служба, но не добровольная, а вынужденная, вынужденная, без личного достоинства и ответственности».<sup>2</sup>

Современный сербский теолог Драгомир Сандо пишет в одной из своих статей: «Жить в истинной свободе — значит жить в „божественной Евхаристии, продолжении таинства Тайной вечери“».<sup>3</sup> Чуть дальше (в той же статье) он утверждает: «Священное Писание, кроме очевидного богослужебного толкования, содержит в другой части понятие свободы через воспитание и его отношение к государству и правительству». Правда, мы не находим полных и четких ответов на такие политические явления, как государство, правительство, применение силы в политике и тому подобное. Новый Завет устанавливает новое мирозерцание, новую аксиологию и тем самым дает своего рода мерилу для оценки и общественной жизни. Без правильного понимания свободы невозможно правильно мыслить об общественной (земной) жизни, государстве, правительстве...»<sup>4</sup>

Далее Сандо объясняет механизм сохранения особого порядка жизни через симфонию Церкви и Государства: «Защищая добродетель и обуздывая пагубные страсти, истинная государственная власть облегчает миссию Церкви по спасению человеческих душ». Понимая христианскую свободу, государственная власть создает симфонию между Церковью и

---

<sup>1</sup> Св. Николај Охридски и Жички, Слобода и још двоје, Из книги „Земља недођија“. Цит. по: <https://mentalnihigijenicar.com>

<sup>2</sup> То же самое.

<sup>3</sup> Драгомир Сандо, Слобода као појам у катихетско-литургијском и друштвеном поретку, *Саборност*, бр. 13, 2009, стр. 244.

<sup>4</sup> То же самое, с. 248.

государством и тем самым сохраняет особый порядок жизни, без которого жизнь в общине была бы невозможна. Власть, которой обладает глава семьи, власть судьи или власть императора, согласно христианскому пониманию, от Бога. Обязанность обладателей этих полномочий состоит в том, чтобы обеспечить мирную жизнь среди других».<sup>1</sup>

Мы можем, таким образом, окончательно заключить, что сладкие речи Эриха Фромма не только в вопросах свободы представляют собой обман, иллюзию, ибо, как мы видим, его рассуждения вели не к расширению свободы, а к возрождению нацизма. Это законность, которой нельзя было избежать, потому что мы шли по пути без Бога, то есть ложных богов — олигархов.

Украина тому живой пример, а там хазары<sup>2</sup>, захватившие власть в 2014 году в результате государственного переворота, конечно при поддержке своих братьев с запада, хотели уничтожить православных на Украине, чтобы создать свое государство — Новую Хазарию и неонацизм, который они выдавали за свою свободу.<sup>3</sup>

### **Заключение**

Монография Эриха Фромма «Бегство от свободы» ослепила читателей фразами, что помешало им объективно взглянуть на это произведение и его цель. Как уже говорилось, Фромму удалось навязать себя как борца с обществом страха, то есть как борца за свободу человека, на волне «еврейского гуманизма», иначе переработанной идеологии и ценностей крайне религиозной организации «Хабад». Однако если учесть, что он входил в команду, создававшую идеологию «Франкфуртской школы», то мы видим, насколько обманутой может быть общественность. Его работу, по сути, можно оценить как грандиозную попытку отвлечь внимание от истинных причин и настоящих творцов нацизма.

Повторим позицию Карла Меннингера: «Фромм — болтун, использующий выдуманные им психологические термины для объяснения прежних психологических терминов, которые также ничего не значат.

---

<sup>1</sup> То же самое, с. 249.

<sup>2</sup> См: Зоран Милошевић, Словенски етноцид, *Печат*, бр. 278, 2013, стр. 46 — 48.; Упор.:Зоран Милошевић, Архитекте кризе у Украјини, *Печат*, бр.337, стр.38 — 39.

<sup>3</sup>Јован Лакићевић, Украјина и освета Хазара Русима, <https://naukaikultura.com/ukrajina-i-osveta-hazarusima/>; Упор.: Зоран Милошевић, Непријатељ медија број два у Украјини: ко је олигарх Игор Коломојски?, *Печат*, бр. 326, 2014, стр. 41 — 43.



Переживать феномен другого человека как самого себя — это утверждение с биологической точки зрения идиотично».

Такое отношение оправдано и в православной антропологии. А именно, свобода есть продукт духовной борьбы, а не политической идеологии.

Все представленное на самом деле является попыткой указать на некоторые важные и реалистические аспекты работы Фромма, откуда он черпал свое вдохновение к (политическим) последствиям следования своей науке. Более подробный анализ работы Фромма, безусловно, требует гораздо более масштабного исследования. Однако, если какое-либо научное учреждение или отдельные лица когда-либо решатся на такое предприятие, мы полагаем, что (неприятных) сюрпризов будет значительно больше.

*Перевод с сербского Даяны Лазаревич*

### **Список литературы:**

1. Антология философии Средних веков и Эпохи Возрождения / Сост., предисл., вст. статьи С. В. Перевезенцева, Москва, 2001.
2. Антропология православная, <https://azbyka.ru/antropologiya>
3. *Баук фанариотизма кружи православљем*, приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020.
4. Барейша А. Г., СОЦИАЛЬНЫЕ СТРАХИ В СТРУКТУРЕ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ, <https://research-journal.org/social/socialnye-straxi-v-strukture-socialnogo-samochuvstviya/>?
5. Багоцкий, С. В.: Эрих Фромм: только революционера можно считать психически здоровым человеком, <https://www.rotfront.su/erih-fromm-tolko-revoljucionera-mozhn/>
6. Бегство од слободы как феномен современной социальной реальности, <https://cyberleninka.ru/article/n/begstvo-ot-svobody-kak-fenomen-sovremennoj-sotsialnoy-realnosti/viewer>
7. Бердяев, Николай: „Церковная смута и свобода совести“, Путь, №5, 1926.
8. Грачова, Татјана: *Света Русија против Хазарије*, Света Русија, Београд, 2009.
9. Dan, J.: *Gershom Scholem and the mystical dimension of Jewish history*. New York: New York UP, 1987.

10. Дезидерий Еразм Роттердамский, <https://biographe.ru/uchenie/erazm-rotterdamskiy>
11. Дреер, Род: Ритам расистичке молитве, у: Зоран Милошевић, *Ритам америчке расистичке политике*, Удружење Милош Милојевић, Црна Бара, 2021.
12. Карелин, Архимандрит Рафаил: СЛОБОДА, <https://istinoljublje.com/2019/03/27/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%82-%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B0%D0%B8%D0%BB-%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BD-%D0%B2/>
13. Карелин, Архимандрит Рафаил: СЛОБОДА, <https://istinoljublje.com>.
14. Evropski parlament usvojio rezoluciju u kojoj spominje SPC kao promoter Rusije u regionu, <https://europeanwesternbalkans.rs/evropski-parlament-usvojio-rezoluciju-u-kojoj-spominje-spc-kao-promoter-rusije-u-regionu/>;
15. Европски парламент забринут због деловања СПЦ, <https://www.politika.rs/scc/clanak/501827/Evropski-parlament-zabrinut-zbog-delovanja-SPC>
16. Лакићевић, Јован: Украјина и освета Хазара Русима, <https://naukaikultura.com/ukrajina-i-osveta-hazara-rusima/>
17. Милошевић, Зоран: Зашто у Српској православној цркви нема клерикализма, у зборнику: *Шта нам нуди православље данас?*, приредила Гордана Живковић, Градина, Ниш, 1993
18. Милошевић, Зоран: *Социологија*, Слобомир П Универзитет, Бијељина, 2009.
19. Милошевић, Зоран, Словенски етноцид, *Печат*, бр. 278, 2013.
20. Милошевић, Зоран, Архитекте кризе у Украјини, *Печат*, бр. 337.
21. Милошевић, Зоран, Непријатељ медија број два у Украјини: ко је олигарх Игор Коломојски?, *Печат*, бр. 326, 2014.
22. Милошевић, Зоран: Маркс и Енглес о Словенима, *Национални интерес*, бр. 3, 2019.
23. Милошевић, Зоран: *Окултизам и политика*, Центар академскеречи, Шабац, 2019.

24. Милошевић, Зоран: Зашто православље смета Новом светском поретку, у зборнику: *Православље и расколи: Како се снаћи?*, приредио Зоран Милошевић, Примапром/Балканска геополитика, Бања Лука, 2020.
25. Милошевић, Зоран: *Рутам америчке расистичке политике*, Удружење Милош Милојевић, Црна Бара, 2021.
26. Милошевић, Зоран/ Божић, Ванда: (Нео)троцкизам и његова историја као инструмент савремене геополитике, у зборнику: *Историја као инструмент геополитике*, Институт за политичке студије, Београд, 2022.
27. Milošević, Zoran/ Božić, Vanda: „Kodeks alimentarius“ (Codex alimentarius), Agenda Ujedinjenih nacija 2030. i hrana budućnosti, u zborniku: Sigurnost i kvalitet hrane, Evropski univerzitet Brčko distrikta, Brčko, 2022.
28. Müller, Tim B.: Krieger und Gelehrte. Herbert Marcuse und die Denksysteme im Kalten Krieg. Hamburger Edition, 2010.
29. Menninger, K.: „Loneliness in the modern world“, The Nation, 14 mart 1942
30. Медведева, Ирина/ Шишова, Татьяна: Христианские ценности или «гуманизм» Содома?/ [https://pravoslavie.ru/814.html?](https://pravoslavie.ru/814.html)
31. ПЯТИГОРСКИЙ, АЛЕКСАНДР: «СТРАХ СВОБОДЫ» ЭРИХА ФРОММА, Предварительный комментарий Кирилла Кобрин, <https://alexanderpiatigorsky.com/ru/teksty/knigi/vse-izdannyye-knigi/svobodnyiy-filosof-pyatigorskiy-t-2/strah-svobodyi-erih-fromma/> (приступљено 28. 3. 2022.)
32. Св. Николај Охридски и Жички, Слобода и још двоје, Из књиге „Земља недођија“. Цитирано према:
33. <https://mentalnihigijenar.com/2020/05/03/%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0-%D0%B8-%D1%98%D0%BE%D1%88-%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D1%98%D0%B5-%D1%81%D0%B2-%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D1%98-%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%81/>
34. Св. Николај Охридски и Жички, Слобода и још двоје, Из књиге „Земља недођија“. Цитирано према:
35. <https://mentalnihigijenar.com>

36. Сандо, Драгомир: Слобода као појам у катихетско-литургијском и друштвеном поретку, Саборност, бр. 13, 2009.
37. Савельев, Сергей: Критика идей Э. Фромма и предложения., <http://www.lyubi.ru/psy32.98.php>
38. Фарбен геноцид. Концлагерь для человечества. История фармацевтического холокоста, доступно на: <https://medalternativa.info/entry/farben-genotsid/>, приступљено 30.12.2021.
39. Фромм, Эрих: Електронска Јеврејска енциклопедија, <https://eleven.co.il/jews-in-world/spiritual-life/14374/>?
40. Фромм как фрејдо-марксист и как критик западного мира., [https://studopedia.ru/13\\_88654\\_razvertivanie-neofreydizma-k-horni-a-freyd-g-salliven.html](https://studopedia.ru/13_88654_razvertivanie-neofreydizma-k-horni-a-freyd-g-salliven.html)?
41. Fromm, Erich: Векство od slobode, „Naprijed“, Zagreb, Beograd, 1986.
42. Фейки фашизоидной конспирологии Бьюкенена и Франкфуртская школа сионских мocreцов, <https://lussien.livejournal.com/256237.html?ysclid=121yoku9il>
43. Франкфуртская Школа: идеологические истоки антисемейного, гей и нарко-лобби, <https://imhotype.livejournal.com/112897.html?ysclid=121yzi2ssu>
44. ФУНК, Райнер: Эрих Фромм — Страницы документальной биографии, [http://ligis.ru/librari\\_5/130/1.htm](http://ligis.ru/librari_5/130/1.htm)?
45. Таня, [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.52736da6-6252c420-965c60cb-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Likkutei\\_Amarim](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.52736da6-6252c420-965c60cb-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Likkutei_Amarim)
46. Темная сторона светского гуманизма, <https://ycnokoutellb.livejournal.com/408858.html?ysclid=12gdr29jtl>
47. Что думают социологи об Эрихе Фромме и его работах?, [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.16f526fe-62418907-c1e2b9f9-74722d776562/https/www.quora.com/What-do-social-scientist-think-of-Erich-Fromm-and-his-work](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.16f526fe-62418907-c1e2b9f9-74722d776562/https/www.quora.com/What-do-social-scientist-think-of-Erich-Fromm-and-his-work)