

*Александр Гронский*

*Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им.*

## **ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ И БЕЛОРУССИИ И ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗА РУССКОГО ПОЛКОВОДЦА АЛЕКСАНДРА СУВОРОВА В 2014 – 2020 ГОДАХ**

### **Аннотация**

Знаменитый русский полководец генералиссимус Александр Суворов не проиграл ни одного сражения. Образ генералиссимуса очень популярен в России. В молодых государствах, которые появились после распада Советского Союза, образы исторических персонажей начали подвергаться коррекции. После государственного переворота на Украине в 2014 г. Александр Суворов стал восприниматься крайне негативно, потому что он олицетворял победу России. На Украине памятники Александру Суворову оказались под угрозой демонтажа. В Белоруссии крайне негативно к Александру Суворову относятся белорусские националисты, настроенные антироссийски. Для них Александр Суворов является врагом белорусского народа, потому что полководец подавил польское восстание Тадеуша Костюшко. Белорусские националисты воспринимают польское восстание белорусским.

**Ключевые слова:** историческая политика, фальсификации истории, генералиссимус Александр Суворов, Украина, Белоруссия.

## **ВВЕДЕНИЕ**

Генералиссимус Александр Васильевич Суворов (1730 – 1800) является одним из величайших русских полководцев, не проигравших ни одного сражения. Его имя навсегда вписано в русскую военную историю. Борьба советской власти с дореволюционным наследием не смогла затмить гений Александра Суворова, а во время Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. имя полководца, не проигравшего ни одного сражения, стало восприниматься абсолютно положительно. В СССР был учрежден орден Суворова. Также в конце Великой Отечественной войны были созданы военные училища, названные суворовскими в его честь.

Нынешние территории Украины и Белоруссии находились в составе Российской империи и Советского Союза (однако современная Западная Украина входила в состав Австрийской, позже Австро-Венгерской империи). Естественно, что представление об образе русского генералиссимуса, бытовавшее в Российской империи и Советском Союзе, распространялось на всё пространстве государства, в том числе и на территории современных Белоруссии и Украины. С распадом СССР бывшие советские республики начали формировать собственное отношение к прошлому, особенно к общему прошлому, в котором территории существовали в рамках единого государства. Некоторые исторические события и образы стали трактоваться по-другому, с точки зрения новой идеологической целесообразности, а не объективной истории. Также по-другому стали трактоваться и исторические персонажи. Часть из них получила противоположные оценки, превратившись из героев во врагов и наоборот, некоторые продолжали восприниматься так, как и ранее, но в их обновлённых биографиях акценты были смещены в выгодную для новых национальных идеологий сторону, что придало историческим личностям нехарактерные в реальной истории мотивы их деятельности. Естественно, что постсоветское конструирование исторических мифов в молодых государствах не является неким исключением. Любое государство формирует собственную историко-политическую национальную мифологию. Однако не всегда база для таких мифологий остается корректной. В ряде случаев исторические персонажи идеализируются, но не теряют своей связи с реальной историей. Например, фельдмаршал Михаил Кутузов (1745 – 1813) защищал интересы России. Это вполне уместное заявление, подтверждающееся историческими источниками. Можно дискутировать по поводу черт характера

Михаила Кутузова, или по поводу его человеческих качеств, но то, что фельдмаршал служил России отрицать сложно. В этом случае конструкция исторического прошлого в целом корректна, поскольку при идеализации образа Михаила Кутузова не происходит подмена сути его деятельности. Существуют обратные варианты оценки исторического прошлого, наблюдаемые в первую очередь в процессе формирования исторической политики молодых постсоветских государств. Поскольку эти государства появились не так давно, силы, заинтересованные в функционировании того или иного идеологического направления, вынуждены давать оценки прошлому, в котором не было собственной государственности. Таким образом появляются мифы о национально ориентированной деятельности исторических персонажей далёкого прошлого, наполненные современными, актуальными для конкретных политических сил идеями. Для таких конструкций объективные знания представляют особую опасность, поскольку они не корректируют миф, а разрушают его, критикуя базовые постулаты. Именно к таким мифам о национальных героях необходимо отнести утверждение о «белорусском повстанце Кастусе Калиновском», который в реальности был сторонником польской, а не белорусской идеи. Аналогично украинские мифоконструкторы пытаются национализировать образ королевы Франции Анны Ярославны. Она жила в те времена, когда украинской идентичности не существовало. Но это не мешает современным создателям украинских национальных мифов называть её украинкой<sup>1</sup>. В России также существуют любители присвоить прошлое, но они встречаются в основном в среде сторонников неоязыческой трактовки истории. В этой среде появляются утверждения о том, что Аркаим является прародиной ариев или даже славян<sup>2</sup>. Но ряд персонажей прошлого не присваивается, так как в современных локальных мифоконструкциях эти персонажи сложно объявить сторонниками той или иной современной локальной национальной идеи. Из таких исторических личностей формируется образ врага, а их деятельность начинает трактоваться и оцениваться исходя из

1 Подробнее о присваивании Анны Ярославны украинскими идеологами и других подобных действиях см.: Гронский А.Д. Культурно-историческое наследие России в ближнем зарубежье и национализм в начале XXI в. // Культурное наследие России. 2018. № 3. С. 47 – 53.

2 Критику этого см., например: Шнирельман В.А. Аркаим: археология, эзотерический туризм и национальная идея // Антропологический форум. 2011. № 14. С. 133 – 67; Епимахов А.В., Семьян И. Аркаим и Синташта: история открытия и археологическая реальность // Антропогенез.ру. URL: <https://antropogenez.ru/article/1002/> (дата обращения: 1.11.2020).

целесообразности современного историко-политического мифа. К таким персонажам относится в том числе и генералиссимус Александр Суворов.

## **УКРАИНСКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ФОРМИРОВАНИЕ НЕГАТИВНОГО ОБРАЗА АЛЕКСАНДРА СУВОРОВА**

Украина после государственного переворота 2014 г. и начала гражданской войны начала на уровне государственной политики выстраивать новое отношение к историческому прошлому. Отчасти это отношение коррелировало с прежним постсоветским, которое сформировалось после распада Советского Союза, но по причине гражданского противостояния, отсутствия контроля над некоторыми заявленными территориями, резким обострением украинско-российских отношений, серьёзного вторжения националистической идеологии в сферу формирования смыслов после «революции достоинства» прошлое стало ощущаться более остро. При этом как обычно появились перегибы. Например, в рамках закона о декоммунизации в Одессе в 2015 г. был снесён памятник внуку русского императора Николая I великому князю Константину Константиновичу, создавшему в Одессе кадетский корпус<sup>3</sup>. Во дворе бывшего кадетского корпуса в 1999 г. и был поставлен памятник его основателю. Великий князь не имел к коммунистам никакого отношения, он умер в 1915 г., т.е. ещё до событий Октябрьской революции 1917 г, но, тем не менее, его монумент попал под декоммунизацию.

Видимо, украинские чиновники сообразили, что подобное отношение к прошлому вызывает вполне законные насмешки, поэтому помимо декоммунизации придумали начать деколониацию, под которую можно подогнать вообще любой символ прошлого, не соответствующий новой национальной мифологии.

В декабре 2017 г. в Украинском институте национальной памяти прошёл круглый стол «Монументальное наследие Российской империи на Украине: являются ли Петр I, Екатерина II, Суворов и Кутузов героями украинской истории?». На мероприятии «обсудили ряд проблем, связанных с имперским дискурсом и монументальным наследием Российской империи на Украине,

---

3 В Одессе снесли памятник Константину Романову из императорской семьи // Голос правды. URL: <https://golospravdy.eu/v-odesse-snesli-pamyatnik-konstantinu-romanovu-iz-imperatorskoj-semi/> (дата обращения: 1.11.2020).

их инструментализацией и использованием пророссийскими политическими силами в пропаганде идей так называемого “русского мира” и мобилизации соответствующего электората отдельных регионов Украины». Докладчики говорили в том числе и про «влияние и место символического пространства в контексте национальной безопасности Украины, а также необходимость проведения взвешенной государственной политики национальной памяти, актуализированной гибридной агрессией Российской Федерации с активным использованием “исторической” пропаганды в информационной войне против Украины»<sup>4</sup>. Был поднят вопрос и о памятниках персонажам имперской истории. В результате круглый стол принял резолюцию, в которой первым пунктом значилось: «Обратиться в Министерство обороны Украины о необходимости демонтажа памятника Суворову на территории Киевского военного лицея им. Ивана Богуну»<sup>5</sup>. С этим позже согласилось и руководство лицея, возглавляемого генерал-майором Игорем Гордийчуком, получившим звание Герой Украины за участие в боевых действиях на Донбассе. Естественно, что идеологические взгляды человека с такой судьбой вряд ли оставляли шансы для сохранения памятника Александру Суворову на территории лицея.

Имя Александра Суворова с середины XX в. неразрывно связано с сетью военных училищ, получивших названия суворовских. Такие училища существовали во многих городах СССР. После распада Советского Союза суворовские училища продолжили свою деятельность. Они располагались на территории России, Белоруссии и Украины. Но на суверенной Украине Киевское суворовское училище просуществовало лишь несколько месяцев и уже в 1992 г. было реформатировано в Киевский военный лицей, которому в 1998 г. было присвоено имя Ивана Богуну – соратника гетмана Богдана Хмельницкого, защитника казачьих вольностей, удачливого полководца, который выигрывал битвы с поляками и татарами, но проиграл войскам Русского царства. В конце жизни Иван Богун вёл переговоры с русскими воеводами о совместном выступлении против поляков, которым он служил. С точки зрения современной украинской идеологии замена суворовского училища лицеем имени Ивана Богуну понятна, но с точки зрения признания талантов полководцев она выглядит забавно. Александр Суворов

4 Историки запропонували шляхи деконструкції імперської спадщини // Український інститут національної пам'яті [старая версия сайта]. URL: <https://old.uinp.gov.ua/news/istoriki-zaproponuvali-shlyakhi-dekonstruktsiii-imperskoi-spadshchini> (дата обращения: 1.11.2020).

5 Там же.

не проиграл никому ни одного сражения. Иван Богун проиграл несколько сражений русским войскам. Ирония заключается в том, что в то время, когда Украина уверена, что она воюет против России, украинские курсанты готовятся в училище имени человека, проигравшего русским войскам. Российские же курсанты, как и белорусские, готовятся в училищах, названных в честь полководца, не проигравшего ни одного сражения.

На территории Киевского суворовского училища в 1974 г. установили памятник Александру Суворову, который, судя по всему, никому не мешал вплоть до государственного переворота 2014 г. После событий в Крыму и начала войны на Донбассе Россия была объявлена Украиной врагом, с которым последняя ведёт войну. Правда, Россия не подозревала о том, что в 2014 г. началась русско-украинская война, в которой она участвует.

В 2018 г. после круглого стала в Украинском институте национальной памяти с подачи руководства Киевского военного лицея имени Ивана Богун украинские чиновники заговорили о демонтаже памятника Александру Суворову на территории лицея. Экспертная комиссия Министерства культуры Украины единогласно приняла решение, санкционировавшее демонтаж и перенос памятника Александру Суворову со двора Киевского военного лицея<sup>6</sup>.

Институт национальной памяти Украины отреагировал на это заявлением в своей стандартной идеологической манере: «[...] дальнейшее существование на территории военных учебных заведений памятников, памятных знаков, которые glorифицируют А. Суворова, а также официальное/неофициальное использование в названиях учебных заведений “суворовских/кадетских“ наименований апеллирует исключительно к историко-идеологическому, учебно-воспитательному и военному наследию Российской империи, СССР, Российской Федерации, не присущему собственно украинским национальным образовательно-воспитательным и военным традициям и не соответствует Стратегии национально-патриотического воспитания детей и молодежи на 2016 – 2020 годы, утвержденной Указом Президента Украины от 13.10.2015 № 580/2015»<sup>7</sup>. В начале 2019 г. памятник Александру

---

6 Пам'ятник Суворову у Києві демонтують – рішення мінкульту // Український інститут національної пам'яті [старая версия сайта]. URL: <https://old.uinp.gov.ua/news/pam-yatnik-suvorovu-u-kiievi-demontuyut-rishennya-minkultu> (дата обращения: 1.11.2020).

7 Пам'ятник Суворову перед кївським лицеем імені Івана Богун демонтують // Український інститут національної пам'яті [старая версия сайта]. URL: <https://old.uinp.gov.ua/news/pam-yatnik-suvorovu-pered-kiivskim-litseem-imeni-ivana-boguna-demontuyut>

Суворову, располагавшийся на территории бывшего Киевского суворовского училища, был демонтирован. Его запланировала забрать Швейцария, в которой память об Александре Суворове сохраняется в многочисленных вариантах: музеях, памятниках и т.д.<sup>8</sup> Министр культуры Украины Евгений Нищук заявил: «Я рад, что сегодня такое важное для Украины и меня лично решение было принято»<sup>9</sup>. Владимир Вятрович, возглавлявший тогда украинский Институт национальной памяти написал: «Суворов – на выход. Деколонизация на марше»<sup>10</sup>. Также Владимир Вятрович сообщил, что следующим памятником, повторившим судьбу киевского, будет памятник Александру Суворову в Одессе<sup>11</sup>.

Вообще, перечень обвинений Александра Суворова со стороны украинских борцов с «влиянием Русского мира» небогат. Русскому полководцу ставится в вину участие в подавлении Колиивщины (1768 – 1769 гг.), переселение из Крыма в Азовскую губернию христианского населения, подавление восстания ногайцев и подавление восстания Тадеуша Костюшко 1794 г., которое украинцы однозначно называют польским освободительным, т.е. никак не белорусским восстанием<sup>12</sup>. Эти события происходили на территории будущей Украины, поэтому именно они ставятся Александру Суворову в вину современной украинской идеологией. Причём, никаких более-менее серьёзных подробностей о «преступлениях» полководца «против украинского народа» не сообщается. Обычно так происходит по причине отсутствия серьёзной доказательной базы, которая заменятся общими фразами или даже лозунгами.

---

(дата обращения: 1.11.2020).

- 8 Демонтированный в Киеве памятник Суворову передадут в музей Швейцарии // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6044778> (дата обращения: 1.11.2020).
- 9 Бойко С. В Киеве со двора военного лица имени Богуна перенесут памятник Суворову // ИА «Українські Новини». URL: <https://ukranews.com/news/604462-v-kyeve-so-dvora-voenogo-litseya-umeny-boguna-perenesut-pamyatnyk-suvorovu> (дата обращения: 1.11.2020).
- 10 Иванов Г. «Суворов – на выход». Как Украина продолжает войну с памятниками // Аргументы и факты. URL: [https://aif.ru/politics/world/suvorov\\_na\\_vyhod\\_kak\\_ukraina\\_prodolzhaet\\_voynu\\_s\\_pamyatnikami\\_i\\_zdravym](https://aif.ru/politics/world/suvorov_na_vyhod_kak_ukraina_prodolzhaet_voynu_s_pamyatnikami_i_zdravym) (дата обращения: 1.11.2020).
- 11 В Киеве демонтировали памятник Суворову // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6037599> (дата обращения: 1.11.2020).
- 12 Пам'ятник Суворову перед київським лицеем імені Івана Богуна демонтують // Український інститут національної пам'яті [старая версия сайта]. URL: <https://old.uinpr.gov.ua/news/pam-yatnik-suvorovu-pered-kiivskim-litseeem-imeni-ivana-boguna-demontuyut> (дата обращения: 1.11.2020).



## ОБРАЗ АЛЕКСАНДРА СУВОРОВА В БЕЛОРУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

Белорусский дискурс, посвящённый Александру Суворову, двойственен. С одной стороны, в его деятельности не видят каких-либо угроз для белорусской государственности или бытованию белорусов как этнокультурной группы. С другой – генералиссимус продолжает рассматриваться как якобы палач белорусского народа, усмиритель антироссийского якобы белорусского восстания под руководством якобы белоруса Тадеуша Костюшко.

Объективно Александр Суворов не нёс угрозы предкам современных белорусов, поскольку на этих землях он воевал с армией Первой Речи Посполитой и польскими повстанцами, набранными разными способами, в том числе и насильно. Т.е. суворовские солдаты побеждали не белорусов, а польских повстанцев и солдат, которые могли быть разного этнокультурного происхождения. При этом Александр Суворов не проводил никаких акций устрашения или репрессий в отношении местного крестьянского населения. Он воевал не с народом, а с вооружёнными силами противника. Но у некоторых современных белорусских граждан имя Александра Суворова продолжает вызывать стойкую негативную реакцию.

В 2015 г. на польском телеканале «Белсат» вышла передача из цикла «Загадки белорусской истории», посвящённая двум историческим персонажам – Александру Суворову и Тадеушу Костюшко<sup>13</sup>. Ведущий доктор исторических наук, профессор Александр Кравцевич в самом начале передачи заявил: «Один из самых удивительных и показательных исторических парадоксов Белоруссии – два музея, расположенных недалеко друг от друга, на расстоянии всего нескольких десятков километров. Один создан в честь освободителя Белоруссии, второй – в честь ее душителя. Музей Тадеуша Костюшко в деревне Меречёвщина Ивацевичского района и музей Александра Суворова в городе Кобрине». Далее по ходу сюжета ведущий повторяет расхожий штамп, утверждая, что Александр Суворов принимал участие лишь в захватнических войнах. Если Александр Суворов, как утверждает профессор, участвовал лишь в захватнических войнах, тогда каким образом можно объяснить его Швейцарский и Итальянский походы, которые были проведены против вторгшихся на эти территории французов. Не забыл ведущий и о деятельности Кобринского военно-

---

13 Героя Касцюшку і ката Суворова ў Беларусі шануюць аднолькава // Белсат. URL: <https://belsat.eu/programs/kascyushka-kontra-suvora/> (дата обращения: 4.11.2020).



исторического музея имени Александра Суворова, которая, по его мнению, выглядит так, что «кажется, Суворов снова побеждает белорусов». Почему Александр Суворов снова побеждает белорусов, если он в своё время воевал на этих землях с поляками, – это вопрос, оставшийся без ответа. В конце передачи Александр Кравцевич рассуждает не только о прошлом, но и о настоящем и даже будущем: «В Белоруссии война Костюшко и Суворова продолжается и через века после их смерти. Пока что побеждает Суворов. Душитель освободительного восстания, принёсший белорусам российскую неволю, побеждает освободителя, который нёс освобождение не только от крепостничества, но и от российского господства. Как же нужно было перевернуть историческую память народа, чтобы заставить его уважать своего завоевателя. Но не факт, что Суворов победил окончательно. В 2007 г. было отменено решение присвоить имя Суворова вновь построенной церкви в Кобрине. Почитание памяти Костюшко в Белоруссии всё возрастает. Официальный сайт Министерства обороны Республики Беларусь разместил Костюшко в разделе “Наши герои”, что вызвало нервную реакцию русских шовинистов. Кто победит в этой затянутой более, чем на два столетия войне, покажет будущее. Главным условием победы Костюшко является независимость Белоруссии. Ярким примером того, что Белоруссия укрепила свою независимость, станет смена названия училища, когда его курсанты будут называться не суворовцами, а костюшковцами»<sup>14</sup>. И снова российский взгляд на события противопоставляется польскому. Для Александра Кравцевича именно Польша – Первая Речь Посполитая, за независимость которой и поднял восстание Тадеуш Костюшко, является неким белорусским государством. Интересна сентенция Александра Кравцевича оп поводу того, что условием победы Тадеуша Костюшко в этой войне смыслов является независимость Белоруссии. Исходя из этой логики, если Тадеуш Костюшко не победил, значит, отсутствует независимость. Но стремление принимать польских героев за белорусских вряд ли гарантирует белорусскую независимость. Существует и ответ на вопрос Александра Кравцевича, как же нужно было перевернуть историческую память, чтобы современные белорусы уважали Александра Суворова. Попросту естественная историческая память белорусов не содержит в себе образ Тадеуша Костюшко как героя и освободителя, а образ Александра Суворова не рассматривается белорусской исторической памятью как образ врага. Такие попытки

---

14 Там же.

существуют у националистически озабоченной интеллигенции, которая конструирует общую белорусскую историческую память из собственных представлений, основанных не на исторических фактах, а на идеологических штампах<sup>15</sup>.

Мышление в категориях идеологической необходимости проявляется и в заметке о событии, произошедшем в 2018 г., когда на стенах Кобринского музея появилось изображение Александра Суворова в виде вампира. Газета «Новы час» заявила, что этот образ и есть истинное лицо генералиссимуса<sup>16</sup>. Один из комментариев под заметкой гласил: «Со временем улицы, названные в честь этого московского палача, будут переименованы в честь наших героев – Тадеуша Костюшко, Кастуся Калиновского, Тадеуша Рейтана, Якуба Ясинского, Эмилии Плятер и других достойных белорусов»<sup>17</sup>. Автор комментария «Андрэй зь Віцебска» вряд ли понимает, то он перечислил не достойных белорусов, а польских партизов, которые боролись отнюдь не за белорусское государство.

Кстати, сам Тадеуш Костюшко никак не заявлял о своей борьбе за белорусов или за Белоруссию. Он сражался за Польшу. Об этом говорит, например, название его книги «Могут ли поляки добиться независимости» («Czy Polacy mogą się wybić na niepodległość») или текст присяги, данной вначале восстания. Также стоит отметить, что Тадеуш Костюшко поддержал польскую конституцию 1791 г., в которой государство названо польским, а жители поляками, польским народом, но никак не белорусами или литвинами<sup>18</sup>. Помимо того, в 2017 г. в швейцарском городе Золотурн белорусская диаспора установила памятник Тадеушу Костюшко. Установка памятника была сопряжена с множеством проблем идеологического характера, потому что никто не видел в Тадеуше Костюшко белорусского героя<sup>19</sup>.

15 О естественной и контролируемой (конструируемой) исторической памяти см.: Гронский А.Д. Контролируемая историческая память как проблема белорусского нациостроительства // Евразийское обозрение / Eurasian review. Нациостроительство и идентичности в Евразии. Вып. 1. – Прага: Medium Orient, 2014. – С. 89 – 94.

16 Фотафакт: «Суворай – забойца нашых продкаў!» // Новы час. URL: <https://novychas.by/hramadstva/fotafakt-suvorau-zabojca-naszyh-prodkau> (дата обращения: 4.11.2020).

17 Там же.

18 Подробнее об этноконфессиональном наполнении польской конституции 1791 г. см.: Гронский А.Д. Польская конституция 1791 г. и отражение в ней этноконфессиональной проблематики // Аспект. Журнал социальных и гуманитарных наук. 2017. № 04. С. 51 – 58.

19 О перипетиях, связанных с установкой памятника см.: Гронский А.Д. Польско-белорусско-швейцарский конфликт вокруг установки памятника Т. Костюшко // Государство, Церковь, право: конституционно-правовые и богословские проблемы. Материалы X Международной научной конференции. / Коллектив авторов: Материалы

В социальной сети «ВКонтакте» пользователь, выступающий под псевдонимом Якуб Колас, рассказал о своём опыте преподавания. Он дал студентом эссе на тему «А.В. Суворов – палач или герой Белоруссии». Половина студентов сделала обычные отписки, основная суть которых была следующей: «он не герой, ну и Бог с ним». Ещё четверть, проведя анализ и обратившись к источникам, сделала вывод, что А.В. Суворов не герой, «но и не такой ужасный палач, как Гитлер». И оставшиеся часть «заняла патриотическую позицию и для них Суворов палач белорусского народа и государственности». То есть для преподавателя патриотической позицией является явная фальсификация: Александр Суворов для него палач белорусской государственности, в реальности сформировавшейся позже. А считать белорусской Речь Посполитую – государство со столицей в Варшаве – всё же выглядит оригинально. Эту тему преподаватель даёт не первый год. Ранее в эссе по той же теме треть студентов предлагала сжечь музей, а суворовское училище закрыть, отправив их воспитанников в Россию. В 2018 г. никто подобных предложений не выдвинул. Такая ситуация говорит, по мнению преподавателя, о понимании студентами того, что «это наша история»<sup>20</sup>.

Преподаватель выложил и фотографию двух страниц одного из «суворовских» эссе. Фотография интересна для понимания того, как мыслят те, кто видит в Александре Суворове палача. Текст эссе якобы стремится к объективности, предлагая каждому самому решить, кем для Белоруссии является Александр Суворов, но тут же даётся мифологема, которая для её носителей не требует подтверждений: «кто ценит, уважает и гордится деятельностью Суворова, в первую очередь ценят, уважают и гордятся завоевателем и оккупантом земли наше белорусской». В общих выводах студент снова повторяет антисуворовские штампы, например, о том, что Александр Суворов «никогда не участвовал в освободительных войнах». Мифологическое, а не объективное восприятие прошлого проявляется и в утверждении, что Александр Суворов своими действиями «в некотором смысле сделал всё возможное для окончания существования ВКЛ». ВКЛ – Великое княжество Литовское – почему-то воспринимается как белорусское государство, хотя носители белорусского самосознания появились позже.

---

научной конференции / Под ред. С.Н. Бабурина и А.М. Осавелюка. – М.: Европейский институт Юсто (Справедливость), Книжный мир, 2019. С. 239 – 248

20 Якуб Колас. Запись от 28 февраля 2018 [Выкладаю ўжо 7 год...] // ВКонтакте. URL: [https://vk.com/wall40808561\\_3506](https://vk.com/wall40808561_3506) (дата обращения: 4.11.2020).

Каким образом государство было белорусским, если его население не имело белорусского самосознания, любители белорусского прошлого предпочитают не уточнять. Кроме того, «окончание существования ВКЛ» – не заслуга Александра Суворова. Отправной точкой процесса ликвидации Великого княжества Литовского можно считать заключение Люблинской унии между Польшей и Литвой в 1569 г., а одной из конечных точек этой ликвидации будет польская конституция 1791 г., в которой не нашлось места для федеративного устройства обновлённого государства. Скорая гибель Польши не дала возможности закрепить действие конституции. С этой точки зрения, Александр Суворов наоборот выступает как случайный союзник сохранения у местной шляхты памяти именно о Литве, а не о Новопольше, как предполагалось назвать бывшее Литовское княжество в случае сохранения Польской Речи Посполитой.

Заканчивается эссе стихами, в которых есть такие строчки: «Сапраўдны цяжар на далонях Айчыны пакінуў Сувораў, спагадлівы кат»<sup>21</sup>. («Настоящее бремя на ладонях Отечества оставил Суворов, сердобольный палач»)

«Сердобольный палач» – именно такую характеристику заслужил человек, который не воевал с белорусами и не выступал против белорусского государства хотя бы потому, что белорусская государственность оформилась позже. Остаётся лишь поинтересоваться, какое государство для автора приведённого стихотворения является Родиной?

Ещё один пассаж в студенческом эссе очень ярко подчёркивает не объективность, а идеологичность требований к исторической науке. Звучит пассаж следующим образом: «Наша история должна быть правильной и ни в коем случае не делать больно нашему прошлому»<sup>22</sup>. Пожалуй, это лучшая цитата касательно не только образа Александра Суворова, но и всех представлений заинтересованных лиц в создании картины исторического прошлого. Кстати, студент за своё эссе получил высший бал.

«Правильная история» отстоит от объективной настолько, насколько мифы белорусского или украинского национализма отстоят от реального образа Александра Суворова.

---

21 Якуб Колас. [Фотография фрагмента студенческого эссе] // Вконтакте. URL: <https://sun9-4.userapi.com/c834104/v834104980/d23f8/SDkKQuoTZZs.jpg> (дата обращения: 4.11.2020).

22 Там же.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Украинский и белорусский дискурс о Александре Суворове отличаются. Это связано с тем, что белорусская историческая мифология, в отличие от украинской, воспринимает польское восстание Тадеуша Костюшко, которое подавил Александр Суворов, как своё. Поэтому для украинской историко-политической мифологии Александр Суворов не столь негативный персонаж. Его участие в подавлении Колиивщины лишь упоминается, конкретные примеры деятельности Александра Суворова в этот период не приводятся. В белорусском националистическом дискурсе польская освободительная мифология подменяет отсутствующую белорусскую, т.к. белорусские крестьяне не выступали против Российской империи за собственное государство, миф об антиросийской борьбе формируется с помощью белорусизации польского восстания 1794 г. Именно эту идеологию польского шляхетства использует современная белорусская историко-политическая мифология.

## РЕФЕРЕНЦЕ

- Бойко С. В Киеве со двора военного лицея имени Богуня перенесут памятник Суворову // ИА «Українські Новини». URL: <https://ukranews.com/news/604462-v-kyeve-so-dvora-voennogo-lyceya-ymeny-boguna-perenesut-pamyatnyk-suvorovu> (дата обращения: 1.11.2020).
- В Киеве демонтировали памятник Суворову // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6037599> (дата обращения: 1.11.2020).
- В Одессе снесли памятник Константину Романову из императорской семьи // Голос правды. URL: <https://golospravdy.eu/v-odesse-snesli-pamyatnik-konstantinu-romanovu-iz-imperatorskoj-semi/> (дата обращения: 1.11.2020).
- Героя Касцюшку і ката Суворава ў Беларусі шануюць аднолькава // Белсат. URL: <https://belsat.eu/programs/kascyushka-kontra-suvora/> (дата обращения: 4.11.2020).
- Гронский А.Д. Контролируемая историческая память как проблема белорусского нациестроительства // Евразийское обозрение / Eurasian review. Нациестроительство и идентичности в Евразии. Вып. 1. Прага: Medium Orient, 2014. С. 89–94.
- Гронский А.Д. Культурно-историческое наследие России в ближнем зарубежье и национализм в начале XXI в. // Культурное

- наследие России. 2018. № 3. С. 47–53.
- Гронский А.Д. Польская конституция 1791 г. и отражение в ней этноконфессиональной проблематики // Аспект. Журнал социальных и гуманитарных наук. 2017. № 04. С. 51–58.
- Гронский А.Д. Польско-белорусско-швейцарский конфликт вокруг установки памятника Т. Костюшко // Государство, Церковь, право: конституционно-правовые и богословские проблемы. Материалы X Международной научной конференции. М.: Европейский институт Юосто (Справедливость), Книжный мир, 2019. С. 239–248
- Демонтированный в Киеве памятник Суворову передадут в музей Швейцарии // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6044778> (дата обращения: 1.11.2020).
- Епимахов А.В., Семьян И. Аркаим и Синташта: история открытия и археологическая реальность // Антропогенез.ру. URL: <https://antropogenez.ru/article/1002/> (дата обращения: 1.11.2020).
- Иванов Г. «Суворов – на выход». Как Украина продолжает войну с памятниками // Аргументы и факты. URL: [https://aif.ru/politics/world/suvorov\\_na\\_vyход\\_kak\\_ukraina\\_prodolzhaet\\_voynu\\_s\\_pamyatnikami\\_i\\_zdravum](https://aif.ru/politics/world/suvorov_na_vyход_kak_ukraina_prodolzhaet_voynu_s_pamyatnikami_i_zdravum) (дата обращения: 1.11.2020).
- Історики запропонували шляхи деконструкції імперської спадщини // Український інститут національної пам'яті [старая версия сайта]. URL: <https://old.uinp.gov.ua/news/istoriki-zaproponuvali-shlyakhi-dekonstruktsiii-imperskoi-spadshchini> (дата обращения: 1.11.2020).
- Пам'ятник Суворову перед київським лицеем імені Івана Богуна демонтують // Український інститут національної пам'яті [старая версия сайта]. URL: <https://old.uinp.gov.ua/news/pamyatnik-suvorovu-pered-kiivskim-litseem-imeni-ivana-boguna-demontuyut> (дата обращения: 1.11.2020).
- Пам'ятник Суворову у Києві демонтують – рішення мінкульту // Український інститут національної пам'яті [старая версия сайта]. URL: <https://old.uinp.gov.ua/news/pamyatnik-suvorovu-u-kievi-demontuyut-rishennya-minkultu> (дата обращения: 1.11.2020).
- Фотафакт: «Сувораў – забойца нашых продкаў!» // Новы час. URL: <https://novychas.by/hramadstva/fotafakt-suvorau-zabojca-naszyh-prodkau> (дата обращения: 4.11.2020).
- Шнирельман В.А. Аркаим: археология, эзотерический туризм и национальная идея // Антропологический форум. 2011. № 14. С. 133–167;

Якуб Колас. [Фотография фрагмента студенческого эссе] // Вконтакте. URL: <https://sun9-4.userapi.com/c834104/v834104980/d23f8/SDkKQuoTZZs.jpg> (дата обращения: 4.11.2020).

Якуб Колас. Запись от 28 февраля 2018 г. [Выкладываю ўжо 7 год...] // Вконтакте. URL: [https://vk.com/wall40808561\\_3506](https://vk.com/wall40808561_3506) (дата обращения: 4.11.2020). АБСТРАКТ



*Aleksandar Gronski*

## **HISTORICAL POLICY IN UKRAINE AND BELARUS AND THE FORMATION OF IMMI OF THE RUSSIAN COMMANDER ALEXANDER SUWOROV IN 2014-2020.**

### **Resume**

The famous Russian commander Generalissimo Alexander Suvorov did not lose a single battle. The image of the generalissimo is very popular in Russia. In the young states that emerged after the collapse of the Soviet Union, the images of historical characters began to undergo correction. After the coup d'état in Ukraine in 2014, Alexander Suvorov began to be perceived extremely negatively, because he personified the victory of Russia. In Ukraine, monuments to Alexander Suvorov were under threat of dismantling. In Byelorussia, Byelorussian nationalists who are anti-Russian are extremely negative towards Alexander Suvorov. For them, Alexander Suvorov is an enemy of the Byelorussian people, because the commander suppressed the Polish uprising of Tadeusz Kosciuszko. Byelorussian nationalists perceive the Polish uprising as Byelorussian.

**Keywords:** historical politics, falsifications of history, generalissimo Alexander Suvorov, Ukraine, Byelorussia.

---

\* Овај рад је примљен у редакцију 21. октобра 2022.године, а прихваћен на састанку Редакције 20. децембра 2022. године.